



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ.Υπόθεσης 7/2009

Ενώπιον	ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΣΙΜΟΥ Α. ΑΓΓΕΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΝΕΑΣ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

Εφεσεϊόντων

και

ΠΕΙΘΑΡΑΡΧ. ΕΠΙΤΡ. ΓΥΝΑΙΚΕΙΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΚΟΠ

Εφεσίβλητων

Ημερομηνία: 29 Απριλίου 2009

Εμφανίσεις:

Για τους Εφεσεϊόντες: Ο κ. Γιώργος Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τους Εφεσίβλητους: Ο κ. Ανδρέας Πέτσας, Δικηγόρος

Για το ενδιαφερόμενο μέρος:

Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού: Ο κ. Παύλος Παυλίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση προσβάλλεται η ορθότητα της απόφασης της Πειθαρχικής Επιτροπής Γυναικείου Ποδοσφαίρου της ΚΟΠ ημερ. 25 Φεβρουαρίου 2009 με την οποία ο διακοπείς αγώνας μεταξύ των ομάδων Νέας Σαλαμίνας και Απόλλωνα ο οποίος

διεξήχθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2009 για το Πρωτάθλημα Γυναικείου Ποδοσφαίρου κατακυρώθηκε με σκορ 2-0 υπέρ του Απόλλωνα Λεμεσού.

Η Πειθαρχική Επιτροπή Γυναικείου Ποδοσφαίρου αφού έκρινε ότι η γηπεδούχος ομάδα της Νέας Σαλαμίνας «δεν απαλλάσσεται από την ευθύνη της σύμφωνα με τον Καν. 124(3) της Προκήρυξης του Παγκύπριου Πρωταθλήματος Β, Γ και Δ Κατηγορίας της Ποδοσφαιρικής Περιόδου 2008-2009 να διατηρεί καθ' οιονδήποτε χρόνο, την ασφάλεια και τη τάξη στο γήπεδο.» αποφάσισε να κατακυρώσει τον αγώνα με 2-0 σκορ υπέρ του Απόλλωνα.

Ο δικηγόρος της Νέας Σαλαμίνας κάλεσε την ΑΔΕΑ να ανατρέψει την Πρωτόδικη απόφαση καθ' ότι σύμφωνα με τον ισχυρισμό του η μοναδική αιτία της διακοπής του αγώνα ήταν η μεγάλη κοσμοσυρροή φιλάθλων, γεγονός απρόβλεπτο, και επομένως η Νέα Σαλαμίνα δεν είχε οποιαδήποτε υπαιτιότητα στη διακοπή του αγώνα.

Οι δικηγόροι του σωματείου Απόλλωνα και της ΚΟΠ κάλεσαν την ΑΔΕΑ να υιοθετήσει σαν ορθή την απόφαση της πλειοψηφίας της Πρωτόδικης Πειθαρχικής Επιτροπής Γυναικείου Πρωταθλήματος καθότι αφ' ενός μεν ο μοναδικός λόγος για τη διακοπή του αγώνα δεν ήταν η μεγάλη κοσμοσυρροή φιλάθλων και αφ' ετέρου με βάση τον Καν. 124(3) της Προκήρυξης την αποκλειστική ευθύνη για τη τήρηση της τάξης και της ασφάλειας στο στάδιο πριν, κατά τη διάρκεια και μετά τη λήξη του αγώνα την είχε το σωματείο που αγωνίζεται στην έδρα του που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι η Νέα Σαλαμίνα.

Η νομολογία της ΑΔΕΑ σε περιπτώσεις διακοπέντων αγώνων και επέμβασης στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών να διακόπτουν αγώνες είναι σταθερότατη. Οι αρχές που με συνέπεια ακολουθεί η ΑΔΕΑ είναι ότι σε ό,τι αφορά την άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών, προκειμένου για διακοπέντες αγώνες, παρέμβαση στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών πρέπει να γίνεται με πολύ μεγάλη φειδώ και σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από τα γεγονότα είναι κατάδηλο ότι η άσκηση της διακριτικής εξουσίας από το διαιτητή έγινε με τρόπο κατάφορο και παράλογο.

Αναφορικά με την εκτίμηση των γεγονότων από τη Δικαστική Επιτροπή, η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμια δικαστική επιτροπή, δεν μπορεί να υπεισέρχεται στην εκτίμηση γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από το σύνολο της μαρτυρίας είναι κατάδηλο ότι η απόφαση της Πρωτοβάθμιας Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Ωστόσο η ΑΔΕΑ μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η Πρωτόδικη Επιτροπή και δεν δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά, το δε βάρος απόδειξης έγκειται στον εφεσείοντα να πείσει την ΑΔΕΑ να αχθεί σε τέτοια απόφαση – **ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας ν. Δικαστικής Επιτροπής ΚΟΚ, υπόθεση αρ. 1/90 ημερ. 12 Ιανουαρίου 1990, Νέα Σαλαμίνα ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 4/74, Ανόρθωση ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 6/05, ημερ. 26 Απριλίου 2005, ΑΠΟΠ Πάφου ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 5/80 ημερ. 16 Μαΐου 1980 και ΑΕΚ Κακοπετριάς ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 4/98, ημερ. 16 Σεπτεμβρίου 1998 κ.α.**

Επανερχόμενοι τώρα στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης και εφαρμόζοντας τις πιο πάνω αρχές ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η έφεση πρέπει να απορριφθεί.

Η Πειθαρχική Επιτροπή στην απόφασή της προβαίνει σε διάφορα ευρήματα αναφορικά με τα γεγονότα στα οποία δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε και να ανατρέψουμε διότι οπωσδήποτε από το σύνολο της μαρτυρίας δεν προκύπτουν να είναι κατάδηλα εσφαλμένα. Αντίθετα τα γεγονότα αυτά η Πρωτόδικη Πειθαρχική Επιτροπή αναφέρει ότι είναι αναντίλεκτα και δεν αμφισβητήθηκαν από τις δύο ομάδες.

Στην παρούσα περίπτωση δεν αμφισβητείται η απόφαση του Διαιτητή να διακόψει τον αγώνα όπως επίσης και ο λόγος της διακοπής ότι δηλαδή, η Αστυνομική δύναμη δεν μπορούσε να του παρέχει ασφάλεια για τη συνέχισή του. Ο λόγος για τον οποίο ο Διαιτητής ζήτησε κάλυψη από περισσότερη Αστυνομική δύναμη ήταν λόγω των διαφόρων γεγονότων τα οποία η Πρωτόδικη Πειθαρχική Επιτροπή διαπιστώνει στην απόφασή της και τα οποία είναι τα ακόλουθα:-

- «- Ο αγώνας ξεκίνησε στην παρουσία 300-500 φιλάθλων και υπήρχαν 5 αστυνομικοί για την τάξη και ασφάλεια του αγώνα. Σημειώνεται ότι, με βάση την Προκήρυξη του Γυναικείου Πρωταθλήματος, δεν επιβάλλεται αστυνομική δύναμη σε αγώνες Γυναικείου Πρωταθλήματος
- Στο ημίχρονο οι φίλαθλοι και των 2 ομάδων αυξήθηκαν κατά πολύ και έφθασαν τους 2.000-2.500 χιλιάδες οπαδούς. Οι περισσότεροι

φίλαθλοι ήταν κυκλικά του αγωνιστικού χώρου και πίσω από πρόχειρα στημένα κιγκλιδώματα.

- Οι φίλαθλοι και των 2 ομάδων βρίσκονταν στην ίδια κερκίδα καθότι λόγω της διαμόρφωσης του χώρου, δεν υπήρχε και δεν φαίνεται να υπήρχε η δυνατότητα διαχωρισμού των φιλάθλων.
- Στο συγκεκριμένο γήπεδο υπήρχε μια μόνο είσοδος που επικοινωνεί με τον αγωνιστικό χώρο, τα αποδυτήρια και την κερκίδα.
- Ο διαιτητής δέχτηκε ύβρεις από φιλάθλους εν σχέσει με άλλους αγώνες που είχε διαιτητεύσει.
- Για να περάσουν στα αποδυτήρια ο διαιτητής και οι Βοηθοί του μετά την λήξη του ημίχρονου, πέρασαν διαμέσου μονοπατιού που ανοίχτηκε μέσα από τους φιλάθλους.
- Ο διαιτητής ζήτησε περισσότερη αστυνομική δύναμη, πλην όμως δεν του παραχωρήθηκε.
- Οι παρόντες αστυνομικοί δήλωσαν αδυναμία παροχής προστασίας και ασφάλειας και ο διαιτητής έκρινε ότι δεν μπορούσε να συνεχίσει τον αγώνα και τον διέκοψε.
- Με βάση Τεκμήριο που κατατέθηκε ενώπιον της Επιτροπής, το συγκεκριμένο γήπεδο ήταν εγκεκριμένο από την ΚΟΠ για χωρητικότητα περίπου 600 φιλάθλων.»

Ο Καν. 124(3) της Προκήρυξης αναφέρει ότι:

«Το μέλος του οποίου η ομάδα αγωνίζεται στην έδρα της θα είναι εκάστοτε υπεύθυνο για την τάξη και ασφάλεια στο στάδιο, πριν κατά την διάρκεια και μετά τη λήξη του αγώνα. Σε περίπτωση που οι διευθετήσεις για την τάξη και ασφάλεια στο στάδιο κρίνονται ανεπαρκείς την ευθύνη θα φέρει το μέλος.»

Με βάση όλα τα πιο πάνω δεδομένα είμεθα της άποψης ότι το εύρημα στο οποίο κατέληξε η πλειοψηφία της Πειθαρχικής Επιτροπής Γυναικείου Ποδοσφαίρου δεν είναι εσφαλμένο με βάση τα γεγονότα και δεδομένα που είχε ενώπιον της. Εφόσον ο Καν. 124(3) θέτει την ευθύνη για τη τάξη και ασφάλεια στο γήπεδο στους ώμους του σωματείου το οποίο αγωνίζεται στην έδρα του και εφόσον στην προκειμένη περίπτωση ο αγώνας διακόπηκε καθαρά για λόγους τάξης και ασφάλειας θεωρούμε ότι ορθά η

Πρωτόδικη Πειθαρχική Επιτροπή αποφάσισε ότι ο αγώνας διακόπηκε τη υπαιτιότητα του σωματείου Νέα Σαλαμίνα και ορθά κατακύρωσε τον αγώνα με 2-0 υπέρ του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους ομόφωνα αποφασίζουμε την απόρριψη της έφεσης και την κατάσχεση του παραβόλου.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

