



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρείου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Ταχ. Θυρίδα 24804 Τηλέφ.: 02-358888 Τηλεγραφ.: ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ Φαξ.: 02-358222
Makario Athletic Centre Ave. Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS P.O.Box: 24804 Tel.: 02-358888 Telegr.: ATHLETISMOS Fax: 02-358222

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή Αρ. 6/2002

Ενώπιον: κ. Ξένιου Ξενόπουλου, Αντιπροέδρου
κ. Γιώργου Τριανταφυλλίδη, Μέλους
κ. Μιχάλη Κλεόπα, Μέλους
κ. Ευθύμιου Ευθυμίου, Μέλους

Μεταξύ:

ΒΑΣΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ

Αιτητή

και

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΟΠ

Καθ' ων η Αίτηση

27 Μαΐου 2002

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ

Για τον αιτητή: κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης και κ. Πάρις Σπανός, δικηγόροι

Για τους καθ' ων η αίτηση: κ. Χάρης Κυριακίδης, δικηγόρος, μαζί με τον κ. Ανδρέα Στυλιανού, Γενικό Διευθυντή ΚΟΠ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής επιζητεί ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ η οποία κοινοποιήθηκε σ' αυτόν μ' επιστολή ημερομηνίας 17 Απριλίου 2002 με την οποία επληροφορείτο ότι είχε εκπέσει από τη θέση του μέλους της Επιτροπής Διαιτησίας λόγω παράβασης από τον αιτητή του άρθρου 9(3) των Κανονισμών Διαιτησίας. Θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε αυτούσιο το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής:

«Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας μας στη συνεδρία του ημερομηνίας 16ης Απριλίου 2002 ασχολήθηκε σε έκταση με το πόρισμα του Ερευνώντος Λειτουργού κ.Χριστάκη Χριστοφίδη ημερομηνίας 3ης Απριλίου 2002.

Αφού μελέτησε το εν λόγω πόρισμα και όλα τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψιν του Διοικητικού Συμβουλίου και μετά από ουσιαστική έρευνα, στην οποία και εσείς ο ίδιος δώσατε σχετική μαρτυρία, η οποία κατέληξε στην σύνταξη του πιο πάνω τεκμηριωμένου και πλήρους πορίσματος από τον ανεξάρτητο Ερευνώντα Λειτουργό, διαπίστωσε την συνδρομή των πραγματικών περιστατικών τα οποία αποτελούν παράβαση του άρθρου 9.3 των Κανονισμών Διαιτησίας ήτοι ότι είχατε άμεσο ή έμμεσο συμφέρον σε πρακτορείο ποδοσφαιρικών στοιχημάτων.

Ως αποτέλεσμα της διαπίστωσης των πραγματικών προϋποθέσεων του άρθρου 9.3 των Κανονισμών Διαιτησίας, το Διοικητικό Συμβούλιο κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11.2 των Κανονισμών Διαιτησίας με την παρούσα σας πληροφορεί ότι έχετε εκπέσει από την θέση του μέλους της Επιτροπής Διαιτησίας.

Από της κοινοποίησης της παρούσας επιστολής υποχρεούσθε να απέχετε από οποιαδήποτε ενέργεια που αντανakλά την ιδιότητα ή την άσκηση του λειτουργήματος που αφορά το μέλος της Επιτροπής Διαιτησίας ή και να

προβαίνετε σε οποιαδήποτε ενέργεια που αφορά δραστηριότητες της Επιτροπής Διαιτησίας.

Αντίγραφο του πορίσματος θα είναι στη διάθεση σας εάν μας ζητηθεί».

Πριν από την έναρξη της ουσίας της ακρόασης ο δικηγόρος της ΚΟΠ ήγειρε προδικαστικά θέμα αρμοδιότητας της ΑΔΕΑ να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης. Συγκεκριμένα ο δικηγόρος της ΚΟΠ υποστήριξε ότι η δικαιοδοσία της ΑΔΕΑ να εκδικάζει αθλητικές δικαστικές υποθέσεις δεν περιλαμβάνει διαφορές μεταξύ της ΚΟΠ και μέλους της Επιτροπής Διαιτησίας και αυτό προκύπτει από το άρθρο 2 του Περί ΚΟΑ Νόμου όπου ερμηνεύεται ο όρος «αθλητική δικαστική υπόθεση». Ο δικηγόρος της ΚΟΠ περαιτέρω εισηγήθηκε ότι η φράση «περιλαμβάνει δε πάσαν διαφορά σχέσιν έχουσα με τον αθλητισμό» στο άρθρο 2 του Νόμου πρέπει να ερμηνευθεί σε συνάρτηση με τα αναφερόμενα στο εν λόγω άρθρο πρόσωπα και εφόσον τα μέλη της Επιτροπής Διαιτησίας δεν συγκαταλέγονται μέσα στα πρόσωπα τα οποία κατονομάζονται στο εν λόγω άρθρο η ΑΔΕΑ στερείται αρμοδιότητας να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση.

Αντίθετα ο δικηγόρος του αιτητή εκάλεσε την ΑΔΕΑ να ερμηνεύσει τη φράση «περιλαμβάνει δε πάσαν διαφορά σχέσιν έχουσα με τον αθλητισμό» φιλελεύθερα και υποστήριξε ότι εφόσον η επίδικη διαφορά έχει σχέση με τον αθλητισμό είναι «αθλητική δικαστική υπόθεση» μέσα στην έννοια του Νόμου και επομένως η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να την εκδικάσει.

Η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ πηγάζει από το άρθρο 9 του Νόμου το οποίο αναφέρει τ'ακόλουθα:

“Η Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού κέκτηται τās εξής αρμοδιότητας:

(1) Ως πρωτοβάθμιος Δικαστική Επιτροπή:-

(α) όπως εκδικάζη αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπη περί τούτου».

Ο όρος «αθλητική δικαστική υπόθεση» ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου ότι «σημαίνει οιαδήποτε διαφοράν ήτις ήθελε αναφυή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή μεταξύ αθλητικών σωματείων ή μεταξύ αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών, περιλαμβάνει δε πάσαν διαφοράν σχέσιν έχουσαν προς τον αθλητικό και πάσαν παράβασιν ή μη συμμόρφωσιν προς οιαδήποτε διάταξιν των δυνάμει του παρόντος Νόμου εκδιδομένων Κανονισμών».

Έχουμε μελετήσει προσεκτικά τις εκατέρωθεν εισηγήσεις των δικηγόρων των διαδίκων καθώς και την προηγούμενη νομολογία της ΑΔΕΑ και δεν έχουμε εντοπίσει οποιαδήποτε απόφαση η οποία να επιλύει το επίδικο ζήτημα κατά πόσο δηλαδή διαφορά μεταξύ της ΚΟΠ και μέλους της Επιτροπής Διαιτησίας εμπίπτει στον όρο «αθλητική δικαστική υπόθεση» ούτως ώστε να προσδίδεται αρμοδιότητα στην ΑΔΕΑ να επιληφθεί της διαφοράς υπό την πρωτοβάθμια δικαιοδοσία της.

Το άρθρο 9(1)(α) περιορίζει την αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ στην εκδίκαση «αθλητικών δικαστικών υποθέσεων». Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ότι «αθλητική δικαστική υπόθεση» σημαίνει οποιαδήποτε διαφορά η οποία αναφύεται μεταξύ διαφόρων προσώπων και οργανισμών τα οποία κατονομάζονται στους οποίους, εκ πρώτης όψεως, δεν φαίνεται να περιλαμβάνονται τα μέλη της Επιτροπής Διαιτησίας και συνεχίζει και αναφέρει ότι «περιλαμβάνει πάσαν διαφοράν σχέσιν έχουσαν προς τον αθλητισμόν». Το ερώτημα το οποίο εγείρεται είναι κατά πόσο αποτελεί αθλητική δικαστική υπόθεση, ή, κάθε διαφορά που έχει σχέση με τον αθλητισμό ή κατά πόσο περιορίζεται σε διαφορά η οποία έχει σχέση με τον αθλητισμό και η οποία πρέπει να υφίσταται μεταξύ των προσώπων και οργανισμών τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου.

Είμεθα της άποψης ότι η ορθή ερμηνεία των άρθρων 2 και 9(1) του Περί ΚΟΑ Νόμου είναι ότι για να έχει αρμοδιότητα η ΑΔΕΑ να επιληφθεί μιας υπόθεσης πρέπει να ικανοποιούνται οι δύο πιο κάτω προϋποθέσεις:

(α) Πρέπει να υφίσταται διαφορά μεταξύ των προσώπων τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου, και

(β) Πρέπει η διαφορά να έχει σχέση με τον αθλητισμό.

Με άλλα λόγια αν υφίσταται διαφορά μεταξύ προσώπων τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου η οποία δεν έχει σχέση με τον αθλητισμό, η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της υπόθεσης. Περαιτέρω αν υπάρχει διαφορά η οποία έχει μεν σχέση με τον αθλητισμό αλλά είναι μεταξύ προσώπων ή οργανισμών τα οποία δεν αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου και πάλιν η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της διαφοράς και να εκδικάσει την υπόθεση.

Με βάση τα πιο πάνω και εφόσον τα μέλη της Επιτροπής Διαιτησίας δεν συγκαταλέγονται μεταξύ των προσώπων τα οποία περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου ομόφωνα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης και επομένως η προσφυγή απορρίπτεται το δε σχετικό παράβολο κατάσχεται.

Ξένιος Ξενόπουλος

Γιώργος Τριανταφυλλίδης

Μιχάλης Κλεόπας

Ευθύμιος Ευθυμίου

Αντιπρόεδρος

Μέλος

Μέλος

Μέλος

ΑΔΕΑ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ