



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL  
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Ταχ. Θυρίδα 24804 Τηλέφ.: 02-358888 Τηλεγραφ. : ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ Φαξ.: 02-358222  
Makario Athletic Centre Ave. Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS P.O.Box: 24804 Tel.: 02-358888 Telegr.: ATHLETISMOS Fax: 02-358222

**ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Αρ. υπ. 9/01

Ενώπιον:-

ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ

Προεδρεύοντος

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ

Μέλους

ΜΙΧΑΛΗ ΚΛΕΟΠΑ

Μέλους

Μεταξύ:-

ΓΙΩΡΓΟΥ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

Αιτητή

και

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ' ων η αίτηση

Ημερομηνία 8 Φεβρουαρίου 2002

**ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ**

Για τον αιτητή: Ο κ. Κωνσταντίνος Ταμπούρλας, δικηγόρος

Για την καθ' ων η αίτηση Επιτροπή: Ο κ. Αριστοτέλης Βρυωνίδης, δικηγόρος

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Με την προσφυγή του ο αιτητής επιζητεί την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 25 Απριλίου 2001 η οποία κοινοποιήθηκε σ'

αυτόν με επιστολή ημερ. 1 Ιουνίου 2001 με την οποία ανεκατέταξε τον αιτητή στην κατηγορία ΔΑ2.

Η πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας λήφθηκε μετά από επανεξέταση του θέματος η οποία κατέστη αναγκαία λόγω της ακύρωσης της πρώτης αξιολόγησης που έγινε στον αιτητή το Σεπτέμβριο του 2000 μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ στην προσφυγή 21/00. Η ΑΔΕΑ είχε ακυρώσει την αξιολόγηση του αιτητή, μεταξύ άλλων, διότι η Επιτροπή Διαιτησίας δεν είχε λάβει υπ' όψη της τα κριτήρια τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 16(3) των Κανονισμών Διαιτησίας.

Η επίδικη απόφαση στην παρούσα προσφυγή περιέχεται σε πρακτικό της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 25 Απριλίου 2001 το περιεχόμενο του οποίου είχε ως ακολούθως:-

«Υπόθεση ΑΔΕΑ αρ. 21/00 Γιώργου Χριστοδούλου  
εναντίον απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας 20/9/00

Η Επιτροπή Διαιτησίας ύστερα από την απόφαση της ΑΔΕΑ εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας ημερομηνίας 20/9/00, με την οποία ακύρωσε την ανακατάταξη του Διαιτητή Μιχάλη Καραϊσκάκη αιτητή στην υπόθεση με αριθμό 22/00 και του Διαιτητή Γιώργου Χριστοδούλου, αιτητή στην υπόθεση με αριθμό 21/2/00, συνήλθε στις 9/4/01, 19/4/01 και 25/4/01 και αποφάσισε τα ακόλουθα:-

1. Γιώργος Χριστοδούλου

- 1.1 Η Επιτροπή Διαιτησίας αφού έλαβε υπόψη το άρθρο 16.3 (Αρχές που διέπουν την αξιολόγηση των διαιτητών) και το άρθρο 15.6 (Αλλαγή κατηγορίας) αποφάσισε ομόφωνα όπως ανακατατάξει τον πιο πάνω διαιτητή στην Κατηγορία ΔΑ2.
- 1.2 Αναφορικά με τα κριτήρια του άρθρου 16.3 θεωρεί ότι ο εν λόγω διαιτητής (αναφορικά με τα κριτήρια (α) και (γ), υστερεί άλλων διαιτητών της κατηγορίας ΔΑ1.
- 1.3 Το κριτήριο (ε), η επιτυχία στο Cooper-Test, αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση του λειτουργήματος και ισχύει για όλους τους διαιτητές.
- 1.4 Το κριτήριο (στ) γραπτές εξετάσεις, δεν ισχύει για την περίπτωση διαιτητών ΔΑ1 και ΔΑ2. Επιτυχία στις γραπτές εξετάσεις προσαγωγής με βαθμό τουλάχιστο 75/100 απαιτείται στις περιπτώσεις προσαγωγής από την ανοικτή στην κατηγορία επιλογής και από την κατηγορία επιλογής στην ΔΑ2 κατηγορία.
- 1.5 Το κριτήριο (η), ακαδημαϊκά προσόντα λήφθηκε υπόψη.

- 1.6 Αναφορικά με τα υπόλοιπα κριτήρια του άρθρου 16.3 ο εν λόγω διαιτητής ούτε υπερτερεί ούτε υστερεί άλλων διαιτητών της ΔΑ1.
- 1.7 Με κριτήρια την βαθμολογία των διαιτητών κατά την ποδοσφαιρική περίοδο 1999/00 από τους Παρατηρητές διαιτησίας τα οποία εμπερικλείουν τα στοιχεία της διαιτητικής ικανότητας και της προσωπικότητας του διαιτητή και λαμβάνοντας υπόψη την απόδοση του εν λόγω διαιτητή τόσο την κατηγορία που υπάγεται όσο και σε χαμηλότερες κατηγορίες αποφάσισε την ανακατάταξη στην κατηγορία ΔΑ2.
- 1.8 Ο μέσος όρος της βαθμολογίας των Παρατηρητών διαιτησίας για μεν τους αγώνες Α΄ Κατηγορίας ήταν από τους χαμηλότερους μεταξύ των διαιτητών της Α΄ Κατηγορίας. Σε αξιολογημένους αγώνες κατώτερων κατηγοριών Β και ΝΑ και Γυναικείου Ποδοσφαίρου και πάλιν η μέση βαθμολογία του ήταν χαμηλή. Από τις παρατηρήσεις στις εκθέσεις διαφαίνεται απειρία και ατολμία (έλλειψη αποφασιστικότητας).»

Η επανεξέταση του θέματος μετά από ακυρωτική απόφαση της ΑΔΕΑ πρέπει να γίνει με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε την

20/9/00 όταν έγινε η πρώτη αξιολόγηση του αιτητή η οποία ακυρώθηκε από την ΑΔΕΑ στη προσφυγή 21/00.

Το άρθρο 16(3) των Κανονισμών Διαιτησίας αναφέρει α εξής:-

«Συγκεκριμένα το άρθρο 16(3) αναφέρει: "Η Επιτροπή Διαιτησίας θα αξιολογεί τους Διαιτητές στις διάφορες κατηγορίες με βάση τα ακόλουθα κριτήρια και αρχές.

- (α) Προσωπικότητα
- (β) Ακεραιότητα χαρακτήρα
- (γ) Διαιτητική ικανότητα
- (δ) Προοπτική ανέλιξης/ηλικία
- (ε) Αποτέλεσμα Cooper Test
- (στ) Αποτέλεσμα γραπτής εξέτασης
- (ζ) Εμφάνιση
- (η) Ακαδημαϊκά προσόντα
- (θ) Συμμετοχή σε σεμινάρια
- (ι) Πειθαρχικές ποινές»

Όπως φαίνεται από την επίδικη απόφαση η Επιτροπή Διαιτησίας αποφάσισε την ανακατάταξη των αιτητών στην κατηγορία ΔΑ2 αφού έλαβε υπόψη όλα τα κριτήρια τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 16(3) των Κανονισμών Διαιτησίας. Συγκεκριμένα φαίνεται ότι ο λόγος για τον οποίο η Επιτροπή Διαιτησίας αποφάσισε να ανακατατάξει τον αιτητή στην κατηγορία ΔΑ2 είναι διότι θεώρησε ότι ο αιτητής υστερούσε έναντι άλλων διαιτητών της

κατηγορίας ΔΑ1 στην προσωπικότητα και τη διαιτητική ικανότητα, στοιχεία τα οποία σύμφωνα με το άρθρο 16(3) πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση των διαιτητών. Η Επιτροπή διαιτησίας επισημαίνει ότι ο μέσος όρος της βαθμολογίας του αιτητή για αγώνες Α κατηγορίας ήταν από τους χαμηλότερους μεταξύ των διαιτητών της Α κατηγορίας ενώ σ' ότι αφορά αγώνες κατωτέρων κατηγοριών Β, ΝΑ και Γυναικείου Ποδοσφαίρου και πάλιν η μέση βαθμολογία του αιτητή ήταν χαμηλή.

Περαιτέρω η Επιτροπή Διαιτησίας επισημαίνει ότι από τις εκθέσεις των παρατηρητών διαφαίνεται απειρία, ατολμία και έλλειψη αποφασιστικότητας εκ μέρους του αιτητή.

Έχουμε μελετήσει τους σχετικούς πίνακες οι οποίοι έχουν παρουσιασθεί και φαίνεται ότι τα ευρήματα της Επιτροπής Διαιτησίας είναι ορθά και δεν αντικρούονται από τις βαθμολογίες τόσο του αιτητή όσο και των ενδιαφερομένων μερών.

Περαιτέρω φαίνεται ότι η Επιτροπή Διαιτησίας συμμορφούμενη με την προηγούμενη απόφαση της ΑΔΕΑ έλαβε υπόψη όλα τα κριτήρια τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 16(3) πριν αποφασίσει να ανακατατάξει τον αιτητή στην κατηγορία ΔΑ2.

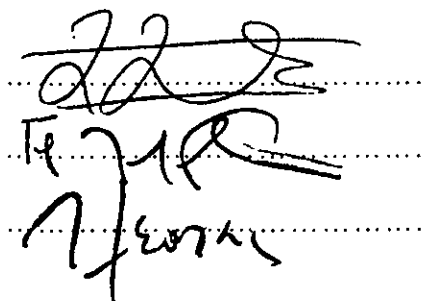
Θεωρούμε ότι η απόφαση της Επιτροπής είναι λογικά επιτρεπτή και ως εκ τούτου δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ο οποίος να δικαιολογεί επέμβαση της ΑΔΕΑ στην απόφαση της Επιτροπής.

Γί' όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται και το  
σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΙΧΑΗΛΣ ΚΛΕΟΠΑΣ



**Α Δ Ε Α**  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ