

## ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - Προεδρεύοντος  
ΜΙΧΑΛΗ ΚΛΕΟΠΑ - Μέλους  
ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΥ - Μέλους

Αρ. Υπ. 15/2000

Μεταξύ:

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ "ΠΑΛΛΑΔΑ"

Αιτητών

Και

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ

Καθ'ων η αίτηση

1 Δεκεμβρίου, 2000

Για τους αιτητές: Κώστας Ευσταθίου, Δικηγόρος

Για τους καθ'ων η αίτηση: Σάββας Μάτσας, Δικηγόρος

Πρόεδρος των καθ'ων η αίτηση

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε με επιστολή του δικηγόρου ημερομηνίας 22/8/2000 το Σωματείο Γυμναστικής Παλλάδα Λευκωσίας (Το Σωματείο) προσέβαλε την άρνηση και/ή παράλειψη της έκδοσης απόφασης της Κυπριακής Ομοσπονδίας Γυμναστικής (Η Ομοσπονδία) στην αίτηση του ημερομηνίας

18/5/1999 για την εγγραφή του Σωματείου στα μητρώα της Ομοσπονδίας σαν μέλους.

Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην παρούσα υπόθεση και δεν αμφισβητούνται είναι τα ακόλουθα:

Το Σωματείο ενεγράφη ως σωματείο με βάσει τον νόμο στις 17/5/1999. Στις 18/5/1999 υπέβαλε αίτηση στην Ομοσπονδία για να εγγραφεί ως μέλος της.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού προέβηκε σε Αθλητική Αναγνώριση του Σωματείου και προς τούτους εξέδωσε το σχετικό Πιστοποιητικό Αθλητικής Αναγνώρισης στις 14/10/1999 με αριθμό Μητρώου 474.

Με την αίτηση του Σωματείου στις 18/5/1999 υποβάλλοντο ορισμένα στοιχεία και εν συνεχεία λόγω απαίτησης της Ομοσπονδίας εδόθησαν περισσότερα στοιχεία με νέα επιστολή ημερομηνίας 11/11/1999. Υπήρξε μια περαιτέρω αλληλογραφία μεταξύ του Σωματείου και της Ομοσπονδίας με επιστολές ημερομηνίας 5/1/2000, 17/1/2000, 22/2/2000 και 22/5/2000.

Επειδή η Ομοσπονδία δεν ενέκρινε και/ή δεν απαντούσε στην αίτηση ημερομηνίας 18/5/1999 το Σωματείο στις 14/3/2000 κατεχώρησε προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ η οποία στις 16/5/2000 απεσύρθη ώστε ως αναφέρει στην αίτηση του το Σωματείο να δοθούν περαιτέρω στοιχεία στην Ομοσπονδία για να προχωρήσει στην απόφαση της.

Εν τω μεταξύ η Ομοσπονδία διόρισε τριμελή επιτροπή για να μελετήσει την αίτηση του Σωματείου για εγγραφή στο Μητρώο της η οποία εξέδωσε στις 15/2/2000 πόρισμα που μιλά από μόνο του και που στην ουσία είναι αρνητικό.

Περαιτέρω κατετέθησαν ενώπιον μας πρακτικά της Ομοσπονδίας ημερομηνίας 22/3/2000 όπου φαίνεται η αρνητική θέση της Ομοσπονδίας σχετικά με χώρους προπόνησης, αθλητών κλπ του Σωματείου.

Η Ομοσπονδία με επιστολή της προς το δικηγόρο του Σωματείου εγείρει θέμα περαιτέρω πληροφοριών και ταυτόχρονα με επιστολή ίδιας ημερομηνίας (27/6/2000) προς τον Γενικό Διευθυντή ΚΟΑ εγείρει θέμα διότι ο ΚΟΑ ενέγραψε το Σωματείο στο Μητρώο του ΚΟΑ.

Τούτο επαναλαμβάνεται και πάλιν σε νεώτερη επιστολή ημερομηνίας 20/7/2000 προς τον Γενικό Διευθυντή του ΚΟΑ και με σχετική επιστολή και πάλιν ίδιας ημερομηνίας (20/7/2000) προς τον δικηγόρο του Σωματείου. Ήτοι αμφισβητείται η ορθότητα της απόφασης του ΚΟΑ δια την παροχή Αθλητικής Αναγνώρισης προς το Σωματείο.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω το Σωματείο καταχώρησε νέα προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ με επιστολή ημερομηνίας 22/8/2000.

Κατά την ακρόαση της υπόθεσης στις 28/11/2000 ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας που παρουσιάστηκε γι' αυτή ήγειρε κατ' αρχάς προδικαστική ένσταση ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη αφού δεν υπάρχει απόφαση για να προσβληθεί.

Η ΑΔΕΑ αποφάσισε να εξετάσει το θέμα της προδικαστικής ένστασης ακούοντας και την ουσία της υπόθεσης πράγμα το οποίο και έγινε.

Η ΑΔΕΑ ομόφωνα αποφασίζει ότι η παράλειψη κατ' αρχάς της Ομοσπονδίας να απαντήσει στην αίτηση του Σωματείου ημερομηνίας 18/5/1999 ήτοι για περίοδο 15 ολόκληρων μηνών είναι απαράδεκτη.

Εν πάση περιπτώσει από τα όλα γεγονότα ως φαίνονται από την αλληλογραφία που παρατίθεται πιο πάνω είναι εμφανές ότι η θέση της Ομοσπονδίας απέναντι στην αίτηση του Σωματείου είναι αρνητική. Ως εκ τούτου ομόφωνα δεχόμεθα ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι εκπρόθεσμη.

Η βάση της άρνησης της Ομοσπονδίας να εγγράψει το Σωματείο στην δύναμη της είναι ότι θεωρεί λανθασμένη την απόφαση του ΚΟΑ να παράσχει Αθλητική Αναγνώριση στο Σωματείο. Τούτο μας ανέπτυξε εν εκτάσει ο Πρόεδρος και δικηγόρος της Ομοσπονδίας τονίζοντας ότι το Σωματείο δεν τηρεί τις προϋποθέσεις για να τύχει Αθλητικής Αναγνώρισης.

Θεωρούμε την θέση αυτή της Ομοσπονδίας λανθασμένη διότι εάν η Ομοσπονδία διαφωνούσε με την απόφαση του ΚΟΑ να προχωρήσει στην Αθλητική Αναγνώριση με υπ' αριθμόν 474 στις 14/10/1999 έπρεπε να προσβάλει την απόφαση αυτή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου εντός 75 ημερών πράγμα το οποίο δεν έγινε και ως εκ τούτου τόσο οι διάφορες επιστολές προς τον ΚΟΑ όσο και η ανάπτυξη του θέματος ενώπιον μας περί λανθασμένης απόφασης του ΚΟΑ δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και δεν λαμβάνονται υπόψη καθ' όσον μόνον αρμόδιο όργανο να κρίνει την απόφαση αυτή του ΚΟΑ είναι το Ανώτατο Δικαστήριο.

Περαιτέρω κατά την ακρόαση της υπόθεσης υποδείχθησαν στον Πρόεδρο και δικηγόρο της Ομοσπονδίας η απόφαση της ΑΔΕΑ 9/94 Αγρότης ν. ΚΟΠ και 4/98 Πολεμικές Τέχνες ν. Τζούντο.

Ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας μας κάλεσε κατά την αγόρευση του να μην υιοθετήσουμε και να μην ακολουθήσουμε τις δύο αυτές προηγούμενες αποφάσεις.

Η ΑΔΕΑ ομόφωνα αποφασίζει, αποδέχεται και υιοθετεί τις δύο πιο πάνω αποφάσεις της ΑΔΕΑ εκ των οποίων μάλιστα η υπόθεση Αγρότης έγινε αποδεκτή σε σχετική προσφυγή και από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Στην υπόθεση Αγρότη το καταστατικό της ΚΟΠΟ ζητούσε μεταξύ άλλων ορισμένα στοιχεία τα οποία δεν εδόθησαν κατά την αίτηση και η ΑΔΕΑ στην απόφαση της εδέχθηκε ότι τα στοιχεία αυτά

αποτελούσαν τυπική μη συμμόρφωση και ως εκ τούτου δεν εγείρετο θέμα παράτυπου της αίτησης.

Στην υπόθεση Πολεμικών Τεχνών το καταστατικό της Ομοσπονδίας δεν επέτρεπε την εγγραφή και δεύτερου Σωματείου από την επαρχία Λεμεσού και παρά ταύτα η ΑΔΕΑ διέταξε την εγγραφή του δεύτερου Σωματείου και κάλεσε την Ομοσπονδία να λάβει τα δέοντα μέτρα για την τροποποίηση του καταστατικού της.

Τούτο αναφέρουμε αφού ενώπιον μας κατετέθησαν στοιχεία ή νέοι κανονισμοί για εγγραφή Σωματείου που εξέδωσε η Ομοσπονδία στις 14/6/2000 και οι οποίοι είναι αντίθετοι με τις πιο πάνω δύο αποφάσεις της ΑΔΕΑ και οι οποίοι κανονισμοί εν πάση περιπτώσει δεν αφορούν την παρούσα προσφυγή η οποία έγινε ένα ολόκληρο χρόνο πριν την έκδοση των κανονισμών.

Υιοθετούμαι και παραθέτουμε το πιο κάτω απόσπασμα από την σελίδα 4 της απόφασης 4/98, Πολεμικών Τεχνών.

“ Αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης είναι γεγονός ότι η απόφαση της ΑΔΕΑ στην προσφυγή 4/94 Ποδηλατικός Όμιλος Αγρότης και Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας ημερ. 14 Οκτωβρίου 1994 η οποία επικυρώθηκε τόσο πρωτόδικα όσο και κατ'έφεση από το Ανώτατο Δικαστήριο επιλύει ουσιαστικά το επίδικο ζήτημα προς όφελος του Σωματείου εφόσον με βάση την ερμηνεία που έχουμε δώσει στον Κανονισμό 2B η Ομοσπονδία δεν έχει διακριτική ευχέρεια αλλά είναι υποχρεωμένη να εγγράψει στη δύναμη της Σωματείο το οποίο έτυχε αθλητικής αναγνώρισης από

τον ΚΟΑ. Παραθέτουμε το εξής απόσπασμα από την σελίδα 4 της απόφασης:-

“ Το ερώτημα το οποίο καλούμεθα να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο το δικαίωμα που ο πιο πάνω Κανονισμός δημιουργεί στους αιτητές για ένταξη στην Κ.Ο.ΠΟ. δημιουργεί ταυτόχρονα και αντίστοιχη υποχρέωση στην Κ.Ο.ΠΟ. να τους εγγράψει στη δύναμη της χωρίς να μπορεί να εξασκήσει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια περί τούτου.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις δύο αποφάσεις που έχει αναφέρει ο δικηγόρος της Κ.Ο.ΠΟ. και κατ'αρχάς επισημαίνουμε ότι στις υποθέσεις εκείνες οι σχετικές διατάξεις που έτυχαν ερμηνείας από την ΑΔΕΑ περιελάμβαναν τη λέξη «δύνатаι» και όχι τη λέξη «δικαιούται» την οποία περιλαμβάνει ο Κανονισμός 2B. Είμεθα της γνώμης ότι όπως είναι διατυπωμένος ο Κανονισμός 2B οι αιτητές από τη στιγμή που έχουν τύχει αθλητικής αναγνώρισης και έχουν εγγραφεί στο Ειδικό Μητρώο του ΚΟΑ δικαιούνται να εγγραφούν στη δύναμη της Κ.Ο.ΠΟ. χωρίς η Κ.Ο.ΠΟ. να έχει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί την εγγραφή των αιτητών. Οι μόνες προϋποθέσεις τις οποίες οι αιτητές πρέπει να ικανοποιούν είναι οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4(1) του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας και νοουμένου ότι οι πιο πάνω προϋποθέσεις ικανοποιούνται τότε η Κ.Ο.ΠΟ. είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί την αίτηση των αιτητών και τους εγγράψει στη δύναμη της. Η θέση αυτή συνάδει με τη γενική νομική αρχή ότι, εκτός αν προκύπτει με σαφήνεια το αντίθετο, έναντι του

δικαιώματος υπάρχει αντίστοιχη υποχρέωση που αποτελεί την παθητική πλευρά του δικαιώματος».

Εν όψει του γεγονότος ότι ο ΚΟΑ παρέσχε αθλητική αναγνώριση στο Σωματείο βάσει του Μητρώου 474 από 14/10/1999 και επαναλαμβάνοντας τις δύο πιο πάνω αποφάσεις θεωρούμε ότι δημιουργείται ταυτόχρονα και αντίστοιχη υποχρέωση στην Ομοσπονδία να εγγράψει στην δύναμη της το Σωματείο χωρίς να δικαιούται να εξασκήσει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια περί τούτου.

Εν όψει των πιο πάνω η προσφυγή του Σωματείου επιτυγχάνει και η παράλειψη και/ή άρνηση της Ομοσπονδίας να εγγράψει το Σωματείο σαν μέλος της είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Κανονισμού 2B.

Το σχετικό παράβολο επιστρέφεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

-

Προεδρεύων

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΛΕΟΠΑΣ

-

Μέλος

ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ

-

Μέλος

**Α Δ Ε Α**  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ