



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Ταχ. Θυρίδα 24804 Τηλέφ.: 02-358888 Τηλεγραφ. : ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ Φαξ.: 02-358222
Makario Athletic Centre Ave. Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS P.O.Box: 24804 Tel.: 02-358888 Telegr.: ATHLETISMOS Fax: 02-358222

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον: κ. Αλέκου Ευαγγέλου - Προέδρου
κ. Τάσσου Παπαδόπουλου - Μέλους
κ. Γιώργου Τριανταφυλλίδη - Μέλους

Προσφυγή Αρ: 13/2000

Μεταξύ:-

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΕΛ

Αιτητών

και

**ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΟΠ και/ή
του ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΚΟΠ**
ημερομ. 8/8/2000

Καθ' ών η Αίτηση

Προσφυγή Αρ: 14/2000

Μεταξύ:-

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΕΛ

Αιτητών

και

**ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΟΠ και/ή
ΤΗΣ ΚΟΠ** ημερομ. 8/8/2000

Καθ' ών η Αίτηση

31 Αυγούστου 2000

Για τους Αιτητές: κ. κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης, Πάρις Σπανός
Δικηγόροι.

Για τους Καθ' ών η Αίτηση: κ.κ. Μενέλαος Κυπριανού, Αριστοτέλης
Βρυωνίδης, Δικηγόροι.

Για το Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου: κ.κ. Γιαννάκης Ιωάννου,
Σωτήρης Πίττας, Χριστόφορος Θεοδώρου, Δικηγόροι.

Για τον ποδοσφαιριστή Γκόγκιτς: κ.κ. Αχιλλέας Δημητριάδης,
Μιχαλάκης Ραφαήλ, Δικηγόροι.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Το Σωματείο ΑΠΟΕΛ με την προσφυγή 13/2000 προσβάλλει την απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΚΟΠ (Ε.Ε. της ΚΟΠ) και/ή του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ (Δ.Σ. της ΚΟΠ) που εκδόθηκε στις 8/8/2000 με την οποία αποφασίστηκε «η ακύρωση της ταυτότητας του ποδοσφαιριστή Σίνισα Γκόκιτς» στη δύναμη του Σωματείου ΑΠΟΕΛ.

Με την προσφυγή 14/2000 το ΑΠΟΕΛ προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ (Δ.Ε. της ΚΟΠ) και/ή της ΚΟΠ που εκδόθηκε τις πρωϊνές ώρες της 8/8/2000 με την οποία αποφασίστηκε ότι «η απόφαση της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών της ΚΟΠ (ΕΕΔ) ημερ. 24/7/2000 ήταν εσφαλμένη» διότι όπως έκρινε η Δικαστική Επιτροπή η ΕΕΔ στερείτο αρμοδιότητας να επιληφθεί της διαφοράς που είχε εγερθεί σε σχέση με την εγγραφή του εν λόγω ποδοσφαιριστή στο ΑΠΟΕΛ.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι ευπαίδευτοι δικηγόροι του Σωματείου Ανόρθωσης ήγειραν δύο προδικαστικές ενστάσεις που αφορούσαν:-

- * Το εκπρόθεσμο των δύο προσφυγών, και
- * Την αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ να επιληφθεί του επίδικου θέματος.

Η ΑΔΕΑ επιλήφθηκε των δύο προδικαστικών ενστάσεων και αποφάσισε:-

Η εισήγηση ότι οι προσφυγές είναι εκπρόθεσμες άπτεται της ουσίας του θέματος και εξαρτάται κατά πόσον η Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών (ΕΕΔ) είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί της υπόθεσης. Σε περίπτωση που αποφασισθεί ότι η ΕΕΔ είχε αρμοδιότητα να εκδικάσει την υπόθεση τότε δεν τίθεται θέμα εκπρόθεσμου της προσφυγής, ενώ αντιθέτως αν αποφασιστεί ότι η ΕΕΔ στερείτο αρμοδιότητας τότε ενδεχομένως οι προσφυγές να είναι εκπρόθεσμες διότι αποτελεί βασική αρχή ότι προσφυγή σε αναρμόδιο όργανο ούτε αναστέλλει ούτε διακόπτει τις περιόδους προθεσμίας καταχώρησης προσφυγών.

Σε ότι αφορά το θέμα της αρμοδιότητας της ΑΔΕΑ, έχουμε ήδη αποφασίσει κατά τη διάρκεια της ακρόασης των υποθέσεων ότι η ΑΔΕΑ έχει δικαιοδοσία να επιληφθεί των δύο προσφυγών στην έκταση που αυτές στρέφονται εναντίον της απόφασης της ΚΟΠ καθ' ότι υπάρχει «αθλητική δικαστική υπόθεση» η οποία συνίσταται στη διαφορά μεταξύ του ΑΠΟΕΛ και της ΚΟΠ αναφορικά με την εγγραφή του ποδοσφαιριστή Γκόγκιτς. Η ΚΟΠ στη συνεδρία της ημερ. 8/8/00 και μετά την απόφαση της ΔΕ επιλήφθηκε του θέματος και αφού ζήτησε νομική συμβουλή αποφάσισε να υιοθετήσει την απόφαση της ΔΕ και να την καταστήσει δική της απόφαση ακυρώνοντας την εγγραφή του Γκόγκιτς στο ΑΠΟΕΛ.

Όμως η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ να επιληφθεί των δύο προσφυγών κάτω από την πρωτόδικη αρμοδιότητα της δεν είναι γενική και απόλυτη. Αυτή η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ περιορίζεται από τις ρητές πρόνοιες του άρθρου 9(1)(α) του Περί Κ.Ο.Α. Νόμου σύμφωνα με το οποίο η πρωτόδικη αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ

περιορίζεται στις περιπτώσεις όπου το Καταστατικό της Οικείας Ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου:-

Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 9 (1)(α) του Περί ΚΟΑ Νόμου διαλαμβάνει, κατά λέξη:-

«9. Η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού κέκτηται τας εξής αρμοδιότητας:

(1) Ως πρωτοβάθμιος Δικαστική Επιτροπή.

(α) όπως εκδικάζη αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπη περί τούτου.».

Το μόνο θέμα που η ΑΔΕΑ δικαιούται να εξετάσει στα πλαίσια της πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας της είναι την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ και κατά πόσο αυτή η απόφαση είναι ορθή ή όχι και δεόντως αιτιολογημένη.

Η προσφυγή 14/2000, στην έκταση που προσβάλλει την απόφαση της ΔΕ της ΚΟΠ ημερ. 8/8/2000 είναι απαράδεκτη καθ' ότι με βάση τη νομολογία της ΑΔΕΑ (βλέπε Τσαγγαρίδης Vs Δικαστικής Επιτροπής ΚΟΠ, αρ: 2/96) δεν επιτρέπονται προσφυγές εναντίον αποφάσεων Δικαστικών Επιτροπών.

Έχουμε ακούσει μακρά και εμπεριστατωμένα επιχειρήματα από τους ευπαίδευτους δικηγόρους όλων των εμπλεκόμενων μερών

πάνω σε διάφορα θέματα που είναι αρκετά πολύπλοκα από νομικής άποψης.

Υποβλήθηκε η εισήγηση από τους δικηγόρους του ΑΠΟΕΛ και του ποδοσφαιριστή ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν μπορούσε να συνέλθει για να επιληφθεί του θέματος ως δευτεροβάθμιο όργανο, καθότι πέντε από τα έξι μέλη της εμποδίζονταν εφόσον είχαν γνωματεύσει προηγουμένως για το θέμα ανταποκρινόμενοι σε σχετικό ερώτημα της ΚΟΠ.

Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή την εισήγηση πάνω σε αυτή την πτυχή και δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Δεν διαφωνούμε ότι ένα τέτοιο όργανο πρέπει να έχει το τεκμήριο της αμεροληψίας, αλλά επισημαίνουμε ότι, κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις και δεδομένα, η προηγούμενη έκφραση άποψης δεν συνιστά αναγκαστικά υπόσκαψη του τεκμηρίου της αμεροληψίας. Αναφερόμαστε σχετικά σε απόσπασμα από το σύγγραμμα De Smith's Judicial Review of Administrative Actions 4^η έκδοση, σελ.276, σύμφωνα με το οποίο δεν θεωρείται ότι παραβιάζεται ο κανόνας για αμεροληψία των διοικητικών οργάνων όταν, με την τήρησή του, η διοικητική πράξη δεν θα μπορεί να εκδοθεί από άλλο κατά νόμο αρμόδιο όργανο ή όταν το αρμόδιο όργανο δεν θα μπορεί να συνέλθει επειδή δεν θα υπάρχει απαρτία.

Επισημαίνουμε ότι στην προκείμενη περίπτωση το δικαίωμα έφεσης από απόφαση της ΕΕΔ στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ

είναι ρητά κατοχυρωμένο με βάση το άρθρο 20(8) του Καταστατικού της ΚΟΠ. Στην υπό εξέταση υπόθεση και σε εκείνο το στάδιο της διαδικασίας δεν υπήρχε κατάλληλη επιλογή ή διέξοδος προκειμένου να ασκηθεί το κατοχυρωμένο δικαίωμα έφεσης. Πρόσθετα επισημαίνουμε ότι η γνωμάτευση της ΔΕ άπτετο και αφορούσε την ουσία του θέματος ενώ η απόφαση της ΔΕ περιορίστηκε μόνο στην αρμοδιότητα της ΕΕΔ να επιληφθεί της υπόθεσης.

Έγινε εκτεταμένη συζήτηση ενώπιον της ΑΔΕΑ κατά πόσο η ΕΕΔ είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος της εγγραφής του ποδοσφαιριστή. Το θέμα μας έχει απασχολήσει πολύ σοβαρά και κρίνουμε ότι η ΕΕΔ είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος της εγγραφής του επαγγελματία ποδοσφαιριστή.

Το άρθρο 26 των Γενικών Κανονισμών (Μεταγραφικό Πλαίσιο) καθιστά σαφές ότι η ΕΕΔ έχει αρμοδιότητα να επιλαμβάνεται θεμάτων και διαφορών που προκύπτουν μεταξύ Σωματείων και Σωματείων, Σωματείων και ποδοσφαιριστών, Σωματείων και ΚΟΠ συμπεριλαμβανομένων και διαφορών που έχουν σχέση με την εγγραφή ή μεταγραφή ποδοσφαιριστών. Συγκεκριμένα τα άρθρα 26(1) και 26(2)(η) διαλαμβάνουν:-

«26.1 Οι εξουσίες, αρμοδιότητες και καθήκοντα της ΕΕΔ είναι να επιλαμβάνεται επί όλων των θεμάτων και/ή διαφορών που προκύπτουν μεταξύ Σωματείων και ποδοσφαιριστών, Σωματείων και Σωματείων, Σωματείων και ΚΟΠ ή ποδοσφαιριστών και ΚΟΠ στην εφαρμογή των

παρόντων κανονισμών όπως και οποιουδήποτε άλλου θέματος που αφορά την υπόσταση και/ή την μεταγραφή ποδοσφαιριστή».

και

«26.2 Χωρίς επηρεασμό των πιο πάνω η Επιτροπή έχει και τις ακόλουθες εξουσίες:-

.....

(η) να επιλύει διαφορές σχετικά με την εγγραφή ή μεταγραφή ποδοσφαιριστών και να ακυρώνει εγγραφές ή μεταγραφές που έχουν διενεργηθεί, αν κρίνει σκόπιμο.».

Από τα ενώπιον μας στοιχεία είναι σαφές ότι η παρούσα περίπτωση αφορά διαφορά μεταξύ του ΑΠΟΕΛ και της Ανόρθωσης αναφορικά με την εγγραφή του Γκόγκιτς στην Κύπρο και επομένως η ΕΕΔ είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος.

Κρίνουμε ότι η παρούσα διαφορά δεν αφορά «μεταγραφή» ποδοσφαιριστή από ένα Σωματείο της ΚΟΠ σε άλλο αλλά συνιστά «εγγραφή» ποδοσφαιριστή.

Η Κ.Ο.Π. υιοθετώντας και καθιστώντας την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ δική της απόφαση ότι δηλαδή η ΕΕΔ δεν είχε αρμοδιότητα έσφαλε, και είναι ακριβώς αυτή η

εσφαλμένη απόφαση της Κ.Ο.Π. που αποτελεί το αντικείμενο των δύο προσφυγών ενώπιό μας.

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, έχουμε ήδη αποφασίσει ότι η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί και να αποφασίσει στα πλαίσια της πρωτοβάθμιας αρμοδιότητας της τη διαφορά σε σχέση με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Π. που έκρινε και έχει καταστήσει δική του απόφαση την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ημερ. 8/8/2000.

Δεδομένου ότι έχουμε ήδη αποφασίσει ότι το οικείο Καταστατικό της ΚΟΠ προβλέπει ότι αρμοδιότητα γι' αυτό το θέμα έχει η ΕΕΔ., η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να εκδικάσει, να κρίνει και να αποφασίσει πάνω στο θέμα του δικαιώματος επαγγελματία ποδοσφαιριστή που εργάστηκε στην Κύπρο και δεσμεύεται από Συμβόλαιο και ακολούθως επιστρέφει στην Κύπρο και αν ένας τέτοιος επαγγελματίας ποδοσφαιριστής δικαιούται ή δεν δικαιούται να εγγραφεί και να εργαστεί σε σωματείο της εκλογής του σύμφωνα με το οικείο Καταστατικό της Κ.Ο.Π..

Αρμόδιο όργανο της Κ.Ο.Π. να επιληφθεί του πιο πάνω θέματος και μάλιστα, σε αποκλεισμό της αρμοδιότητας της ΑΔΕΑ, έχει μόνο η Ε.Ε.Δ.

Η ΑΔΕΑ θέλει να επισημάνει και να τονίσει ότι με αυτή την απόφαση της δεν αποφασίζει και δεν αποφαινεται ως προς την αλληλοσύνδεση και την αλληλοεπίδραση των άρθρων 14B και 17.8 του Καταστατικού της Κ.Ο.Π., γιατί κρίνει ότι, στα πλαίσια

της παρούσας υπόθεσης, δεν έχει αρμοδιότητα να αποφασίσει πάνω στο θέμα.


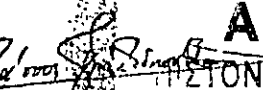
Ενόψει των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η απόφαση της ΚΟΠ ημερ. 8/8/2000 είναι εσφαλμένη και ακυρώνεται.

Τα σχετικά παράβολα του ΑΠΟΕΛ επιστρέφονται.

(υπ.) Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος.

(υπ.) Τάσος Παπαδόπουλος, Μέλος.

(υπ.) Γιώργος Τριανταφυλλίδης, Μέλος.



ΑΔΕΑ
ΠΡΩΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ
