



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Ταχ. Θυρίδα 24804 Τηλέφ.: 02-358888 Τηλεγραφ. : ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ Φαξ.: 02-358222
Makario Athletic Centre Ave. Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS P.O.Box: 24804 Tel.: 02-358888 Telegr.: ATHLETISMOS Fax: 02-358222

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον: **ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ** – Προεδρεύοντος
ΜΙΧΑΛΗ ΚΛΕΟΠΑ – Μέλους
ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΥ- Μέλους

Αρ.Υπόθεσης 21/2000

Μεταξύ:

ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

Αιτητού

Και

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ'ων η αίτηση

Αρ.Υπόθεσης 22/2000

Μεταξύ:

ΜΙΧΑΛΗ ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ

Αιτητού

Και

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ'ων η αίτηση

Εμφανίσεις:

Για τον αιτητή στην υπόθεση 21/2000 ο κ.Κ.Ταμπουρλάς.

Για τον αιτητή στην υπόθεση 22/2000 ο κ.Λυσάνδρου

Για την Επιτροπή Διαιτησίας Ποδοσφαίρου ο κ.Βρυωνίδης

Για το Ενδιαφερόμενο Μέρος κ.Μέσσιο ο κ.Χρ.Παναγίδης

Για το Ενδιαφερόμενο Μέρος κ.Γερασίμου ο κ.Μισός

Για το Ενδιαφερόμενο Μέρος κ.Γ.Θεμιστοκλέους ο κ.Κωνσταντινίδης

Οι πιο πάνω προσφυγές καταχωρήθηκαν από τον Διαιτητή Γεώργιο Χριστοδούλου (Αρ. 21/2000) και τον διαιτητή Μιχάλη Καραϊσκάκη (Αρ.22/2000) και στρέφονται εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου (ΕΔ) ημερομηνίας 20/9/2000 βάσει της οποίας οι δύο διαιτητές αξιολογήθηκαν και η ΕΔ τους ανακατέταξε (υποβίβασε) από Διαιτητή ΔΑ1 τον πρώτο σε διαιτητή ΔΑ2 και τον άλλο από ΔΑ1 σε ΒΔΑ1 (βοηθό διαιτητή) αντίστοιχα.

Επειδή και οι δύο προσφυγές στρέφονται εναντίον της ίδιας απόφασης της ΕΔ Ποδοσφαίρου συνεφωνήθη να συνεκδικασθούν.

Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην παρούσα προσφυγή και δεν αμφισβητούνται είναι τα ακόλουθα.

Τόσον ο διαιτητής Γ.Χριστοδούλου όσον και ο διαιτητής Μ.Καραϊσκάκης ήσαν πριν την επίδικη απόφαση διαιτητές Α΄κατηγορίας (ΔΑ1).

Η ΕΔ Ποδοσφαίρου συνήλθε σε συνεδρία της στις 20/9/2000 και σε σχετική απόφαση της υποβίβασε μεταξύ άλλων τον Μ.Καραϊσκάκη σε βοηθό διαιτητή (ΒΔΑ1).

Στα πρακτικά της συνεδρίας της ΕΔ Ποδοσφαίρου ίδιας ημερομηνίας η μόνη δικαιολογία που αναφέρετο εν σχέσει με την ανακατάταξη αυτή είναι η ακόλουθη:

“Η Επιτροπή Διαιτησίας πιστεύει ότι η ανακατάταξη των πιο πάνω Διαιτητών σε Βοηθούς Διαιτητές υπηρετεί τους σκοπούς αναβάθμισης του ποδοσφαίρου με ενδυνάμωση της πρώτης κατηγορίας Βοηθών Διαιτητών.

Παρέχει επίσης την δυνατότητα εμπλουτισμού των Διαιτητών Α΄ Κατηγορίας με ικανούς, νεαρούς και εξελίξιμους Διαιτητές από τις τάξεις των Διαιτητών Β΄ Κατηγορίας (ΔΑ2)”.

Εν συνεχεία προέβη στην ανακατάταξη του διαιτητή Γ.Χριστοδούλου η από την Α΄ Κατηγορία (ΔΑ1) στην Δεύτερη Κατηγορίας (ΔΑ2).

“Με σκοπό εκτός των κριτηρίων που αναφέρονται πιο πάνω, την βελτίωση του με την απόκτηση περαιτέρω πείρας που θα του επιτρέψει την επάνοδο στην Α1 κατηγορία και την περαιτέρω ανέλιξη του στην κατηγορία αυτή”.

Τα κριτήρια που έλαβε υπόψη η ΕΔ Ποδοσφαίρου αναφέρονται στην παράγραφο 4 της πρώτης σελίδας των πρακτικών ημερομηνίας 20/9/2000 και είναι “η Επιτροπή Διαιτησίας με κριτήρια (α) την βαθμολογία των διαιτητών κατά την ποδοσφαιρική περίοδο 1999-2000 από τους παρατηρητές διαιτησίας, (β) τις δυνατότητες περαιτέρω ανέλιξης τους και (γ) την πρόοδο τους κατά την θητεία τους στα πρωταθλήματα της ΚΟΠ τόσο στην κατηγορία που υπάγονται όσο και σε άλλες (μεγαλύτερες) κατηγορίες αποφάσισε τα ακόλουθα.”

Η απόφαση της ΕΔ εν σχέσει με τους προσφεύγοντες διαιτητές φαίνεται πιο πάνω.

Ός ανεφέρθη ενώπιον της ΑΔΕΑ αλλά και από δικαστική γνώση ο ρόλος της διαιτησίας στον χώρο του ποδοσφαίρου είναι ένας πολύ σημαντικός παράγοντας στην εύρυθμη λειτουργία και εξέλιξη των ποδοσφαιρικών αγώνων αλλά περαιτέρω είναι και ένας χώρος που

πάντοτε προκαλούσε την δυσπιστία και την προκατάληψη των άλλων εμπλεκομένων. Προς τούτους δημιουργήθηκε ανεξάρτητη Επιτροπή Διαιτησίας Ποδοσφαίρου για να χειρίζεται αντικειμενικά και βάσει των κανονισμών τα της διαιτησίας.

Οι κανονισμοί διαιτησίας πέρασαν από διάφορα στάδια και ετροποποιήθηκαν από την εποχή που η διαιτησία ακόμα δεν υπάγετο στην ΚΟΠ και κωδικοποιήθηκαν σαν **Κανονισμοί Διαιτησίας** και εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ το 1997 κατ'αρχάς και ενσωματώθηκαν στο Καταστατικό της Ομοσπονδίας.

Στην παρούσα προσφυγή το κύριο και άμεσο θέμα που μας ενδιαφέρει είναι το άρθρο 16(3) των Κανονισμών που προβλέπει για τα κριτήρια και τις αρχές με βάσει τα οποία η ΕΔ θα αξιολογεί τους διαιτητές στις διάφορες κατηγορίες.

Συγκεκριμένα το άρθρο 16(3) αναφέρει: “Η Επιτροπή Διαιτησίας θα αξιολογεί τους Διαιτητές στις διάφορες κατηγορίες με βάση τα ακόλουθα κριτήρια και αρχές:

- (α) Προσωπικότητα
- (β) Ακεραιότητα χαρακτήρα
- (γ) Διαιτητική ικανότητα
- (δ) Προοπτική ανέλιξης/ηλικία
- (ε) Αποτέλεσμα Cooper Test
- (στ) Αποτέλεσμα γραπτής εξέτασης
- (ζ) Εμφάνιση
- (η) Ακαδημαϊκά προσόντα
- (θ) Συμμετοχή σε σεμινάρια
- (ι) Πειθαρχικές ποινές”

Είναι εμφανές ότι τα κριτήρια και οι αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 16(3) αναφέρονται περιοριστικά και όχι ενδεικτικά και η ΕΔ στις αξιολογήσεις της έχει υποχρέωση να λαμβάνει υπόψη όλα τα κριτήρια.

Πέραν του άρθρου 16(3) που αναφέρεται σε αξιολόγηση Διαιτητών σε περιπτώσεις προαγωγής εφαρμόζεται το άρθρο 16(4) όπου και εκεί αναφέρονται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια προαγωγής διαιτητών από κατώτερη σε ανώτερη κατηγορία.

Οι κανονισμοί διαιτησίας πρέπει να εφαρμόζονται ευλαβικά από την Επιτροπή Διαιτησίας ώστε η δυσπιστία και προκατάληψη που μαστίζει τον χώρο της διαιτησίας να περιοριστεί αν όχι να εξαληφθεί.

Στην προκειμένη περίπτωση στην απόφαση της ημερομηνίας 20/9/2000 η επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση-ανακατάταξη των προσφευγόντων διαιτητών λαμβάνοντας υπόψη ως η ίδια η ΕΔ αναφέρει στην απόφαση της τρία μόνον κριτήρια από τα δέκα που αναφέρονται στους κανονισμούς διαιτησίας και τα οποία μάλιστα τα διαφοροποιεί από τα κριτήρια του άρθρου 16(3) των Κανονισμών.

Περαιτέρω το άρθρο 16(1) αναφέρει ότι “η ΕΔ πριν την έναρξη των πρωταθλημάτων κατατάσσει”.

Είναι παραδεκτόν γεγονός ότι τα πρωταθλήματα της ΚΟΠ ξεκίνησαν στις 16/9/2000 ενώ η ΕΔ συνήλθε στις 20/9/2000 για να κατάτάξει τους διαιτητές. Σαν μόνη δικαιολογία της παρατυπίας αυτής μας ανεφέρθη ότι η συνεδρία ήταν ορισμένη για την 12/9/2000 πλήν όμως λόγω οχληρίας που προκάλεσαν φίλαθλοι στους χώρους των γραφείων της ΚΟΠ όπου

συνεδριάζει η ΕΔ η συνεδρία δεν έγινε και επανορίσθη στις 20/9/2000. Δεν θεωρούμε ικανοποιητική την δικαιολογία αυτή διότι μπορούσε η ΕΔ να συνέλθει στις 13/9, 14/9 και στις 15/9. Δεν δεχόμαστε και δεν θεωρούμε επίσης ικανοποιητική την δικαιολογία που αναφέρει ο ευπαίδευτος δικηγόρος της καθ'ης η αίτηση ΕΔ ότι υπήρχε μεγάλος φόρτος εργασίας της Επιτροπής και δεν μπορούσαν τα μέλη της οποίοι έχουν τις προσωπικές τους ασχολίες να θυσιάζουν πέραν του ελεύθερου χρόνου τους για να ανεπεξέλθουν πλήρως στα χρονικά και άλλα ωράρια και κριτήρια που θέτουν οι κανονισμοί.

Η αναφορά και/ή δικαιολογία αυτή μας βρίσκει κάθετα αντίθετους και θέλουμε να τονίσουμε ότι η αποδοχή και η ανάληψη οποιουδήποτε αξιώματος και/ή θέσης η οποία μάλιστα συνήθως γίνεται κατόπιν επιμόνων ενεργειών και προσπάθειών από τους ενδιαφερομένους για να εκλεγούν ή να διορισθούν στις θέσεις αυτές παρέχει στους αξιωματούχους αυτούς όχι μόνο δικαιώματα αλλά βασικά ευθύνες που στην συγκεκριμένη περίπτωση βασικότερη των ευθυνών των μελών της ΕΔ είναι η πιστή και με ευλάβεια τήρηση των κανονισμών διαιτησίας.

Ένα άλλο θέμα που μας υποδείχθει κατά την διάρκεια της ακρόασης από τους δικηγόρους των προσφευγόντων και το οποίο στην ουσία έγινε αποδεκτόν από την άλλη πλευρά είναι ότι κατά την διάρκεια της εξέτασης φυσικής κατάστασης (cooper test) η οποία γίνεται υπό την επίβλεψη της ΕΔ αλλά διεξάγεται από καθηγητές σωματικής αγωγής που παραχωρεί η Ομοσπονδία ή ο Οργανισμός σε δύο περιπτώσεις υπήρξε επέμβαση από μέλος της ΕΔ στην χρονομέτρηση και καταγραφή των αποτελεσμάτων δύο χρονομετρήσεων ήτοι ελήφθη υπόψη το αποτέλεσμα δεύτερου χρονόμετρου του μέλους της ΕΔ.

Είχαμε την ευχέρεια να μελετήσουμε όλα τα ενώπιον μας τεκμήρια που κατετέθησαν και συγκρίνοντας μερικά από τα τεκμήρια με τα δέκα κριτήρια που τίθενται στο άρθρο 16(3) πιστεύουμε και κρίνουμε ότι οι δύο προσφεύγοντες διαιτητές όχι μόνο δεν υστερούν από αριθμό συναδέλφων τους αλλά αντίθετα υπερτερούν από πολλούς από αυτούς.

Δεν θα αναλύσουμε τα κριτήρια και δεν θα συγκρίνουμε τους διάφορους διαιτητές μεταξύ τους εν σχέσει με τα δέκα κριτήρια του άρθρου 16(3) αφού τούτο δεν είναι δική μας αρμοδιότητα αλλά αρμοδιότητα και/ή υποχρέωση της ΕΔ.

Είναι αρμοδιότητα και υποχρέωση της ΕΔ να δώσει πλήρη δικαιολογητικά κατά την αξιολόγηση των διαιτητών να συγκρίνει αυτούς και να δικαιολογήσει γιατί ανακατάταξε τον Α και όχι τον Β διαιτητή. Αυτή δε η υποχρέωση της ΕΔ είναι αναγκαία ώστε η απόφαση της ΕΔ να μην είναι αυθαίρετα αλλά να υπάγεται στον δικαστικό έλεγχο τον οποίο καθορίζει η νομοθεσία και ο οποίος γίνεται από την ΑΔΕΑ.

Με τον τρόπο αυτό που ενήργησε η ΕΔ ως φαίνεται στα πρακτικά της και στην απόφαση της ημερομηνίας 20/9/2000 στερεί το δικαίωμα ελέγχου των αποφάσεων της πράγμα που καθιστά την απόφαση της άκυρη και χωρίς οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα.

Ενδεικτικά η ΑΔΕΑ προχωρόντας και προβαίνοντας η ίδια σε μια κατ'αρχήν σύγκριση των διαιτητών σε σχέσει με τα κριτήρια και αρχές που διέπουν την αξιολόγηση των διαιτητών βλέπει σοβαρές αντινομίες στην απόφαση της ΕΔ που βρίσκονται σε πλήρη αντίθεση με τα κριτήρια των κανονισμών διαιτησίας.

Ενδεικτικά και μόνο παραθέτουμε μερικά στοιχεία.

1. Προοπτική ανέλιξης/ηλικία.

Ο προσφεύγων διαιτητής Γ.Χριστοδούλου ως φαίνεται από τα ενώπιον μας τεκμήρια έχει γεννηθεί 23/8/1968 ήτοι είναι 32 χρόνων και έχει εγγραφεί ως διαιτητής στις 5/10/1987 ήτοι προ 13 ετών περίπου.

Φαίνεται ότι ο διαιτητής αυτός είναι ο νεώτερος σχεδόν από όλους τους διαιτητές Α' κατηγορίας και ως εκ τούτου εάν δεν υπάρχουν άλλα ουσιαστικά κωλύματα για τα οποία παρατηρούντες τους φακέλους και τα ενώπιον μας στοιχεία και τεκμήρια δεν βλέπουμε, έχει το κριτήριο της ανέλιξης.

Επίσης παρατηρώντας πάλιν τα τεκμήρια βλέπουμε ότι ο διαιτητής αυτός δεν έχει οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή σε αντίθεση με άλλους 10 διαιτητές που δεν έχουν αξιολογηθεί για 1,2 ή ακόμα και 3 αγώνες.

Ιδιαίτερα δε για τον διαιτητή Χριστοδούλου παρατηρούμε ότι και στο κριτήριο των ακαδημαϊκών προσόντων υπερτερεί και πάλιν σχεδόν όλων των άλλων συναδέλφων του αφού είναι απόφοιτος πανεπιστημίου που μόνον ακόμα δύο από τους διαιτητές Α' κατηγορίας είναι απόφοιτοι πανεπιστημίων.

Εδώ θέλουμε να αναφέρουμε επίσης ότι ολίγο χρονικό διάστημα πριν την απόφαση της ΕΔ για ανακατάταξη του Καραϊσκάκη, η ΕΔ ασκώντας τα καθήκοντα που της παρέχει ο Κανονισμός Διαιτησίας πρότεινε μέσω ΚΟΠ για διεθνείς διαιτητές εννέα άτομα μεταξύ των οποίων και τον Καραϊσκάκη. Το ότι προ ελάχιστου χρονικού διαστήματος επροτάθη για διεθνής διαιτητής που είναι η ύψιστη βράβευση και αναγνώριση των

ικανοτήτων ενός διαιτητού και μετέπειτα η ΕΔ τον υποβίβασε με την επίδικη απόφαση χωρίς να δώσει οποιαδήποτε δικαιολογία ή αιτιολογία για το αντίθετο των αποφάσεων αυτών λαμβάνεται ιδιαίτερα υπόψιν από την ΑΔΕΑ.

Το ίδιο παρατηρούμε και για τον διαιτητή Χριστοδούλου όπου μόλις τον Ιανουάριο 2000 η ΕΔ τον προήξε από διαιτητή ΔΑ2 σε διαιτητή ΔΑ1 και στις 20/9/2000 και πάλιν χωρίς την δέουσα αιτιολογία και δικαιολογία τον υποβίβασε.

Μπορούμε να προχωρήσουμε και σε περαιτέρω συγκριτικά στοιχεία και για τον Χριστοδούλου και για τον Καραϊσκάκη πλήν όμως επιμένουμε ότι τούτο είναι καθήκον και υποχρέωση της ΕΔ και όχι της ΑΔΕΑ.

Περαιτέρω θα θίξουμε μόνο το θέμα της αναφοράς στο ενώπιον μας τεκμήριο της πειθαρχικής ποινής της επίπληξης προς τον Μ.Καραϊσκάκη.

Εξ όσων αντιληφθήκαμε από τον ευπαιδευτο συνήγορο της ΕΔ η ποινή αυτή επεβλήθη κατόπιν καταγγελίας ενός σωματείου (ΑΕΚ) εναντίον του εν λόγω διαιτητή. Έχει αποδειχθεί τόσο από τα πρακτικά της ημέρας της επιβολής της ποινής αλλά και από την ενώπιον μας μαρτυρία που έδωσε ο διαιτητής Καραϊσκάκης και την οποία δεχόμαστε καθ'όσον παραμένει αναντίλεκτος ότι ο διαιτητής αυτός το πρώτον πληροφορήθηκε ότι του επεβλήθη η πειθαρχική ποινή της επίπληξης αφού είδε τα τεκμήρια που κατετέθησαν ενώπιον της ΑΔΕΑ εν σχέσει με την προσφυγή του. Ο ίδιος ουδέποτε ενημερώθηκε από την ΕΔ για την καταγγελία του συγκεκριμένου σωματείου ούτε εκλήθη ενώπιον της ΕΔ να αναφέρει τις θέσεις του αλλά και περαιτέρω δεν εκλήθη να ακουσθεί πριν του επιβληθεί οποιαδήποτε ποινή. Τούτο μας έχει εκπλήξει και είναι

ξένο και αντίθετο προς οιαδήποτε αρχή δικαίου και ειδικότερα της αρχής της φυσικής δικαιοσύνης. Η ΕΔ έχει υποχρέωση προτού επιβάλει οποιαδήποτε ποινή την οποία θεωρεί πειθαρχική ποινή και εγγράψει στο μητρώο κάθε διαιτητή, να καλεί τούτο και να ακούει τούτο προτού του επιβάλει οποιαδήποτε ποινή. Δυστυχώς επαναλαμβάνουμε και τούτο με ιδιαίτερη έκπληξη μας φαίνεται ότι η πρακτική που ακολουθεί η ΕΔ σε αυτές τις περιπτώσεις είναι εντελώς αντίθετη και νομικά απαράδεκτη και κατακριτέα.

Κλείνοντας θέλουμε να επαναλάβουμε και να τονίσουμε ότι η ΕΔ έχει υποχρέωση να βασίζει τις ενέργειες και αποφάσεις της στους Κανονισμούς Διαιτησίας και να αιτιολογεί την οποιαδήποτε απόφαση της έχοντας πάντοτε κατά νού την αυστηρή προσήλωση προς τα κριτήρια, τις αρχές και προϋποθέσεις που θέτουν οι Κανονισμοί.

Περαιτέρω νομικός ισχυρισμός που προβάλλουν στην προσφυγή τους οι συνήγοροι των δύο διαιτητών εναντίον της νομιμότητας της επίδικης απόφασης της ΕΔ αφορά την αιτιολογία που η ΕΔ δίδει στο κείμενο απόφασης της ημερομηνίας 20/9/2000.

Ο ισχυρισμός των προσφευγόντων είναι ότι η δοθείσα αιτιολογία είναι ανύπαρκτη, γενική, αόριστος, παντελώς ανεπαρκής και δεν μπορεί να συμπληρωθεί από το περιεχόμενο των τεκμηρίων τα οποία έχουν κατατεθεί ως τεκμήρια στην παρούσα διαδικασία.

Κατά την γνώμη μας ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η απόφαση πάσχει από έλλειψη ουσιώδους αιτιολογίας έχει τεκμηριωθεί. Η αιτιολογία που περιέχεται στο κείμενο της επίδικης απόφασης είναι πολύ λακωνική αλλά και πολύ αόριστη κατά τρόπο γενικό αντί συγκεκριμένο

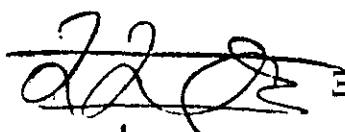
με αποτέλεσμα να μην παρέχεται στην ΑΔΕΑ η ευχέρεια που της δίδεται από τον νόμο να ασκήσει τον έλεγχο της νομιμότητας της απόφασης. Η αοριστία και η ανεπάρκεια της ουσιώδους αιτιολογίας δεν συμπληρώνονται από τα στοιχεία που περιέχονται στα ενώπιον μας τεκμήρια και τους κανονισμούς διαιτησίας τα οποία τουλάχιστον φαίνεται να είναι αντίθετα με την απόφαση ως ανωτέρω προηγουμένως έχουμε ενδεικτικά αναφέρει.

Θα μπορούσαμε να αναφερθούμε προς τούτοις για να επιβεβαιώσουμε την παρούσα απόφαση σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου αλλά και στη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελίδες 186 και 187 αλλά και σε αποφάσεις της ίδιας της ΑΔΕΑ.

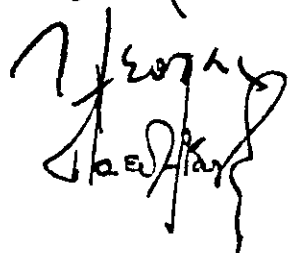
Εν όψει των πιο πάνω οι προσφυγές των δύο διαιτητών επιτυγχάνουν και η επίδικος απόφαση της ΕΔ ημερομηνίας 20/9/2000 να ανακατατάξει τους διαιτητές Γ.Χριστοδούλου και Μ.Καραϊσκάκη ακυρώνεται.

Η ΕΔ καταδικάζεται να πληρώσει £50.- για κάθε μία προσφυγή έναντι των εξόδων των δύο διαιτητών.

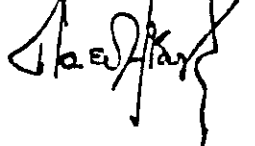
Το παράβολο και των δύο προσφυγών επιστρέφεται.



Ε.Ξενόπουλος



Μ.Κλεόπας



Ε.Ευθυμίου

(Η απόφαση ετοιμάστηκε από Μ.Κλεόπα).

Α Δ Ε Α
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ