



ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Εφέσεις αρ. 11/95 και 14/95

Ενώπιον : κ. ΡΑΛΛΗ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ

κ. ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ

κ. ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Ιουλίας Ζαχαρίου και Σπυρούλας Μεσαρίτου

Εφεσεiousών

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Γυμναστικής

Εφεσίβλητης

10 Ιουνίου 1996

Για τις εφεσεiousες : κ. Ανδρέας Σ. Αγγελίδης, δικηγόρος

Για τους εφεσίβλητους : κ. Παύλος Αγγελίδης, δικηγόρος μαζί με τον
κ. Σάββα Μάτσα, Πρόεδρο της ΚΟΓ.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με τις παρούσες προσφυγές προσβάλλεται η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Γυμναστικής ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου, 1994 με την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο έκρινε ότι δεν είχε αρμοδιότητα να εξετάσει ενστάσεις περί της νομιμότητας της εκ νέου αποφασίσθειας διαδικασίας πειθαρχικής δίωξης εναντίον των δύο αιτητριών, που αποφασίσθηκε μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση 14/94, η οποία εκδόθηκε την 8η Αυγούστου, 1995. Περαιτέρω με την προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της συνέχισης της εκδίκασης της υπόθεσης σε σχέση με την δυνατότητα προώθησης της.

Όπως φαίνεται από τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί ενώπιον μας, το Διοικητικό Συμβούλιο της Κυπριακής Ομοσπονδίας Γυμναστικής, στη συνεδρία του ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου 1995, επιλήφθηκε εκ νέου της εκδίκασης καταγγελίας του Διοικητικού Συμβουλίου εναντίον των δύο αιτητριών μετά την αθωωτική απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση 14/94, η οποία εκδόθηκε στις 8 Αυγούστου, 1995. Ο δικηγόρος των δύο αιτητριών ήγειρε ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου τέσσερεις προδικαστικές ενστάσεις οι οποίες αφορούσαν : -

- (α) τη δικαιοδοσία του Διοικητικού Συμβουλίου να εκδικάσει εκ δευτέρου την υπόθεση.
- (β) ότι το Διοικητικό Συμβούλιο δεν μπορούσε να είναι κριτής της δικής του απόφασης και ότι υπήρχε αδυναμία να εκδικάσει εκ δευτέρου την υπόθεση.
- (γ) ότι το Διοικητικό Συμβούλιο δεν είχε συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΔΕΑ και
- (δ) ότι το Διοικητικό Συμβούλιο δεν μπορούσε ταυτόχρονα να είναι Κατήγορος και Δικαστής.

Μετά την υποβολή των πιο πάνω προδικαστικών ενστάσεων, το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε, με οκτώ ψήφους έναντι ενός, ότι δεν ήταν αρμόδιο να εκδικάσει τις ενστάσεις αυτές και ότι θα προχωρούσε να εκδικάσει την ουσία της υπόθεσης. Η απόφαση αυτή του Διοικητικού Συμβουλίου ανακοινώθηκε στις αιτήτριες και το δικηγόρο τους, οπότε οι τελευταίοι αποχώρησαν από την αίθουσα δηλώνοντας ότι δεν θεωρούσαν αρμόδιο το Διοικητικό Συμβούλιο να προχωρήσει να εκδικάσει την ουσία της υπόθεσης.

Στη συνέχεια το Διοικητικό Συμβούλιο, αφού προχώρησε στην εκδίκαση των καταγγελιών, αποφάσισε, με πλειοψηφία έξη ψήφων υπέρ, μία ψήφο εναντίον και μία ψήφο αποχή, ότι οι δύο αιτήτριες ήσαν ένοχες των καταγγελιών που αντιμετώπιζαν και αποφάσισε να τις καλέσει σε απολογία για να αναφέρουν οτιδήποτε επιθυμούσαν για μετριασμό της ποινής.

Το κύριο ερώτημα το οποίο καλούμεθα να απαντήσουμε είναι κατά πόσο σωστά το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΓ αποφάσισε να μην επιληφθεί και λάβει απόφαση επί των τεσσάρων προδικαστικών ενστάσεων που ήγειρε ο δικηγόρος των αιτητριών κατά την ενώπιον του διαδικασία.

Είμεθα της γνώμης ότι το Διοικητικό Συμβούλιο, όταν επιλαμβάνεται της εκδίκασης καταγγελιών εναντίον μελών της Ομοσπονδίας, ενεργεί οιωνοί δικαστικά και, επομένως, πρέπει να αποφασίζει επί των διαφόρων ενστάσεων οι οποίες εγείρονται ενώπιον του. Το γεγονός ότι τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου πιθανώς να μην έχουν νομική κατάρτιση δεν τους δίδει το δικαίωμα να μην επιληφθούν των διαφόρων νομικών θεμάτων τα οποία εγείρονται κατά την ενώπιον τους διαδικασία.

Με τον ίδιο τρόπο που προχωρούν στην εκδίκαση της υπόθεσης, ακούουν μάρτυρες και αποφασίζουν επί των διαφόρων θεμάτων κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας πρέπει να αποφασίζουν και οποιαδήποτε άλλα θέματα τίθενται ενώπιον τους.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το Διοικητικό Συμβούλιο είχε υποχρέωση να εξετάσει και να αποφασίσει επί των διαφόρων προδικαστικών ενστάσεων οι οποίες ηγέρθησαν ενώπιον του από το δικηγόρο των δύο αιτητριών πριν προχωρήσει να εκδικάσει την ουσία της υπόθεσης. Η παράλειψη του Διοικητικού Συμβουλίου να αποφασίσει επί των τεσσάρων προδικαστικών ενστάσεων οδηγεί, κατά τη γνώμη μας, την επίδικη απόφαση σ' ακύρωση.

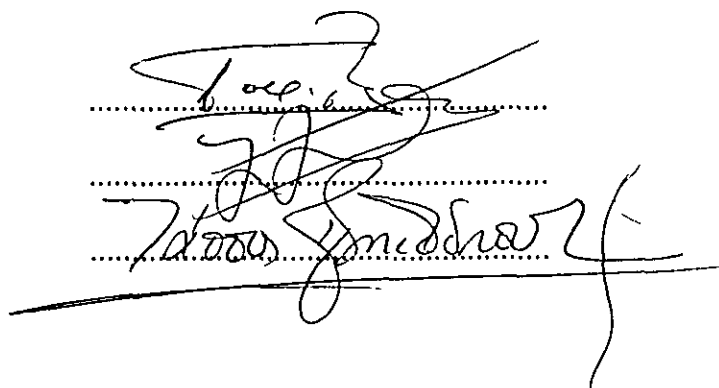
Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Το παράβολο να επιστραφεί στις αιτήτριες.

ΡΑΛΛΗΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑΣΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ - ΜΕΛΟΣ



Three handwritten signatures are present on the right side of the page, each written on a horizontal dotted line. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom and is significantly larger and more stylized than the others.