

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Έφεσης 5/95

Ενώπιον: κ. ΡΑΛΛΗ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗ - Προέδρου
κ. ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - Αντιπροέδρου
κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - Μέλους

Μεταξύ:-

Α. Παπαϊωάννου

Εφεσεϊόντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ

Εφεσιβλήτων

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση ο εφεσεϊών προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ημερ. 13 Ιουνίου, 1995 με την οποία ο εφεσεϊών αφού βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στον αγώνα Ένωσης Νέων Παραλιμνίου - Απόλλων Λεμεσού του επιβλήθηκε η ποινή του αποκλεισμού για 45 ημέρες. Ο εφεσεϊών με την έφεση του προσβάλλει τόσο την καταδίκη του από την ΠΕΔ όσο και την επιβολή της ποινής.

Ο δικηγόρος του εφεσεϊόντα ισχυρίσθηκε ότι τα ευρήματα της ΠΕΔ δεν υποστηρίζονται από την προσαχθείσα μαρτυρία και μας

παρέπεμψε σε διάφορα μέρη της απόφασης και των πρακτικών για να υποστηρίξει τον πιο πάνω ισχυρισμό του. Περαιτέρω ο δικηγόρος του εφεσεύοντα υποστήριξε ότι η ποινή που επιβλήθηκε στον πελάτη του είναι υπερβολική ιδιαίτερα εν όψει του γεγονότος ότι ο εφεσεύων δεν είχε προηγούμενα.

Ο δικηγόρος της Ένωσης Νέων Παραλιμνίου και ο δικηγόρος της ΚΟΠ υποστήριξαν ότι το εύρημα της ΠΕΔ είναι απόλυτα ορθό με βάση την προσαχθείσα μαρτυρία και έκαναν ιδιαίτερη αναφορά στην βιντεοκασέτα η οποία παρουσιάστηκε ενώπιον της ΠΕΔ και στην μαρτυρία του Παρατηρητή ο οποίος, όπως ισχυρίστηκαν, ουσιαστικά δεν αντεξετάσθηκε πάνω στην επίμαχη φάση. Ειρήσθω εν παρόδω ότι η επίμαχη φάση για την οποία βρέθηκε ένοχος ο διαιτητής για πλημμελή διαιτησία αφορούσε τη μη καταλόγηση ενός πέναλτυ στο 70' λεπτό του αγώνα σε ανατροπή ποδοσφαιριστή της Νέας Σαλαμίνας από ποδοσφαιριστή του Απόλλωνα η οποία έγινε μέσα στην μεγάλη επανορθωτική του.

Η ΑΔΕΑ σε πολλές υποθέσεις στο παρελθόν έχει καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβαση της σε ευρήματα τα οποία στηρίζονται πάνω σε μαρτυρία που προσάγεται ενώπιον των Πρωτοδίκων Δικαστικών Επιτροπών. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά απόσπασμα από την απόφαση στην υπόθεση Κ. Καψός ν Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ, έφεση 6/90 απόφαση ημερ. 1/2/91 όπου αναφέρονται τα εξής:-

" Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν σε εκδίκαση εφέσεων να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβαση της σε

ευρήματα ή και ερμηνείες στηριζόμενες επί ευρημάτων των πρωτόδικων επιτροπών.

Τα ευρήματα για γεγονότα και η ερμηνεία αυτών των γεγονότων αποτελούν πρώτιστα αρμοδιότητα και καθήκον του πρωτόδικου δικαστηρίου που έχει την ευκαιρία κατά την πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούει τους μάρτυρες και να αξιολογεί τη μαρτυρία τους και την αξιοπιστία της.

Στην απόφαση στην υπόθεση 4/74 (έφεση σωματείου ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ ν Δ.Ε.ΚΟΠ) που εκδικάστηκε ενώπιον της ΑΔΕΑ λέχθηκαν τα πιο κάτω που υιοθετήθηκαν επανειλημμένα σε μεταγενέστερες αποφάσεις (βλ. αποφάσεις 3/79, 5/80, 6/80, 5/82, 3/83, 6/85, 10/88, 1/89 και 1/90).

Εις ότι αφορά τα γεγονότα, η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δεν δύναται να υπεισέρχεται εις την εκτίμηση των γεγονότων ως ταύτα διαπιστούνται υπό του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου εκτός μόνο ως εις εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τας οποίας εκ του συνόλου των γεγονότων είναι κατάδηλον ότι η απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου είναι εσφαλμένη".

Εφαρμόζοντας τις πιο πάνω αρχές στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης δεν βρίσκουμε από τα όσα έχουν κατατεθεί ενώπιον μας ότι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ έχει καταλήξει σε κατάφωρα παράλογα ευρήματα ή συμπεράσματα με βάση την μαρτυρία που είχε ενώπιον της. Αντίθετα βρίσκουμε ότι τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΠΕΔ εδικοιολογούνται από την προσαχθείσα ενώπιον της μαρτυρίας και επισημαίνουμε ιδιαίτερα την

αδιαμφισβήτητη μαρτυρία του παρατηρητή ο οποίος στην έκθεση που κατετέθηκε ενώπιον της ΠΕΔ αναφέρει τα εξής:-

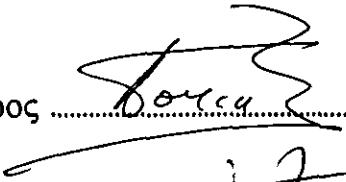
"Στο 72' οι παίκτες της ΕΝΠ ζήτησαν επίμονα πέναλτι όταν παίκτης του ΑΠΟΛΛΩΝΑ μάρκαρε από πίσω παίκτη της ΕΝΠ και τον ανέτρεψε μέσα στην περιοχή. Ο διαιτητής ήταν κοντά στη φάση και έδειξε να συνεχίσει το παιχνίδι. Κατά την προσωπική μου άποψη, έγινε ανατροπή και μπορούσε να δοθεί η παράβαση."

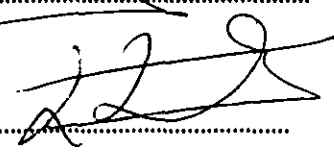
Τονίζουμε επίσης τα μέλη της ΠΕΔ είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν προσεκτικά τη βιτεοκασέτα του αγώνα η οποία αποτελεί αποδεκτή μαρτυρία ενώπιον των Πρωτοδίκων Επιτροπών.

Αναφορικά με την ποινή θεωρούμε ότι εν όψει του ότι ο αγώνας τέλειωσε ισόπαλος 0-0 η παρούσα περίπτωση μπορεί να θεωρηθεί σαν μία από τις εξαιρετικές περιπτώσεις όπου μια μεμονωμένη φάση δικαιολογεί εύρημα πλημμελούς διαιτησίας διότι υπάρχει πιθανότητα το σφάλμα του διαιτητή στην προκειμένη περίπτωση και συγκεκριμένα η μη καταλόγηση του πέναλτυ να έχει επηρεάσει το αποτέλεσμα του αγώνα. Η ποινή των 45 ημερών που επιβλήθηκε στον εφεσείοντα διαιτητή δεν είναι εξόφθαλμα υπερβολική υπό τις περιστάσεις και για τούτο δεν επεμβαίνουμε στην απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η έφεση αποτυγχάνει τόσο όσον αφορά την καταδίκη όσο και για την ποινή και για τούτο απορρίπτεται.

Εν όψει του αποτελέσματος διατάσσουμε όπως το παράβολο κατασχεθεί.

ΡΑΛΛΗΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ - Πρόεδρος 

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ - Αντιπρόεδρος 

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ - Μέλος 