



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ. Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή Αρ. 9/94

Ενώπιον: κ ΡΑΛΛΗ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ
κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ
κ ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ"

Αιτητή

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας

Καθ' ης η Αίτηση

14 Οκτωβρίου 1994

Για τον Αιτητή : Ο κ Ρένος Σχίζας, δικηγόρος.
Επίσης ο κ Μιχάλης Αθρότης, Πρόεδρος
Ποδηλατικού Ομίλου "ΑΓΡΟΤΗΣ".

Για την Καθ' ης η Αίτηση : Ο κ Παύλος Αγγελίδης, δικηγόρος.
Επίσης ο κ Νάκης Μιχαηλίδης, Πρόεδρος
Ομοσπονδίας Ποδηλασίας.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή ο Ποδηλατικός Όμιλος "ΑΓΡΟΤΗΣ" προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας (Κ.Ο.ΠΟ) ημερομηνίας 4 Μαΐου 1994 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση του για εγγραφή σαν μέλος της Κ.Ο.ΠΟ.

.../2

Τα δεδομένα τα οποία οδήγησαν στην παρούσα υπόθεση δεν αμφισβητούνται και είναι τα ακόλουθα:

Ο Ποδηλατικός Όμιλος "ΑΓΡΟΤΗΣ" ενεχράφει σαν Σωματείο την 12 Απριλίου 1993. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού την 11 Οκτωβρίου 1993 εξέδωσε το Πιστοποιητικό Αναγνώρισης και Εγγραφής υπ' αρ. 350 με το οποίο προέβηκε σε Αθλητική Αναγνώριση των αιτητών και τους ενέγραψε στο ειδικά τηρούμενο Αθλητικό Μητρώο του Οργανισμού. Περαιτέρω ο Κ.Ο.Α. με επιστολή ημερομηνίας 19 Απριλίου 1994 πληροφόρησε τους αιτητές ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Κ.Ο.Α. στη συνεδρία του ημερομηνίας 14 Απριλίου 1994 αποφάσισε την εγγραφή των αιτητών στο Ειδικό Μητρώο του Κ.Ο.Α.

Οι αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 20 Απριλίου 1994 ζήτησαν από την Κ.Ο.ΠΟ. να τους εντάξει στη δύναμή της. Οι αιτητές βάσισαν το πιο πάνω αίτημα τους στον Κανονισμό 2B των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 έως 1993 σύμφωνα με τον οποίον Σωματείο που τυγχάνει αθλητικής αναγνώρισης από τον Κ.Ο.Α. δικαιούται να ενταχθεί στη δύναμη της αντίστοιχης Αθλητικής Ομοσπονδίας.

Η Κ.Ο.ΠΟ. με επιστολές ημερομηνίας 20 Απριλίου 1994 και 4 Μαΐου 1994 απόρριψε το αίτημα των αιτητών διότι, όπως ισχυρίστηκε, ο Κ.Ο.Α. παράτυπα και χωρίς να συντρέχουν οι απαραίτητες προϋποθέσεις ενέγραψε τους αιτητές στο Ειδικό Αθλητικό Μητρώο. Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η Κ.Ο.ΠΟ. έχει προσφύγει στο Ανώτατο Δικαστήριο εναντίον της απόφασης του Κ.Ο.Α. να εγγράψει τους αιτητές στο Ειδικό Αθλητικό Μητρώο, η δε προσφυγή η οποία φέρει αριθμό 484/94 ακόμη εκκρεμεί.

Το βασικό επιχείρημα των αιτητών στην ενώπιον μας διαδικασία είναι ότι η Κ.Ο.ΠΟ. δεν έχει διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί να εντάξει τους αιτητές στη δύναμή της από τη στιγμή που οι αιτητές έχουν εξασφαλίσει αθλητική αναγνώριση και εδραφή στο Ειδικό Μητρώο του Κ.Ο.Α. Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίσθηκε ότι, από τη στιγμή που οι αιτητές έχουν τύχει αθλητικής αναγνώρισης από τον Κ.Ο.Α., η Κ.Ο.ΠΟ. έχει υποχρέωση να τους εδράψει στη δύναμή της.

Αντίθετα ο δικηγόρος της Κ.Ο.ΠΟ. ισχυρίσθηκε ότι ο Κανονισμός 28 δίδει μεν δικαίωμα στον αιτητή να αποταθεί για εδραφή στη δύναμη της Κ.Ο.ΠΟ. αλλά η Κ.Ο.ΠΟ. έχει διακριτική ευχέρεια να αποφασίσει κατά πόσο θα κάμει αποδεκτή την αίτηση των αιτητών ή όχι. Προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσης του ο δικηγόρος της Κ.Ο.ΠΟ. ανέφερε την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. στην προσφυγή 26/90 μεταξύ της Σκοπευτικής Οργάνωσης Ελεύθερης Περιοχής Αμμοχώστου και Σκοπευτικής Ομοσπονδίας Κύπρου και την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. στις προσφυγές 12/90 έως 18/90 μεταξύ του Αθλητικού Συλλόγου "Παγκύπριος" Συνοικισμού Στροβόλου ΙΙΙ κ.α. και της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Επιτραπέζιας Αντισφαίρισης.

Ο Κανονισμός 28 των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 έως 1993 αναφέρει τα εξής:

28 : "Σωματείο που έχει αθλητική αναγνώριση από τον Οργανισμό δικαιούται να ενταχθεί, όταν και αν το ίδιο το ζητήσει, στη δύναμη της αντίστοιχης αθλητικής ομοσπονδίας στην τελευταία κατηγορία της"

Το ερώτημα το οποίο καλούμεθα να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο το δικαίωμα που ο πιο πάνω Κανονισμός δημιουργεί στους αιτητές για ένταξη στην Κ.Ο.ΠΟ. δημιουργεί ταυτόχρονα και αντίστοιχη υποχρέωση στην Κ.Ο.ΠΟ. να τους εδράψει στη δύναμή της χωρίς να μπορεί να εξασκήσει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια περί τούτου.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις δύο αποφάσεις που έχει αναφέρει ο δικηγόρος της Κ.Ο.ΠΟ. και κατ' αρχάς επισημαίνουμε ότι στις υποθέσεις εκείνες οι σχετικές διατάξεις που έτυχαν ερμηνείας από την ΑΔΕΑ περιελάμβαναν τη λέξη "δύναται" και όχι τη λέξη "δικαιούται" την οποία περιλαμβάνει ο Κανονισμός 2Β. Είμεθα της γνώμης ότι όπως είναι διατυπωμένος ο Κανονισμός 2Β οι αιτητές από τη στιγμή που έχουν τύχει αθλητικής αναγνώρισης και έχουν εδραφεί στο Ειδικό Μητρώο του Κ.Ο.Α. δικαιούνται να εδραφούν στη δύναμη της Κ.Ο.ΠΟ. χωρίς η Κ.Ο.ΠΟ. να έχει οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί την εδραφή των αιτητών. Οι μόνες προϋποθέσεις τις οποίες οι αιτητές πρέπει να ικανοποιούν είναι οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4(1) του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας και νοουμένου ότι οι πιο πάνω προϋποθέσεις ικανοποιούνται τότε η Κ.Ο.ΠΟ. είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί την αίτηση των αιτητών και τους εδράψει στη δύναμή της. Η θέση αυτή συνάδει με τη γενική νομική αρχή ότι, εκτός αν προκύπτει με σαφήνεια το αντίθετο, έναντι του δικαιώματος υπάρχει αντίστοιχη υποχρέωση που αποτελεί την παθητική πλευρά του δικαιώματος.

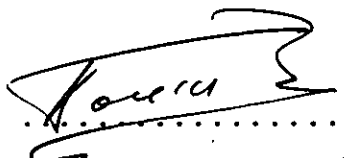
Ο δικηδότης της Κ.Ο.ΠΟ. περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η αίτηση που υπόβαλαν οι αιτητές για εγγραφή δεν ικανοποιεί όλες τις πιο πάνω προϋποθέσεις διότι οι αιτητές απέστειλαν κατάσταση των μελών του Διοικητικού τους Συμβουλίου χωρίς τις διευθύνσεις τους αλλά μόνο με τους αριθμούς των τηλεφώνων τους.

Είναι γεγονός ότι το άρθρο 4(1)(γ) του Καταστατικού της Κ.Ο.ΠΟ. αναφέρει ότι το ενδιαφερόμενο σωματείο πρέπει να καταθέσει, μεταξύ άλλων, στην Κ.Ο.ΠΟ. κατάσταση των μελών του Διοικητικού του Συμβουλίου μαζί με τις διευθύνσεις τους. Προφανώς για να μπορεί η Κ.Ο.ΠΟ. να επικοινωνεί με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του σωματείου όταν παραστεί ανάγκη.

Αφού μελετήσαμε προσεκτικά το θέμα πιστεύουμε ότι η παράλειψη των αιτητών στην παρούσα περίπτωση να υποβάλουν μόνο τα τηλέφωνα και όχι τις διευθύνσεις των μελών του Διοικητικού τους Συμβουλίου δεν είναι ουσιώδης διότι με την παροχή των αριθμών των τηλεφώνων δίδεται η ευχέρεια στην Κ.Ο.ΠΟ. αφ' ενός μεν να εξεύρει τις διευθύνσεις εάν το επιθυμεί και αφ' ετέρου να επικοινωνήσει μαζί με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου των αιτητών. Έτσι και αν υπάρχει καμιά τυπική μη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις του άρθρου 4(1)(γ) αυτή δεν είναι ουσιαστικής φύσης και επομένως θεωρούμε ότι η αίτηση των αιτητών ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις του Καταστατικού της Κ.Ο.ΠΟ.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους πιστεύουμε ότι η προσφυγή των αιτητών
πρέπει να επιτύχει. Ενόψει του αποτελέσματος το παράβολο
επιστρέφεται.

ΡΑΛΛΗΣ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ 

ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ 

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ 