



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Τηλεχ. 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax 02-459229 Τηλ 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ.12/94

Ενώπιον: κ ΡΑΛΛΗ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ
κ ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ
κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ
κ ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Διαιτητή 'Ανθιμου Παραλάμπους

Εφεσεύοντα

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου

Εφεσεύβλητης

23 Αυγούστου 1994

Για τον Εφεσεύοντα : Ο κ Γιώργος Θεοδώρου, δικηγόρος.

Για τους Εφεσεύβλητους: Ο κ Αριστοτέλης Βρυωνίδης, δικηγόρος.
Επίσης ο κ Ανδρέας Στυλιανού, Διευθυντής.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση ο διαιτητής 'Ανθιμος Παπαχαραλάμπους εφεσιβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της Κ.Ο.Π. ημερομηνίας 30 Ιουνίου 1994 με την οποία βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στον αγώνα ΕΠΑ - ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ που διεξήχθηκε την 23-4-94 και του επιβλήθηκε η ποινή του δίμηνου αποκλεισμού από 30-6-94. Η έφεση του διαιτητή καταχωρήθηκε τόσο εναντίον της καταδίκης όσο και εναντίον της ποινής.

.../2

Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην επίδικη απόφαση δεν αμφισβητούνται και συνίστανται στο ότι στο Β7' του αγώνα ΕΠΑ - ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ που έγινε την 23-4-94 κάποιος ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ ανέτρεψε τον ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ Πρασιτίτη μέσα στην επανορθωτική του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ χωρίς ο διαιτητής να σημειώσει οποιαδήποτε παράβαση. Κατά την ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας διαδικασία ο διαιτητής παραδέχθηκε ότι υπήρξε η πιο πάνω ανατροπή αλλά δεν καταλόγησε οποιαδήποτε παράβαση εναντίον του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ διότι κατά την κρίση του ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ δεν είχε πρόθεση να ανατρέψει τον αντίπαλο ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ αλλά απλώς ήθελε να παίξει τη μπάλα.

Σύμφωνα με τους Επίσημους Κανονισμούς Ποδοσφαίρου και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 12 αυτών, ποδοσφαιριστής υποπίπτει σε παράβαση αν ανατρέψει **σκόπιμα** αντίπαλο ποδοσφαιριστή. Αν η πιο πάνω παράβαση γίνει μέσα στην επανορθωτική περιοχή το παράπτωμα τιμωρείται με ελεύθερο λάκτισμα (πέναλτυ).

Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας αποφάσισε ότι ο ισχυρισμός του καταγγελλόμενου διαιτητή, ότι ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ δεν είχε πρόθεση να ανατρέψει τον αντίπαλο ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ, δεν μπορούσε να ευσταθήσει ενόψει της μαρτυρίας η οποία παρουσιάσθηκε ενώπιόν της. Περαιτέρω εφόσον η παράβαση έγινε στο Β7' του αγώνα και μέσα στην επανορθωτική περιοχή του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ βρήκε τον εφeseίοντα ένοχο για πλημμελή διαιτησία δεδομένου ότι η απόφαση του διαιτητή πιθανώς να επηρέασε το αποτέλεσμα του αγώνα.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή από τα πρακτικά της υπόθεσης τη μαρτυρία η οποία έχει προσαχθεί ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας και η οποία αποτελείται από τη βιντεοκασέτα η οποία δείχνει την επίμαχη φάση, την έκθεση του Παρατηρητή του αγώνα κ Τάκη Τσιάκκα, τη μαρτυρία του ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ Παναγιώτη Πραστίτη και τη μαρτυρία του καταγγελλόμενου διαιτητή.

Μελετώντας και αξιολογώντας προσεκτικά την πιο πάνω μαρτυρία έχουμε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας δεν υπάρχει μαρτυρία με βάση την οποία η Επιτροπή μπορούσε να αποφασίσει ότι ο εφεσείων εσφαλμένα έκρινε ότι ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ δεν είχε πρόθεση να ανατρέψει τον ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ Πραστίτη κατά την επίμαχη φάση. Αντίθετα ο παρατηρητής του αγώνα στην έκθεσή του αναφέρει ότι ο διαιτητής ήταν απόλυτα αντικειμενικός καθ' όλη τη διάρκεια του αγώνα, βρισκόταν πολύ κοντά στην επίμαχη φάση της οποίας την εξέλιξη είδε καθαρά και ότι δεν είχε καμιά πρόθεση να ευνοήσει οποιαδήποτε ομάδα. Περαιτέρω ενώπιον της Επιτροπής υπήρχε η μαρτυρία του διαιτητή ο οποίος ανέφερε ότι κατά τη γνώμη του ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ δεν είχε πρόθεση να ανατρέψει τον ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ, ο δε ίδιος ο ανατραπείς ποδοσφαιριστής της ΕΠΑ Πραστίτης απαντώντας σε ερώτηση κατά πόσο μπορούσε ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ να τον είχε πατήσει κατά λάθος είπε ότι ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ ήρθε μεν από πίσω του αλλά όχι εσκεμμένα.

Υποθέτουμε ότι η Επιτροπή επηρεάσθηκε στην απόφαση της από την βιντεοκασέτα, σε τρόπο ώστε η Επιτροπή να έχει έτσι υποκαταστήσει ουσιαστικά την ενώπιόν της προφορική μαρτυρία με τη βιντεοκασέτα σε βαθμό που τα μέλη της Επιτροπής να κατέστησαν "μάρτυρες". Έχει επανηλειμμένα τονισθεί ότι δεν είναι ασφαλές για ευρήματα να βασίζονται μόνο σε βιντεοκασέτα ιδιαίτερα όταν τέτοια είναι αντίθετα με έγκυρη προφορική μαρτυρία που αφορά άσκηση διακριτικής εξουσίας.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα όπως αυτά τέθηκαν ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας και ειδικότερα ενόψει του ότι ο καταγγελλόμενος διαιτητής σε τέτοιες διαδικασίες δικαιούται το πλεονέκτημα της αμφιβολίας εφόσον το βάρος της απόδειξης το φέρει η κατηγορούσα αρχή, είμεθα ομόφωνα της γνώμης ότι η Πειθαρχική Επιτροπή εσφαλμένα αποφάσισε ότι ο διαιτητής κακώς έκρινε ότι ο ποδοσφαιριστής του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ δεν είχε πρόθεση να ανατρέψει τον ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ. Καταλήγοντας στο πιο πάνω συμπέρασμα δεν μας διαφεύγει το γεγονός ότι ο διαιτητής είναι ο μόνος αρμόδιος να κρίνει την πρόθεση στην ενέργεια ενός ποδοσφαιριστή και ότι η αρμόδια Πειθαρχική Επιτροπή δεν επεμβαίνει εκτός εάν η απόφαση του διαιτητή είναι εσφαλμένη ενόψει της προσαχθείσας μαρτυρίας. Στην προκειμένη περίπτωση όπως έχουμε αναφέρει και πιο πάνω είμαστε ικανοποιημένοι ότι ο διαιτητής ορθά έκρινε ότι δεν υπήρξε πρόθεση ανατροπής του ποδοσφαιριστή της ΕΠΑ Πρασίτη εκ μέρους του ποδοσφαιριστή του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτρέπεται και τόσο η καταδίκη όσο και η επιβληθείσα ποινή ακυρώνονται. Ενόψει του πιο πάνω αποτελέσματος το παράβολο των 100 να επιστραφεί στον εφεσείοντα.

ΡΑΛΛΗΣ ΓΑΣΡΙΗΛΙΔΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ 

ΤΑΣΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ 

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ 

ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ Γ. Τ. Τ. Μ. 