



# ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

## ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ  
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ  
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 6/92

Ενώπιον:	κ ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	κ ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	κ ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	ΜΕΛΟΥΣ
	κ ΑΝΤΩΝΗ ΔΡΑΚΟΥ	ΜΕΛΟΥΣ
	κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : ΣΠΕ Στροβόλου

Αιτητών

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Χάντμπαλ

Καθ' ων η Αίτηση

16 Ιουνίου 1992

Για τους Αιτητές : Γιώργος Κορφιώτης (Δικηγόρος)

Για τους Καθ' ων η Αίτηση: Γιάννης Χριστίδης (Δικηγόρος)

### Α\_Π\_Ο\_Φ\_Α\_Σ\_Η

Με την προσφυγή τους οι Αιτητές, ΣΠΕ Στροβόλου, ζητούν από την ΑΔΕΑ εκδίκαση αθλητικής διαφοράς που δημιουργήθηκε μεταξύ τους και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Χάντμπαλ (στο εξής αναφερόμενη "η Ομοσπονδία").

Η προσφυγή ασκήθηκε στις 10.3.1992 σύμφωνα με τα άρθρα 9(1)α και 10(1) και (2) των περ( Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-1991.

./...

Η αθλητική αυτή διαφορά, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, συνίσταται στο ότι το Συμβούλιο της Ομοσπονδίας έχει αρνηθεί μέχρι σήμερα να εκδώσει ταυτότητα στο χειροσφαιριστή Γιώργο Γονατά και έχει παραλείψει να παραπέμψει το θέμα για επίλυση-ερμηνεία των σχετικών Κανονισμών από τη Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι με διάφορες παραστάσεις τους, που χρονολογούνται από το Νοέμβριο, 1991, ζήτησαν από την Ομοσπονδία να περιληφθεί στη δύναμη του σωματείου τους ο χειροσφαιριστής Γιώργος Γονατάς, ο οποίος ανήκε μέχρι τότε στη δύναμη άλλου σωματείου μέλους της Ομοσπονδίας και να του εκδοθεί σχετική ταυτότητα. Η αίτηση, που υπογράφεται από τον ίδιο το χειροσφαιριστή, βασίζεται στο άρθρο 31(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών της Ομοσπονδίας και κατατέθηκε ενώπιόν μας ως Τεκμήριο 1Α.

Από τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν ενώπιόν μας, ως επίσης και από τα διάφορα έγγραφα, στα οποία θα αναφερθούμε αμέσως τώρα, βρίσκουμε ότι τα γεγονότα έχουν ως εξής:

Με επιστολή του Γραμματέα της Ομοσπονδίας ημερομηνίας 22.6.1991, προς τον Πρόεδρο της Δικαστικής Επιτροπής της Ομοσπονδίας (Τεκμήριο 13), στην οποία γίνεται αναφορά και προηγούμενη αλληλογραφία, που άρχισε από τις 27.4.1991, ζητήθηκε γνωμάτευση αναφορικά με την ερμηνεία και εφαρμογή του προαναφερθέντος άρθρου 31(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών. Συγκεκριμένα υποβλήθηκε το ερώτημα αναφορικά με τη χρονική περίοδο που μπορεί ένας χειροσφαιριστής να αγωνιστεί με το νέο του σωματείο κάνοντας χρήση της πενταετίας.

Ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής, με επιστολή του ημερομηνίας 1.7.1991 (Τεκμήριο 14), επισημαίνοντας ότι το ερώτημα είναι αρκετά δύσκολο και περίπλοκο, απάντησε ότι η πρόνοια για πενταετία ισχύει μετά την πενταετία και όχι πριν από τη συμπλήρωσή της και ότι ο χειροσφαιριστής δικαιούται να αγωνίζεται με το νέο σωματείο την επομένη αγωνιστική περίοδο.

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η γνωμάτευση δόθηκε από τον ίδιο τον Πρόεδρο της Δικαστικής Επιτροπής και όχι από τη Δικαστική Επιτροπή. Απορρίπτουμε τον ισχυρισμό αυτόν, γιατί,

εκτός από το ότι δεν έχει αποδειχθεί, από τη διατύπωση της επιστολής στο σύνολό της προκύπτει ότι η γνωμάτευση ετοιμάστηκε από τη Δικαστική Επιτροπή και υπογράφηκε από τον Πρόεδρό της.

Στις 17.7.1991 το Συμβούλιο της Ομοσπονδίας εξήτασε την αίτηση του χειροσφαιριστή Γονατά για χρήση πενταετίας και μεταγραφή στη ΣΠΕ Στροβόλου, καθώς επίσης και τη γνωμάτευση της Δικαστικής Επιτροπής πάνω στο θέμα αυτό και αποφάσισε να στείλει επιστολή στον εν λόγω χειροσφαιριστή με αντίγραφο στους Αιτητές σύμφωνα με τη γνωμάτευση της Δικαστικής Επιτροπής (Τεκμήριο 17). Είναι φανερό από το περιεχόμενο του Τεκμηρίου αυτού ότι το θέμα Γονατά είχε αρχίσει πριν από τον Νοέμβριο, 1991 και όχι από το Νοέμβριο, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, και συγκεκριμένα στις 17.7.1991 το Συμβούλιο της Ομοσπονδίας είχε ήδη πάρει σχετική απόφαση, η οποία διαβιβάστηκε στο χειροσφαιριστή με επιστολή του Γραμματέα της ημερομηνίας 20.7.1991 (Τεκμήριο 16). Σύμφωνα με την επιστολή αυτή, η οποία αναφέρεται σε επιστολή του χειροσφαιριστή ημερομηνίας 19.6.1991, ο χειροσφαιριστής πληροφορήθηκε ότι αίτηση για χρήση πενταετίας δεν μπορεί να γίνει προτού συμπληρωθεί πενταετία, που στη δική του περίπτωση ήταν η 25.11.1991. Περιπλέον, με την ίδια επιστολή, ο χειροσφαιριστής πληροφορήθηκε ότι σε περίπτωση συμπλήρωσης πενταετίας θα δικαιούτο να αγωνίζεται στο νέο του σωματείο από την αμέσως επόμενη αγωνιστική περίοδο, δηλαδή την περίοδο 1992-1993.

Με την επιστολή του ημερομηνίας 30.7.1991 (Τεκμήριο 18) ο χειροσφαιριστής εξέφρασε τη διαφωνία του στην Ομοσπονδία αναφορικά με την απόφαση ότι δεν μπορεί να αγωνιστεί από την ίδια αγωνιστική περίοδο σε άλλη ομάδα και ζήτησε να σταλεί το θέμα του για εκδίκαση από τη Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας. Επίσης με επιστολή του ημερομηνίας 12.11.1991 (Τεκμήριο 2), ο χειροσφαιριστής υπέβαλε ένσταση στο Συμβούλιο της Ομοσπονδίας για την περίληψη του ονόματός του στο φύλλο αγώνα μεταξύ των ομάδων ΑΠΟΛΛΩΝΑ-Α.Ο. ΑΝΘΟΥΠΟΛΗΣ, που έγινε στις 19.10.1991 και ζήτησε τη διαγραφή του ονόματός του από το πιο πάνω φύλλο αγώνα. Με την επιστολή του ημερομηνίας 14.11.1991 (Τεκμήριο 3) ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας πληροφόρησε το χειροσφαιριστή ότι η δήλωσή του ότι δεν ήταν στο γήπεδο κατά τον εν λόγω αγώνα σημειώθηκε.

Στις 25.11.1991 ο χειροσφαιριστής αποτάθηκε και πάλιν στο Γραμματέα της Ομοσπονδίας (Τεκμήριο 1) και τον πληροφόρησε ότι

./..

ήθελε να κάνει χρήση της πενταετίας και να μεταγραφεί στην ομάδα της ΣΠΕ Στροβόλου, υποβάλλοντας ταυτόχρονα και σχετική αίτηση (Τεκμήριο 1Α). Με την επιστολή του ημερομηνίας 28.11.1991 (Τεκμήριο 4), ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας πληροφόρησε τον εν λόγω χειροσφαιριστή ότι η εγγραφή του στην ομάδα των Αιτητών είχε σημειωθεί από τις 25.11.1991, αλλά η έκδοση ταυτότητας θα γινόταν μετά τη λήξη της αγωνιστικής περιόδου 1991-1992 και θα δικαιούτο να αγωνίζεται με τη νέα του ομάδα από την αγωνιστική περίοδο 1992-1993. Θεωρούμε χρήσιμο, στο παρόν στάδιο, να παραθέσουμε επί λέξει το περιεχόμενο της επιστολής αυτής:

"28 Νοεμβρίου 1991

Προς  
Γιώργο Γονατά,

Αγαπητέ Γιώργο,

Εχουμε πάρει την επιστολή σου ημερομηνίας 25.11.1991 με την οποία ζητάς να κάνεις χρήση πενταετίας ως επίσης και την αίτησή σου για εγγραφή στην δύναμη της ΣΠΕ Στροβόλου.

Η εγγραφή σου στην ΣΠΕ Στροβόλου έχει σημειωθεί από τις 25.11.1991, η έκδοση ταυτότητας όμως θα γίνει μετά την λήξη της αγωνιστικής περιόδου 91/92 και θα δικαιούσαι να αγνwίζεσαι με την νέα σου ομάδα από την αγωνιστική περίοδο 92/93.

Η διευθέτηση αυτή γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 31(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών, που καθορίζει ότι παίκτης ο οποίος κάνει χρήση πενταετίας μπορεί να αγνwίζεται με το νέο του σωματείο από την αμέσως επόμενη αγωνιστική περίοδο και το άρθρο 30(γ)(ιι) που απαγορεύει την συμμετοχή παίκτη σε δύο σωματεία την ίδια αγωνιστική περίοδο έστω και αν πήραν μεταγραφή.

Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με γνωμάτευση που έχουμε από την Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας η δήλωση παικτών που γίνεται από σωματείο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών δεσμεύει τους εν λόγω

./..

παίκτες με το σωματείο για την αγωνιστική περίοδο για την οποία γίνεται η δήλωση.

Φιλικά,

Γιάγκος Δημητρίου,  
Γραμματέας.

Κοιν.: ΣΠΕ Στροβόλου."

Στις 2.12.1991 οι Αιτητές με επιστολή τους στο Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας (Τεκμήριο 6) εξέφρασαν τη διαφωνία τους με τη θέση της Ομοσπονδίας ότι ο εν λόγω χειροσφαιριστής δεν δικαιούτο να λάβει ταυτότητα και να αγωνίζεται με την ομάδα τους στο υπόλοιπο της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου και επικαλούντο τη διευκρίνιση του άρθρου 31(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών. Με την ίδια επιστολή ζήτησαν την έκδοση ταυτότητας στον εν λόγω χειροσφαιριστή και την παραπομπή του θέματος στη Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας.

Θα ήταν ίσως χρήσιμο να παραθέσουμε πιο κάτω ολόκληρο το άρθρο 31(γ), η ερμηνεία του οποίου ομολογουμένως δεν είναι απαλλαγμένη αμφιβολιών:

"(γ) Παίκτες που πήραν μεταγραφή, εφόσο η μεταγραφή τους πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται σ' αυτό το άρθρο: Νοεοίται ότι παίκτης που δεν δηλώνεται από το Σωματείο στο οποίο ανήκει, σε επίσημο κατάλογο που πρέπει να υποβάλλεται στην Κ.Ο.Χ. το αργότερο 15 μέρες πριν από την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου και να περιλαμβάνει μέχρι 30 παίκτες, καθίσταται ελεύθερος να γραφτεί σε οποιοδήποτε άλλο Σωματείο της εκλογής του χωρίς τη συγκατάθεση του Σωματείου του. Παράλειψη έγκαιρης υποβολής του πιο πάνω καταλόγου καθιστά όλους τους παίκτες του Σωματείου ελεύθερους.

Η μεταγραφή παίκτη από ένα Σωματείο σε άλλο επιτρέπεται με τη συγκατάθεση του σωματείου στο οποίο ανήκει, νοουμένου ότι η σχετική αίτηση για μεταγραφή θα υποβληθεί στην Κ.Ο.Χ. πάνω σε ειδικό έντυπο και θα σταλεί με συστημένη επιστολή: Νοείται ότι παίκτης που

συμπλήρωσε πέντε τουλάχιστο συνεχή χρόνια στη δύναμη του ίδιου Σωματείου, δικαιούται να γραφτεί σε οποιοδήποτε άλλο Σωματείο της εκλογής του χωρίς τη συγκατάθεση του Σωματείου του (οπότε θα μπορεί ν' αγωνίζεται ελεύθερα με το νέο Σωματείο από την αμέσως επόμενη αγωνιστική περίοδο) ή να παραμείνει στη δύναμη του Σωματείου του, οπότε δεν θα μπορεί να μεταγραφεί ελεύθερα παρά μόνο αφού συμπληρώσει άλλα πέντε τουλάχιστο συνεχή χρόνια εκτός μόνο με τη συγκατάθεση του Σωματείου του.

Διευκρινίζεται ότι σ' όλες τις περιπτώσεις μεταγραφής παικτών που καθίστανται ελεύθεροι ή που συμπλήρωσαν πενταετία, αρκεί η υποβολή στο Δ.Σ. της Κ.Ο.Χ., με συστημένη επιστολή, σχετικής γραπτής δήλωσης από τον παίκτη μέσον του Σωματείου στο οποίο επιθυμεί να μεταγραφεί και ο παίκτης δικαιούται ν' αγωνιστεί με το νέο του Σωματείο αμέσως νοουμένου ότι την ίδια αγωνιστική περίοδο δεν αγωνίστηκε με το προηγούμενό του Σωματείο. Η σχετική δήλωση του παίκτη είναι ανέκλητη."

Ως αποτέλεσμα της διαφωνίας των Αιτητών, που διαβιβάστηκε στην Ομοσπονδία με το προαναφερθέν Τεκμήριο 6, στις 10.11.1991 ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας παρέπεμψε το θέμα στον Πρόεδρο της Δικαστικής Επιτροπής (Τεκμήριο 7) καθώς επίσης και την αλληλογραφία ανφορικά με την περίληψη του ονόματος του χειροσφαιριστή στο φύλλο αγώνα ΑΠΟΛΛΩΝ-Α.Ο. ΑΝΘΟΥΠΟΛΗΣ, για να επιληφθεί του θέματος. Στις 18.12.1991 ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής πληροφόρησε το Γραμματέα της Ομοσπονδίας ότι η Δικαστική Επιτροπή δεν μπορεί να επιλαμβάνεται θεμάτων για απόφαση ή για ερμηνεία κανονισμών που ζητούν τα σωματεία και ότι εφόσον το Διοικητικό Συμβούλιο είχε ενώπιόν του τα γεγονότα και τη σχετική γνωμάτευση της Δικαστικής Επιτροπής θα έπρεπε το ίδιο να λάβει τη σχετική απόφαση (Τεκμήριο 8).

Με την επιστολή τους ημερομηνίας 7.1.1992 (Τεκμήριο 9), οι Αιτητές εξέφραζαν τη λύπη τους γιατί, παρά το γεγονός ότι είχε διαρρεύσει μεγάλο χρονικό διάστημα, η επιστολή τους (Τεκμήριο 6) δεν είχε απαντηθεί και επισήμαναν ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 17(16) και 26(α) του Καταστατικού της Ομοσπονδίας, το Συμβούλιο είχε καθήκον να παραπέμψει το θέμα στη Δικαστική Επιτροπή.

Με την επιστολή του ημερομηνίας 10.1.1992 (Τεκμήριο 10), ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας αναφερόμενος στην επιστολή των Αιτητών (Τεκμήριο 9) τους πληροφόρησε ότι το θέμα παραπέμφθηκε στη Δικαστική Επιτροπή από τις 10.12.1991, αλλά η απάντηση λήφθηκε καθυστερημένα λόγω των εορτών. Στην ίδια επιστολή τονίστηκε επίσης ότι "η θέση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ότι η εφαρμογή των Κανονισμών είναι θέμα της αρμοδιότητας του Διοικητικού Συμβουλίου το οποίο έχει ενώπιόν του τα γεγονότα και σχετική παλαιότερη γνωμάτευση της Δικαστικής Επιτροπής πάνω στο υπό αναφορά άρθρο. Επί πλέον η Δικαστική Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα να επιλαμβάνεται θεμάτων για απόφαση ή για ερμηνεία Κανονισμών που ζητούν τα σωματεία."

Με την επιστολή τους ημερομηνίας 21.1.1992 προς το Συμβούλιο της Ομοσπονδίας (Τεκμήριο 11) οι Αιτητές εξέφρασαν την αντίθεσή τους στο περιεχόμενο του Τεκμηρίου 10 και προέβαλαν τα δικά τους επιχειρήματα ζητώντας ταυτόχρονα να τους δοθεί η ευκαιρία να εκφράσουν και τις δικές τους απόψεις ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής. Στην επιστολή αυτή ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας απάντησε με την επιστολή του ημερομηνίας 31.1.1992 (Τεκμήριο 12) πληροφορώντας τους Αιτητές ότι η τελική θέση της Ομοσπονδίας είχε τεθεί με σαφήνεια στην επιστολή της Ομοσπονδίας με ημερομηνία 10.1.1992 (Τεκμήριο 10), τονίζοντας ότι δεν πρόκειται να επανέλθουν πάνω στο ίδιο θέμα το οποίο θεωρούν ότι έχει λήξει.

Υστερα από τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, το ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον η παρούσα προσφυγή έχει ασκηθεί μέσα στην περίοδο των δεκαπέντε ημερών από την ημέρα από την οποία ανεφύη η διαφορά, ή με την άδεια του Οργανισμού, σε οποιαδήποτε περίοδο σε περίπτωση ανακαλύψεως παρατυπίας όπως ορίζει το άρθρο 10(1) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων. Ενώπιόν μας δεν παρουσιάστηκε οποιαδήποτε άδεια του Οργανισμού για παράταση της περιόδου και έτσι το θέμα περιορίζεται στο κατά πόσον η προσφυγή ασκήθηκε μέσα στην περίοδο των 15 ημερών.

Κατά τη γνώμη μας η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Από την ενώπιόν μας αλληλογραφία προκύπτει ότι η αθλητική διαφορά ανεφύη στις 28.11.1991, όταν η απόφαση της Ομοσπονδίας που περιέχεται στην επιστολή του Γραμματέα της με ημερομηνία

28.11.1991 (Τεκμήριο 4), το περιεχόμενο της οποίας παραθέσαμε επί λέξει πιο πάνω, κοινοποιήθηκε στους Αιτητές, ή τουλάχιστον το αργότερο στις 10.2.1992, όταν ο Γραμματέας της Ομοσπονδίας με την επιστολή ημερομηνίας 10.1.1992 (Τεκμήριο 10) κοινοποίησε στους Αιτητές την άρνηση της Δικαστικής Επιτροπής να επιληφθεί εκ νέου του θέματος. Η αλληλογραφία που επακολούθησε μετά τις 10.1.1992, όπως προκύπτει από το Τεκμήριο 12, ήταν, κατά τη γνώμη μας, απλώς επιβεβαιωτική προηγούμενης αλληλογραφίας.

Σε ό,τι αφορά το επιχείρημα του δικηγόρου των Αιτητών ότι στην παρούσα υπόθεση εφαρμόζονται οι πρόνοιες της επιφύλαξης του άρθρου 9(1)(β) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων, σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση που η οικεία Ομοσπονδία δεν ασκήσει την αρμοδιότητά της μέσα σε 45 μέρες από την ημερομηνία που δημιουργήθηκε η αθλητική δικαστική υπόθεση η ΑΔΕΑ μπορεί να ασκήσει πρωτοβάθμια δικαιοδοσία, κρίνουμε ότι το επιχείρημα αυτό δεν ευσταθεί και η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται, γιατί η οικεία Ομοσπονδία έχει ήδη ασκήσει αρμοδιότητα και κοινοποίησε την απόφασή της τόσο στο χειροσφαιριστή όσο και στους Αιτητές.

Υπό το φως των όσων αναφέρονται πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και επομένως αυτή απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος .....

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος .....

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος .....

Αντώνης Δράκος

Μέλος .....

Ξένιος Ξενόπουλος

Μέλος .....