



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096 (5 γραμμές)

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 1/90) ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Κ.Ο.Κ.

ΗΜΕΡ. 12.1.1990

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: 19.3.1990

ΩΡΑ: 4 μ.μ.

ΤΟΠΟΣ: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου,
Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου,
Τάσσου Παπαδόπουλου, Μέλους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης ημερομηνίας 12.1.1990, με την οποία μηδενίστηκε το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ και κατακυρώθηκε υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου ο διακοπείς αγώνας καλαθοσφαίρας μεταξύ των δύο σωματείων ημερομηνίας 23.12.1989.

Με την πιο πάνω απόφαση η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε ότι ο αγώνας, ο οποίος διεξάγεται στο Λευκόθεο, διακόπηκε στο Β' ημίχρονο, όταν το αποτέλεσμα ήταν 54-46 υπέρ του σωματείου

./..

ΚΕΡΑΥΝΟΣ, γιατί ο διαιτητής ένοιωθε ανασφάλεια ένεκα της συμπεριφοράς των οπαδών της ΟΜΟΝΟΙΑΣ και επομένως κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ με 54-46 και μηδένισε την ομάδα της ΟΜΟΝΟΙΑΣ.

Ο δικηγόρος των εφεσσιόντων υποστήριξε ενώπιον μας ότι ο διαιτητής άσκησε εσφαλμένα τη διακριτική του εξουσία και κακώς διέκοψε τον αγώνα, δεδομένου ότι τα γεγονότα, με βάση την προσαχθείσα μαρτυρία, δε δικαιολογούσαν διακοπή και εισηγήθηκε ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής να κατακυρώσει τον αγώνα υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ και να μηδενίσει το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ ήταν εσφαλμένη.

Εξάλλου, τόσο ο δικηγόρος που παρουσιάστηκε εκ μέρους της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, όσο και ο δικηγόρος του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ υπέβαλαν ότι η Δικαστική Επιτροπή ορθά κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις των Κανονισμών 46(Β)(γ) και 55(4)(γ) του Καταστατικού.

Το προαναφερθέν άρθρο 55(4)(γ) προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι αγώνας θεωρείται απολεσθείς με τέρματα 0-2 σε βάρος της σφαλλούσης ομάδας, (εκτός αν το αποτέλεσμα τούτο την ευνοεί) και βαθμολογείται με βαθμό "0" σε περίπτωση που ο αγώνας δεν τελεστεί ή δε λήξει, όταν, μεταξύ άλλων, ελλείψει της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξεως ή συνεπεία αντιαθλητικής διαγωγής καλαθοσφαιριστών, θεατών ή οπαδών μιας των αγωνιζομένων ομάδων, ο διαιτητής δεν μπορεί να αρχίσει ή αναγκαστεί να διακόψει τον αγώνα.

Τα γεγονότα, όπως αυτά διαπιστώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή και τα οποία δεν αμφισβητούνται, είναι ότι κατά τη λήξη του Α' ημιχρόνου έπεσε ένας χυμός από την κερκίδα του σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑ, και ότι κατά την έναρξη του Β' ημιχρόνου υπήρξε μια ένταση στο γήπεδο η οποία κλιμακωνόταν σταδιακά. Γύρω στο όγδοο λεπτό έπεσαν ακόμη τρεις χυμοί ή τενεκεδένια κουτιά από την

./..

κερκίδα του σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑ και οι διαιτητές διέκοψαν το παιγνίδι για να καθαριστεί το δάπεδο. Όταν μπήκαν ξανά στον αγωνιστικό χώρο για να συνεχίσουν το παιγνίδι, μερικοί φίλαθλοι του σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑ κατήλθαν προς το κυγκλίδωμα και έκαναν καθαρές απειλές εναντίον της ζωής του διαιτητή.

Με βάση αυτά τα γεγονότα, η Δικαστική Επιτροπή βρήκε ότι η απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα γιατί ένοιωσε ανασφάλεια ένεκα της συμπεριφοράς των οπαδών της ΟΜΟΝΟΙΑΣ δεν ήταν κατάφορα παράλογη και ως εκ τούτου κατακύρωσε το παιγνίδι υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ.

Εκείνο που αμφισβητείται από τους εφεσείοντες δεν είναι στην πραγματικότητα η ορθότητα των γεγονότων, αλλά ότι η απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα ήταν, υπό τις περιστάσεις κατάφορα παράλογη, και επομένως ζήτησε από την ΑΔΕΑ να επέμβει και να ανατρέψει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής.

Οι αρχές, που με συνέπεια και σταθερά ακολουθεί η ΑΔΕΑ στην άσκηση της δευτεροβάθμιας δικαιοδοσίας της, σε ό,τι αφορά την εκτίμηση των γεγονότων και την άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών σε περίπτωση διακοπής αγώνα, έχουν διατυπωθεί στην απόφαση της ΑΔΕΑ με αρ. 4/74 (έφεση σωματείου ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ ν. Δικαστικής Επιτροπής Κ.Ο.Π.) και υιοθετήθηκαν επανειλημμένα σε μεταγενέστερες αποφάσεις (βλ. αποφάσεις 3/79, 5/80, 6/80, 5/82, 3/83, 6/85, 10/88, 15/88 και 1/89).

Οι αρχές που εξάγονται από τις πιο πάνω αποφάσεις είναι ότι, σε ό,τι αφορά την άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών, προκειμένου για διακοπέντες αγώνες, παρέμβαση στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών πρέπει να γίνεται με πολύ μεγάλη φειδώ και σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από τα γεγονότα είναι κατάδηλο ότι η άσκηση της διακριτικής εξουσίας από το διαιτητή έγινε με τρόπο καταφώρας παράλογο.

./..

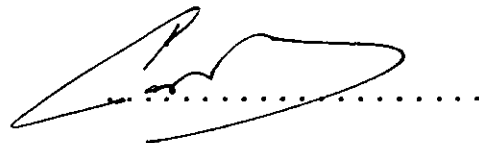
Αναφορικά με την εκτίμηση των γεγονότων από τη Δικαστική Επιτροπή, η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμια δικαστική επιτροπή, δεν μπορεί να υπεισέρχεται στην εκτίμηση των γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την πρωτόδικη δικαστική επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από το σύνολο της μαρτυρίας είναι κατάδηλο ότι η απόφαση της πρωτόδικης δικαστικής επιτροπής είναι εσφαλμένη. Ωστόσο, η ΑΔΕΑ μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η πρωτόδικη επιτροπή και δε δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά. Το βάρος της απόδειξης έγκειται στον εφεσείοντα να πείσει την ΑΔΕΑ να αχθεί σε τέτοια απόφαση.

Εξετάσαμε με μεγάλη προσοχή τα επιχειρήματα των δικηγόρων των διαδίκων και βρίσκουμε ότι οι εφεσείοντες απέτυχαν να μας πείσουν ότι τα πορίσματα της Δικαστικής Επιτροπής, σε ό,τι αφορά τα γεγονότα, ήταν καταδήλως εσφαλμένα και ότι αυτά δε δικαιολογούνται από το σύνολο της μαρτυρίας. Υπό το φως των πιο πάνω αρχών και με βάση τα γεγονότα, όπως έγιναν αποδεκτά από τη Δικαστική Επιτροπή, η άσκηση από το διαιτητή της διακριτικής του εξουσίας δεν μπορεί να θεωρηθεί, υπό τις περιστάσεις, κατάφωρα παράλογη και επομένως η Δικαστική Επιτροπή ορθά αποφάσισε να κατακυρώσει τον αγώνα υπέρ του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ

Συμπερασματικά, η έφεση του σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

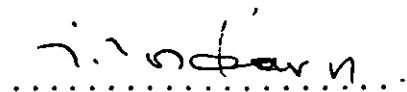
Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος



Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος



Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος

