



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΡ 15/89 και 19/89

ΕΦΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΗΡΟΔΟΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ  
ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ  
ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΜΠΟΥΛΙΓΚ  
ΗΜΕΡ. 2.11.89 και 17.11.89 ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ

Ημερ.: 24.5.90

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κκ Τίτου Φάνου-Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου, Αντώνη Δράκου και  
Ξένιου Ξενόπουλου-Μελών

Οι Εφεσεύοντες, με την Έφεσή τους Αρ. 15/89, εφεσιβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Bowling ημερομηνίας 2.11.89, με την οποία η εν λόγω Επιτροπή επέβαλε στους Εφεσεύοντες ποινή αποκλεισμού από τρεις αγωνιστικές.

Εξάλλου, με την Έφεσή τους Αρ. 19/89, οι Εφεσεύοντες εφεσιβάλλουν την απόφαση της ίδιας Επιτροπής ημερομηνίας 17.11.89, με την οποία αυτή επέβαλε στον καθέναν από τους Εφεσεύοντες τις πιο κάτω ποινές:

- (α) Αποκλεισμό από τους τρεις επόμενους επίσημους αγώνες της ομάδας του,
- (β) Αποκλεισμό από την Εθνική Ομάδα για 12 μήνες, και
- (γ) Αποκλεισμό από τις άλλες επίσημες Διοργανώσεις της Ομοσπονδίας για 12 μήνες.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων του 1969 - 1985, η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού κέκτηται αρμοδιότητα -

"(2) Ως η Ανωτάτη δευτεροβάθμιος Δικαστική Επιτροπή, όπως κρίνει και αποφασίζει επί πάσης εφέσεως, ήτις ήθελεν ασκηθεί κατ' αποφάσεων των οικείων δικαστικών επιτροπών, οσάκις τοιαύτη έφεσις επιτρέπεται υπό των οικείων καταστατικών και εφ' εφόσον ο Οργανισμός θα απεδέχετο τοιαύτην αρμοδιότητα."

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, αν και στο Ιδρυτικό Έγγραφο και Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Bowling πουθενά δε χρησιμοποιείται ο όρος Δικαστική Επιτροπή, ωστόσο η Επιτροπή της Ομοσπονδίας έχει, δυνάμει του άρθρου 23 του Ιδρυτικού Εγγράφου <sup>υαλ</sup> του Καταστατικού καθώς και των Συμπληρωματικών Κανονισμών Πρωταθλημάτων Α' και Β' Κατηγορίας 1989 - 1990, ορισμένες αρμοδιότητες που συνήθως ανήκουν σε Δικαστικές Επιτροπές Αθλητικών Ομοσπονδιών και επομένως για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας η εν λόγω Επιτροπή δύναται να θεωρηθεί ως η Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας εντός της έννοιας των πιο πάνω Νόμων.

Η ΑΔΕΑ παρατήρησε ότι ούτε στο Ιδρυτικό Έγγραφο και Καταστατικό ούτε στους Συμπληρωματικούς Κανονισμούς υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια που να παρέχει το δικαίωμα ή να επιτρέπει την άσκηση έφεσης εναντίον οποιασδήποτε απόφασης της πιο πάνω Επιτροπής.

Ο συνήγορος των Εφεσείδοντων υποστήριξε ότι, εφόσον το Ιδρυτικό Έγγραφο και Καταστατικό της Ομοσπονδίας Bowling δεν απαγορεύει ρητά την άσκηση έφεσης ενώπιον της ΑΔΕΑ, εξυπακούεται ότι επιτρέπεται η υποβολή τέτοιας έφεσης και επομένως η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί των δύο ενώπιόν της εφέσεων.

Η ΑΔΕΑ δε συμφωνεί με την εισήγηση αυτή, δεδομένου ότι η νομοθετική διάταξη είναι απόλυτα σαφής ότι, για να χωρεί έφεση, πρέπει το οικείο Καταστατικό της Ομοσπονδίας να το επιτρέπει. Η ΑΔΕΑ κρίνει ότι, εφόσον στο Καταστατικό ή/και στους Συμπληρωματικούς Κανονισμούς της Κυπριακής Ομοσπονδίας Bowling δεν περιέχεται ρητή διάταξη που να επιτρέπει την έφεση, η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα.

Ο συνήγορος των Εφεσείδοντων υπέβαλε, περαιτέρω, ότι τα θέματα που έχουν αχθεί ενώπιον της ΑΔΕΑ αποτελούν και "αθλητική δικαστική υπόθεση", δηλαδή διαφορά που έχει αναφύει μεταξύ των Εφεσείδοντων και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Bowling, και ζήτησε

από την ΑΔΕΑ να επιληφθεί αυτής με βάση το άρθρο 9(1)(α) των Νόμων ως "πρωτοβάθμιος Δικαστική Επιτροπή", δεδομένου ότι "το Καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου".

Ο συνήγορος της Ομοσπονδίας, απαντώντας, υποστήριξε ότι το αντικείμενο των ενώπιον της ΑΔΕΑ εφέσεων δεν αποτελεί αθλητική διαφορά, εφόσον με αυτές εφεσιβάλλονται αποφάσεις της οικείας Δικαστικής Επιτροπής, και υπέβαλε ότι, εν πάση περιπτώσει και ενόψει των χρονικών περιορισμών που θέτει ο Νόμος για την υποβολή τέτοιων διαφορών στην ΑΔΕΑ, είναι πολύ αργά τώρα να ζητηθεί από αυτή να επιληφθεί οποιασδήποτε αθλητικής διαφοράς.

Είναι φανερό από τα σχετικά έγγραφα ότι οι Εφεσεύοντες άσκησαν μόνον το "ένδικο μέσο" της έφεσης εναντίον αποφάσεων της (Δικαστικής) Επιτροπής της Ομοσπονδίας και όχι προσφυγή για αθλητική διαφορά.

Τα έγγραφα που καταχώρησε ο δικηγόρος των Εφεσευόντων στη Γραμματεία της ΑΔΕΑ στις 11.11.89 και 27.11.89, αντίστοιχα, τιτλοφορούνται και προσδιορίζονται σαφώς ως "εφέσεις", ενώ δε γίνεται σ' αυτά απολύτως καμιά, ούτε και διαζευκτική, μνεία του όρου "προσφυγή" σε σχέση με "αθλητική δικαστική υπόθεση" - διαφορά - μεταξύ των Εφεσευόντων και της Ομοσπονδίας.

Η ΑΔΕΑ κρίνει ότι είναι περιττό να αποφασίσει κατά πόσον τα επίδικα θέματα θα μπορούσαν να θεωρηθούν ότι συνιστούν υπό τις περιστάσεις και "αθλητική δικαστική υπόθεση" - διαφορά - εντός της έννοιας των πιο πάνω Νόμων, για το λόγο ότι και εάν ακόμη η ΑΔΕΑ αποφάσιζε καταφατικά, έτσι που να ήταν επιτρεπτή ~~και~~ η καταχώρηση προσφυγής, η τέτοια προσφυγή θα εθεωρείτο ως άσκηθείσα σήμερα.

Σύμφωνα, όμως, με το άρθρο 10(2) των Νόμων, "Η προσφυγή ενώπιον της Ανωτάτης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού ως πρωτοβαθμίου τοιαύτης ασκείται εντός δεκαπέντε ημερών από της ημέρας καθ' ην ανεφύη η διαφορά, ή τη αδεία του Οργανισμού ανά πάσαν περίοδον εν περιπτώσει ανακαλύψεως παρατυπίας".

Στην προκείμενη περίπτωση οι επίμαχες αποφάσεις της Επιτροπής της Ομοσπονδίας, που πάρθηκαν στις 2.11.89 και 17.11.89, αντίστοιχα, κοινοποιήθηκαν στους Εφεσείοντες στις 6.11.89 και 20.11.89, αντίστοιχα, και επομένως έχει παρέλθει έκτοτε πολύ μεγαλύτερος χρόνος από τις 15 ημέρες που προβλέπονται στο πιο πάνω άρθρο των Νόμων και ούτε έχει δοθεί οποιαδήποτε άδεια του Οργανισμού για άσκηση τέτοιας προσφυγής πέρα από την περίοδο των 15 ημερών. Έτσι, η ΑΔΕΑ κωλύεται από του να επιληφθεί μιας τέτοιας προσφυγής σαν εκπρόθεσμη.

Ύστερα από τα πιο πάνω, παρέλκει η εξέταση της ουσίας των δύο εφέσεων. Ωστόσο, θεωρούμε σκόπιμο να υπογραμμίσουμε ότι οι λόγοι που οι Εφεσείοντες έχουν επικαλεστεί στις εφέσεις τους για ισχυριζόμενες παραβιάσεις του Συντάγματος ή/και των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης, καθώς και για παραβάσεις του Ιδρυτικού Εγγράφου και Καταστατικού της Ομοσπονδίας Bowling κτλ., θα μπορούσαν να αχθούν ενώπιον της τακτικής δικαιοσύνης.

Όσον αφορά τα δύο κατατεθέντα παράβολα, η ΑΔΕΑ αποφάσισε υπό τις περιστάσεις να κατασχεθεί το ένα και να επιστραφεί το άλλο στους Εφεσείοντες.

Τίτος Φάνος

Τάσος Παπαδόπουλος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Αντιπρόεδρος

Μέλος

Μέλος

Μέλος

Γ. Ζαχαρίας

Τάσος Παπαδόπουλος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος