



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 16/89)

ΕΦΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΧΑΝΤΠΩΛ INTERCOLLEGE  
ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΧΑΝΤΜΠΩΛ (Κ.Ο.Χ)  
ΗΜΕΡ. 9/11/89  
-----

ΕΝΩΠΙΟΝ: κκ Τίτου Φάνου-Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου και  
Ξένιου Ξενόπουλου-Μελών

ΑΠΟΦΑΣΗ

Την 26/10/1989 ήταν ορισμένος για διεξαγωγή στο κλειστό γήπεδο  
"ΛΕΥΚΟΘΕΟ" αγώνας Χάντμπωλ μεταξύ της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς  
και της ομάδας του "INTERCOLLEGE" για το Πρωτάθλημα Χάντμπωλ.

Ο αγώνας αυτός δε διεξήχθηκε διότι οι Διαιτητές του αγώνα, σε  
εφαρμογή του άρθρου 36(γ) των Εσωτερικών Κανονισμών της Κυπριακής  
Ομοσπονδίας Χάντμπωλ (Κ.Ο.Χ) (οι "Κανονισμοί"), αποφάσισαν να μην  
τελέσουν τον αγώνα για το λόγο ότι, όπως αναφέρεται στο φύλλο  
Αγώνα (ΤΕΚΜ. 1, μπροστά στην ΑΔΕΑ),

"η ομάδα του INTER-COLLEGE δεν προσκόμισε Δελτία Υγείας".

Το άρθρο 36(γ) των Κανονισμών διαλαμβάνει:-

36 (γ) " 'Όταν Σωματείο δεν παρουσιάσει τα δελτία ταυτότητας  
των παικτών του, τότε οι διαιτητές είναι υποχρεωμένοι  
να μην τελέσουν τον αγώνα και γι' αυτό θεωρείται  
υπαίτιο το Σωματείο που δεν έφερε τα δελτία. Το ίδιο  
.../2

ισχύει και σε περίπτωση που τα δελτία στερούνται ιατρική βεβαίωση. Ο αγώνας μπορεί να τελεστεί μόνο με ευθύνη των διαιτητών εφόσον αυτοί γνωρίζουν, από αμέσως προηγούμενο αγώνα, ότι τα δελτία οποιωνδήποτε παικτών είναι τυπικά και ουσιαστικά σε πλήρη τάξη".

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 41:

41. "Οι ομάδες που διαγωνίζονται, βαθμολογούνται ... κλπ.

Όταν, ωστόσο, σημειωθούν οι πιο κάτω περιπτώσεις, η ομάδα που θα κριθεί υπαίτια από τη Δικαστική Επιτροπή μηδενίζεται και επιπρόσθετα αφαιρούνται απ' αυτήν 2 βαθμοί (-2), ο δε αγώνας κατακυρώνεται υπέρ της αντίπαλης ομάδας με αποτέλεσμα 10-0 :-

(i) ...

(ii) ...

(iii) ...

(iv) ...

(v) ...

(vi) Όταν δεν γίνει ο αγώνας λόγω έλλειψης των δελτίων ταυτότητας των παικτών ή λόγω παράλειψης συμπλήρωσης της σχετικής βεβαίωσης".

Ως αποτέλεσμα εφαρμογής των προνοιών των πιο πάνω Κανονισμών η Δικαστική Επιτροπή με απόφαση της ημερ. 9/11/1989 κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς με το σκόρ 10-0 και

ταυτόχρονα μηδένισε την ομάδα INTER-COLLEGE και αφαίρεσε 2 βαθμούς από την βαθμολογία της ομάδας INTER-COLLEGE στο Πρωτάθλημα.

Ενάντια σ' αυτήν την Απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής υποβλήθηκε ενώπιον της ΑΔΕΑ η τωρινή Έφεση από την ομάδα INTER-COLLEGE, που επικαλείται τους πιο κάτω λόγους Έφεσης:-

- "(α) Επεδείχθη πλάνη περί τα γεγονότα εκ μέρους της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Χ.
- (β) Έγινε λανθασμένη και/ή πεπλανημένη ερμηνεία των Νόμων Κανονισμών καταστατικού της Κ.Ο.Χ. εκ μέρους της Δικαστικής Επιτροπής
- (γ) Έγινε υπέρβαση εξουσιών εκ μέρους της Δικαστικής Επιτροπής."

Στη διάρκεια της ακρόασης της Έφεσης μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α. ο ευπαίδευτος δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE, πολύ σωστά και με αξιοσημείωτη αντικειμενικότητα, υπέβαλε ότι η ουσία της Έφεσης επικεντρούται στο "θέμα γεγονότων", δηλαδή κατά πόσον η Δικαστική Επιτροπή, με βάση τη μαρτυρία που τέθηκε μπροστά της, σωστά ή λανθασμένα αποφάσισε ότι ο αγώνας δε διεξήχθηκε, επειδή η ομάδα INTER-COLLEGE δεν προσκόμισε "Ιατρική Βεβαίωση" σχετικά με τους παίκτες που παρουσίασε στον αγώνα.

Σύμφωνα με την εισήγηση του ευπαίδευτου δικηγόρου της ομάδας INTER-COLLEGE η ορθή απόφαση έπρεπε να είναι ότι ούτε η ομάδα "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς παρουσίασε "Ιατρική Βεβαίωση" για τον απαιτούμενο "ελάχιστο αριθμό" παικτών, με τους οποίους μπορούσε να αρχίσει τον αγώνα, και κατά συνέπεια, αν αυτό το θέμα "γεγονότων" ήταν σωστό, τότε η ευθύνη για τη μη διεξαγωγή του αγώνα βάρυνε εξίσου και τα δύο σωματεία και γι' αυτό ο αγώνας δεν έπρεπε να είχε κατακυρωθεί υπέρ της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ" ούτε η ομάδα INTER-COLLEGE έπρεπε να είχε υποστεί την ποινή της αφαίρεσης δύο βαθμών από τη βαθμολογία της.

Πρόσθετα και διαζευκτικά, ο ευπαίδευτος δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE υπέβαλε ότι η μη διεξαγωγή του αγώνα δεν οφείλετο στη μη προσαγωγή των πιστοποιητικών της "Ιατρικής Βεβαίωσης" μόνο για την ομάδα INTER-COLLEGE ή, έστω, και για την ομάδα "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς, αλλά σε άλλους λόγους, όπως η μή ύπαρξη αστυνομικής δύναμης.

Σε υποστήριξη των ισχυρισμών αυτών, ο ευπαίδευτος δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE βασίστηκε αποκλειστικά στο φύλλο Αγώνα (Τεκμ. 1) και στη μαρτυρία του Διαιτητή μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή, όπως αυτή εμφανίζεται στα Πρακτικά της.

Μπροστά στην ΑΔΕΑ δεν υποβλήθηκε αίτηση για προσαγωγή πρόσθετης μαρτυρίας ούτε προσάχθηκε πρόσθετη μαρτυρία.

Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονισθεί ότι αποτελεί κοινό έδαφος και παραδοχή ότι η ομάδα INTER-COLLEGE δεν παρουσίασε "Ιατρική Βεβαίωση" σχετικά με τους παίκτες της ομάδας, για λόγους που δεν αφορούν και δεν υπήρξαν αντικείμενο συζήτησης σε αυτή τη διαδικασία.

Κατά συνέπεια, το μόνο ερώτημα που υποβλήθηκε μπροστά στην ΑΔΕΑ στο θέμα αυτό και που έχει να αποφασίσει η ΑΔΕΑ είναι κατά πόσον η ομάδα "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς παρουσίασε σχετικά με τους παίκτες της ή, τουλάχιστο, σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό παικτών, με τους οποίους μπορούσε να αρχίσει και να διεξαγάγει τον αγώνα, "Ιατρική Βεβαίωση" που να συνοδεύει τα Δελτία Ταυτότητας των αντίστοιχων παικτών.

Παράλληλα, στη διάρκεια της ακρόασης μπροστά στην ΑΔΕΑ και σε απάντηση σε ερώτηση, οι διάδικοι συμφώνησαν σε κοινή δήλωση ότι οι κανόνες παιδιάς του Χάντμπωλ και ο Κανονισμός 32(β) επιτρέπουν στις διαγωνιζόμενες ομάδες να αρχίσουν έναν αγώνα και να καταγράψουν τα ονόματα έστω και μόνο πέντε συνολικά παικτών.

Στην αρχή της διαδικασίας ο ευπαίδευτος δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE ισχυρίστηκε ότι δεν έγινε κανονικά η παραπομπή της διαφοράς στη Δικαστική Επιτροπή και ότι ποτέ δεν υποβλήθηκε "ένσταση" σύμφωνα με το άρθρο 50 των Κανονισμών.

Ο Κανονισμός 50, που επικαλέστηκε ο ευπαίδευτος δικηγόρος του INTER-COLLEGE, αφορά σε "ενστάσεις" για διεξαχθέντα αγώνα και επομένως δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση αυτή.

Ο μόνος σχετικός Κανονισμός είναι ο Κανονισμός 41, ο οποίος αναφέρεται στη βαθμολογία αγώνων και προβλέπει ότι "Η ομάδα που θα κριθεί υπαίτια από τη Δικαστική Επιτροπή μηδενίζεται κ.τ.λ." Στον κανονισμό όμως αυτόν δεν προβλέπεται οποιαδήποτε ειδική διαδικασία για την παραπομπή υποθέσεων στη Δικαστική Επιτροπή.

Υπάρχουν, ωστόσο, σχετικές διατάξεις στο Καταστατικό της Κ.Ο.Χ., οι οποίες και αναφέρονται πιο κάτω.

Σύμφωνα με το άρθρο 26(6) του Καταστατικού η Δικαστική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα, ανάμεσα σ' άλλα, να "(β) Εκδικάζει τελεσίδικα τα θέματα που παραπέμπονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και αφορούν παραβάσεις των διατάξεων αυτού του Καταστατικού και των Κανονισμών ...".

Επίσης, σύμφωνα με την παρ. (5) (α) του ίδιου άρθρου "Η Δικαστική Επιτροπή ..... θα επιλαμβάνεται κάθε ζήτημα που παραπέμπεται σ' αυτήν από τη Γενική Συνέλευση ή το Διοικητικό Συμβούλιο μέσον του Γραμματέα".

Εξάλλου, το Διοικητικό Συμβούλιο δυνάμει του άρθρου 17(16) του Καταστατικού "Παραπέμπει αυτόματα στη Δικαστική Επιτροπή για εκδίκαση θέματα της αρμοδιότητάς της".

.../7

Τέλος, στο άρθρο 22 του Καταστατικού προβλέπεται ότι ο Γραμματέας, μεταξύ άλλων, "Διαβιβάζει στη Δικαστική Επιτροπή κάθε ζήτημα της δικαιοδοσίας της ...".

Από τα ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής στοιχεία, τα οποία βρίσκονται τώρα και ενώπιον της ΑΔΕΑ, είναι φανερό ότι η Δικαστική Επιτροπή είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος της μη διεξαγωγής του αγώνα, με βάση τις πιο πάνω διατάξεις, και όπως προκύπτει από τα σχετικά πρακτικά της η Δικαστική Επιτροπή επελήφθη όντως αυτού και στη διαδικασία παρέστησαν και έλαβαν μέρος εκπρόσωποι των δύο αγωνισθεισών ομάδων.

Στο φάκελο και τα έγγραφα που είναι μπροστά στην ΑΔΕΑ δεν υπάρχει οποιαδήποτε ένδειξη για το πώς έγινε η παραπομπή της υπόθεσης στη Δικαστική Επιτροπή.

Πάντως, θέμα μη κανονικής παραπομπής της υπόθεσης δεν περιλήφθηκε στους λόγους της Έφεσης που κατατέθηκαν και ούτε είχε εγερθεί παρόμοια ένσταση μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή, όταν η υπόθεση εκδικάστηκε (στις 2 και 9.11.1989), από τον, τότε, δικηγόρο που παρουσιάστηκε από μέρους της ομάδας του INTER-COLLEGE.

Λαμβανομένων υπόψη όλων των πιο πάνω και εφόσον η Δικαστική Επιτροπή επελήφθη αρμόδια της εξέτασης της υπόθεσης, τεκμαίρεται με βάση τη νομική αρχή "Omnia praesumuntur rite esse acta" ότι η υπόθεση παραπέμφθηκε κανονικά στη Δικαστική Επιτροπή και επομένως η αιτίαση του δικηγόρου του INTER-COLLEGE απορρίπτεται.

Από το ΤΕΚΜΗΡΙΟ 1, είναι φανερό ότι η ομάδα "ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς άρχισαν τον αγώνα με οκτώ παίκτες.

Σύμφωνα με τη μαρτυρία του Διαιτητή ο κ. Μ. Αυγουστής μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή (όπως αυτή καταγράφεται στα Πρακτικά), "τέσσερεις παίκτες από τους ΑΚΡΙΤΕΣ δεν έφεραν ιατρική βεβαίωση. Τρεις από αυτούς έφεραν κοινή βεβαίωση, τον τέταρτο τον γνώριζα προσωπικά διότι είναι ποδοσφαιριστής της ΠΑΕΚ και αποφάσισα ότι οι ΑΚΡΙΤΕΣ ήταν εντάξει από πλευράς Δελτίου Υγείας".

Από το πιο πάνω απόσπασμα είναι φανερό ότι από τους οκτώ παίκτες της ομάδας ΑΚΡΙΤΕΣ οι τέσσερις είχαν κανονική Βεβαίωση Υγείας, άλλοι τρεις είχαν "κοινή βεβαίωση" και ο Διαιτητής έκρινε ότι και ο όγδοος παίκτης ήταν "εν τάξει" επειδή τον γνώριζε.

Ο Διαιτητής έκρινε ότι αυτός ο όγδοος παίκτης ήταν "εν τάξει", προφανώς σε άσκηση της διακριτικής εξουσίας που έχουν οι διαιτητές με βάση τις πρόνοιες του Κανονισμού 36(γ), που παρατίθεται πιο πάνω.

Η ΑΔΕΑ προβληματίστηκε, αρχικά, κατά πόσον τα γεγονότα αυτής της υπόθεσης είναι τέτοια ώστε να δικαιολογούν την άσκηση, από τους διαιτητές, της διακριτικής εξουσίας που παρέχει ο Κανονισμός 36(γ) σχετικά με τον όγδοο παίκτη της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ".

Ενόψει όμως της απόφασης στην οποία κατέληξε η ΑΔΕΑ (που παρατίθεται πιο κάτω) σχετικά με τους υπόλοιπους παίκτες της



ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ", η ΑΔΕΑ θεωρεί περιττό να αποφασίσει αυτό το θέμα σε αυτήν την υπόθεση. Γι' αυτό, η απόφαση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποφασίζει με τον έναν ή τον άλλο τρόπο την ερμηνεία και εφαρμογή του Κανονισμού 36(γ).

Κατά την ακρόαση μπροστά στην ΑΔΕΑ, έγινε φανερό (και οι εκπρόσωποι των διάδικων σωματείων συμφώνησαν) ότι οι τρεις παίκτες της ομάδας ΑΚΡΙΤΕΣ που είχαν "κοινή βεβαίωση" ήταν άλλοι και πρόσθετοι από τους τέσσερις παίκτες της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ" που είχαν κανονική "βεβαίωση".

Κατά συνέπεια, το κύριο επίμαχο σημείο εντοπίζεται στο ερώτημα αν η "κοινή βεβαίωση" που είχαν οι τρεις από τους οκτώ παίκτες της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ", μπορούσε να γίνει αποδεκτή και για τους τρεις ως ικανοποιητική "ιατρική βεβαίωση".

Η ΑΔΕΑ δε βρίσκει καμιά απολύτως αναφορά στους Κανονισμούς, και καμιά σχετική αναφορά ή παραπομπή δεν έγινε σε κανέναν Κανονισμό που να καθορίζει τη μορφή της "ιατρικής βεβαίωσης" ή που να αποκλείει την "κοινή (ιατρική) βεβαίωση" για δύο ή περισσότερους παίκτες.

Ενόψει των πιο πάνω, η ΑΔΕΑ ευρίσκει και αποφασίζει ότι η "κοινή (ιατρική) βεβαίωση" για τρεις από τους παίκτες της ομάδας ΑΚΡΙΤΕΣ ήταν έγκυρη και ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των Κανονισμών για προσκόμιση ιατρικής βεβαίωσης.

Έτσι, η ΑΔΕΑ ευρίσκει και αποφασίζει ότι τουλάχιστον εφτά από τους οκτώ παίκτες της ομάδας "ΑΚΡΙΤΕΣ" είχαν την απαιτούμενη ιατρική βεβαίωση και εφόσον, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, σύμφωνα με τον Κανονισμό 32(β) μια ομάδα μπορεί να αρχίσει έναν αγώνα Χάντμπωλ, έστω και με μόνο πέντε παίκτες που πληρούν τα κριτήρια για έγκυρη συμμετοχή τους, κρίνει σωστή την απόφαση των Διαιτητών ότι η ομάδα "ΑΚΡΙΤΕΣ" ήταν "εν τάξει" από πλευράς ιατρικών βεβαιώσεων για τους παίκτες που παρουσίασε και με τους οποίους μπορούσε να αρχίσει τον αγώνα.

Ενόψει των πιο πάνω, είναι περιττό να προχωρήσει η ΑΔΕΑ σε εύρημα σχετικά με το ερώτημα αν ο όγδοος παίκτης, που ο Διαιτητής γνώριζε προσωπικά, ήταν επίσης "εν τάξει", σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού 36(γ).

Παραμένει ένα ακόμα θέμα για απόφαση από την ΑΔΕΑ.

Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία του ευπαίδευτου δικηγόρου της ομάδας INTER-COLLEGE, και όπως αυτός ισχυρίστηκε, από τη μαρτυρία του Διαιτητή μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή, δεν είναι καθόλου βέβαιο ότι ο Διαιτητής (ή οι Διαιτητές) αποφάσισε να μη διεξαγάγει τον αγώνα λόγω του γεγονότος ότι η ομάδα INTER-COLLEGE δεν είχε προσκομίσει τις ιατρικές βεβαιώσεις για τους δώδεκα παίκτες της. Διαζευκτικά, ισχυρίστηκε ο δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE, δεν υπήρχε ικανοποιητική μαρτυρία που να στηρίζει

την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ότι ο αγώνας δε διεξήχθη από υπαιτιότητα της ομάδας INTER-COLLEGE, επειδή αυτή δεν προσκόμισε ιατρικές βεβαιώσεις.

Κατά τον ισχυρισμό του ευπαίδευτου δικηγόρου του INTER-COLLEGE, ο πραγματικός λόγος που ο Διαιτητής αποφάσισε να μη διεξαγάγει τον αγώνα, ήταν η έλλειψη αστυνομικής φρούρησης στο γήπεδο, λόγος για τον οποίο η ευθύνη δε βαρύνει την ομάδα του INTER-COLLEGE και, κατά συνέπεια, όπως ισχυρίσθηκε, είναι άδικο να μηδενισθεί η ομάδα INTER-COLLEGE για τη μη διεξαγωγή του αγώνα γι' αυτόν το λόγο, για τον οποίο δεν ευθύνεται η ομάδα INTER-COLLEGE.

Σε υποστήριξη αυτού του ισχυρισμού, ο ευπαίδευτος δικηγόρος της ομάδας INTER-COLLEGE στηρίχθηκε στην πιο κάτω φράση από τη μαρτυρία του Διαιτητή, μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή:-

"Μετά που αποφάσισα να κάμω τον αγώνα διαπίστωσα ότι δεν υπήρχε και αστυνομική δύναμη".

Σύμφωνα με το επιχείρημα αυτό, ο διαιτητής, παρόλο που στο μεταξύ γνώριζε ότι οι παίκτες της ομάδας INTER-COLLEGE δεν είχαν "ιατρική βεβαίωση", παρά ταύτα, είχε, ήδη, αποφασίσει "να κάμω τον αγώνα". Η ΑΔΕΑ δε συμφωνεί με αυτό το επιχείρημα.

Πρώτα, γιατί, ο Κανονισμός 36(α) δεν επιτρέπει διακριτική ευχέρεια στο Διαιτητή, να δεχτεί συμμετοχή παικτών σε αγώνα ή να διεξαγάγει αγώνα αν οι παίκτες μιας ομάδας δεν έχουν "ιατρική

βεβαίωση", εκτός αν γνωρίζει "από αμέσως προηγούμενο αγώνα ότι τα δελτία ... είναι τυπικά και ουσιαστικά σε πλήρη τάξη".

(Κανονισμός 36(γ)). Αυτή όμως δεν είναι η παρούσα περίπτωση. Ούτε ο Διαιτητής, στη μαρτυρία του, ισχυρίστηκε κάτι τέτοιο.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 36(α), αν δε συντρέχει ο λόγος προσωπικής γνώσης του Διαιτητή για την επάρκεια "ιατρικών δελτίων", απαγορεύεται στο Διαιτητή να επιτρέψει συμμετοχή παίκτη στον αγώνα.

Ύστερα, από την ίδια τη μαρτυρία του Διαιτητή μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή, καθόλου δεν προκύπτει ότι αυτός θα διεξήγαγε τον αγώνα, παρά την έλλειψη "ιατρικών βεβαιώσεων", αν υπήρχε ικανοποιητική αστυνομική προστασία.

Ο ίδιος ο Διαιτητής, στο τέλος της μαρτυρίας του, είπε:-

"Δεν μπορώ να πω μετά βεβαιότητας ότι θα έκαμνα τον αγώνα στην περίπτωση που ήταν όλα εντάξει και το μόνο που έλειπε ήταν η Αστυνομία".

Αυτή όμως ήταν μία υποθετική σκέψη σε περίπτωση που "ήταν όλα εν τάξει".

Ωστόσο σύμφωνα με τη σαφή μαρτυρία του διαιτητή ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, δεν ήταν όλα εν τάξει, αφού

"η ομάδα του INTER-COLLEGE δεν προσκόμισε Δελτία Υγείας".  
Αυτός ήταν και ο λόγος που ο διαιτητής έδωσε στην αρχή της  
μαρτυρίας του για τη μη διεξαγωγή του αγώνα.

Αλλά και ο δεύτερος διαιτητής, ο κ. Φραγκούδης, στην κατάθεση του  
ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, επιβεβαίωσε "την μαρτυρία του  
διαιτητή Μ. Αυγουστή ότι ο αγώνας δεν θα γινόταν διότι το  
INTER-COLLEGE δεν είχε ιατρικές βεβαιώσεις.

Υπό το φως των πιο πάνω, η ΑΔΕΑ κρίνει ότι το εύρημα της  
Δικαστικής Επιτροπής ότι ο διαιτητής (ή οι διαιτητές) αποφάσισε  
τη μη διεξαγωγή του αγώνα, λόγω της μη προσκόμισης ιατρικών  
βεβαιώσεων από τους παίκτες της ομάδας INTER-COLLEGE ήταν λογικά  
επιτρεπτό.

Ως αποτέλεσμα, η ΑΔΕΑ απορρίπτει την έφεση και επικυρώνει την  
απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής, με την οποία η ομάδα  
"INTER-COLLEGE" που κρίθηκε υπαίτια για τη μη διεξαγωγή του  
αγώνα, μηδενίστηκε και της αφαιρέθηκαν 2 βαθμοί από τη βαθμολογία  
της στο Πρωτάθλημα, ενώ ο αγώνας κατακυρώθηκε στην ομάδα  
"ΑΚΡΙΤΕΣ" Ποταμιάς με αποτέλεσμα 10-0.

Το παράβολο κατάσχεται.

Λευκωσία 20η Απριλίου, 1990.

Τίτος Φάνος

Τάσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενόπουλος

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....