



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 10/88)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΚΕΡΑΥΝΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ ΚΑΤΑ  
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΟΚ ΗΜΕΡ 12.7.88

Ημερομ: 25.4.89. :  
Ώρα: 4.00  
Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κκ Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου και  
Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα υπόθεση αφορά έφεση του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου κατά της (κατά πλειοψηφία) απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας (ΚΟΚ) ημερομηνίας 25 Ιουνίου 1988, η οποία έκρινε ότι υπεύθυνος και υπαίτιος για την διακοπή του αγώνα μεταξύ ΚΕΡΑΥΝΟΥ Στροβόλου και ΑΧΙΛΛΕΑ Καιμακλίου ήταν ο ΚΕΡΑΥΝΟΣ, με αποτέλεσμα να επικυρωθεί το παιχνίδι υπέρ του ΑΧΙΛΛΕΑ.

Ο δικηγόρος του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ υποστήριξε ότι ο διαιτητής άσκησε εσφαλμένα τη διακριτική του αξουσία και λανθασμένα διέκοψε τον αγώνα, δεδομένου ότι τα γεγονότα με βάση την προσαχθείσα μαρτυρία δε δικαιολογούσαν τη διακοπή, και υπέβαλε ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ λανθασμένα οδηγήθηκε στην απόφαση ότι ο αγώνας διεκόπη υπαιτιότητα του ΚΕΡΑΥΝΟΥ.

Οι δικηγόροι της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας και του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ υπέβαλαν ότι το Σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ δεν είχε δικαίωμα να ασκήσει έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ, για το λόγο ότι το Σωματείο δεν είχε υποβάλει ένσταση προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας στο εγκεκριμένο έντυπο σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 44 3(α) του Καταστατικού της Ομοσπονδίας.

Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης υποστήριξαν ότι δεν αποδείχθηκε ότι η απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα ήταν καταφώρως παράλογη και υπέβαλαν ότι ούτε τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής ήταν καταφώρως παράλογα ώστε να επιτρέπεται επέμβαση της ΑΔΕΑ.

Απαντώντας ο δικηγόρος του ΚΕΡΑΥΝΟΥ στην εισήγηση περί αναρμοδιότητας της ΑΔΕΑ να επιληφθεί της έφεσης, υποστήριξε ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ είχε εξετάσει θέμα ένστασης και επομένως η απόφασή της δύναται να εφεσιβληθεί ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Σύμφωνα με το άρθρο 44 1 του Καταστατικού της ΚΟΚ.-

"Αγών τελεσθείς έστω και κατά παράβασιν του Καταστατικού ή των Επισήμων Κανονισμών Καλαθόσφαιρας των εγκεκριμένων υπό της F.I.B.A. θεωρείται έγκυρος, επιτρέπεται δε ένστασις κατά του κύρους ή του αποτελέσματος τούτου μόνον εις τας ακόλουθους περιπτώσεις:

.....

(γ) Λόγω αντικανονικής διακοπής αγώνος, συνεπεία μη επαρκώς ητιολογημένης και συμφώνως προς τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων αποφάσεως του διαιτητού.

.....

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 44 3(α) -

" Το ενιστάμενον Σωματείο οφείλει περαιτέρω όπως υποβάλη την ένστασιν του επί του εκάστοτε υπό του Διοικητικού Συμβουλίου εγκεκριμένου εντύπου εις εξαπλούν προς το Διοικητικόν Συμβούλιον εντός 76 ωρών αρχομένων από της 8ης π.μ ώρα της ημέρας ήτις έπεται της ημέρας καθ' ήν ετελέσθη ο αγών κατά του οποίου γίνεται η ένστασις.

Νοείται ότι εις ήν περίπτωσιν το ενιστάμενον Σωματείον δεν συμπληρώση δεόντως το προρρηθέν έντυπον, η Δικαστική Επιτροπή δύναται να απορρίψη συνοπτικώς την ένστασιν."

Εξετάσαμε με προσοχή την εισήγηση των δικηγόρων της Ομοσπονδίας και του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ και από τα ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής στοιχεία είναι φανερό ότι το Σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ δεν υπέβαλε ένσταση προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας στο εγκεκριμένο έντυπο, αλλά ούτε και προηγουμένως στο φύλλο Αγώνα, για αντικανονικό τερματισμό του αγώνα. Η ένσταση του ΚΕΡΑΥΝΟΥ που σημειώθηκε στο φύλλο Αγώνα ήταν "για μεροληπτική διαιτησία καθώς επίσης για αντικανονικό ορισμό του διαιτητή".

Ωστόσο, κατά την κρίση μας, από τη διατύπωση της πιο πάνω επιφύλαξης του άρθρου 44 3(α) εύλογα συνάγεται ότι έστω και αν δεν έχει υποβληθεί δεόντως ένσταση στο συγκεκριμένο έντυπο, η Δικαστική Επιτροπή έχει διακριτική ευχέρεια να επιληφθεί της εξέτασης τέτοιου θέματος, διαφορετικά δε θα υπήρχε λόγος να περιληφθεί ρητή πρόνοια παρέχουσα δυνητική στη Δικαστική Επιτροπή να απορρίπτει συνοπτικά την ένσταση.

Το ουσιώδες επομένως ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσον η Δικαστική Επιτροπή επιλήφθηκε θέματος ένστασης "λόγω αντικανονικής διακοπής" του αγώνα δύναμει του άρθρου 44 1(γ) του Καταστατικού της Ομοσπονδίας.

Από τα πρακτικά των σχετικών συνεδριάσεων της Δικαστικής Επιτροπής, είναι φανερό ότι το θέμα ήρθε ενώπιον αυτής ως "Διακοπή του αγώνος ΚΕΡΑΥΝΟΣ-ΑΧΙΛΛΕΑΣ της 25.6.88 λόγω (ι) υπαιτιότητας των ιθυνόντων του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ 'Αρθρο 46 Β. (α) και (ιι) ελλείψει της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξεως συνεπεία αντιαθλητικής διαγωγής καλαθοσφαιριστών και οπαδών του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ. 'Αρθρο 55 4(γ).

Το άρθρο 46 Β. προβλέπει ότι -

"Εις τας κάτωθι περιπτώσεις αι ομάδες των Σωματείων υπό-  
κεινται, κατόπιν αυτομάτου παραπομπής της υποθέσεως ενώπιον της  
Δικαστικής Επιτροπής και αποφάσεως ταύτης, εις την ποινήν του  
μηδενισμού:

(α) Εις περιπτώσιν διακοπής του αγώνος εκ μέρους των διαιτητών,  
υπαιτιότητα των ιθυνόντων του Σωματείου.

(β) .....

(γ) Εις περιπτώσιν διακοπής υπό διαιτητών αγώνος λόγω  
επισοδίων, άτινα προεκάλεσαν οπαδοί Σωματείου .....  
.....".

(Η πιο πάνω υπογράμμιση είναι δική μας).

Εξάλλου, το Άρθρο 55 4 προβλέπει ότι -

"Αγών τις θεωρείται απολεσθείς διά τερμάτων 0-2 εις βάρος  
της σφαλλούσης ομάδος (πλην εάν το αποτέλεσμα τούτο ευνοεί  
ταύτην) βαθμολογουμένης διά βαθμού 0, οσάκις διά μίαν των  
κατωτέρων περιπτώσεων δεν ήθελε τελεσθή ή δεν ήθελε λήξει ή  
οσάκις κατά του κύρους τούτου ήθελεν κανονικώς υποβληθή ένστασις  
δι όσας περιπτώσεις προβλέπεται τοιαύτη, και ήθελεν αυτή γίνει  
δεκτή. ....

(α) .....

(β) .....

(γ) 'Όταν ελλείψει της επιβαλλομένης πειθαρχίας και τάξεως ή  
συνεπεία αντιαθλητικής διαγωγής καλαθοσφαιριστού ή  
καλαθοσφαιριστών, θεατών ή οπαδών μίας των αγωνιζομένων  
ομάδων ή άλλης αναλόγου εξ υπαιτιότητας αυτής αιτίας, ο  
διαιτητής δεν δύναται ν' αρχίση τον αγώνα ή αναγκασθή να  
διακόψη τούτον. ....".

Από τον τίτλο του ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής θέματος, με τη συνδυασμένη αναφορά στα άρθρα 46 Β και 55 4(γ) του Καταστατικού, χωρίς οποιαδήποτε μνεία του άρθρου 44 1 (α) ή/και (γ), καθώς και από τα σχετικά πρακτικά είναι φανερό ότι η Δ.Ε. δεν ασχολήθηκε με ένσταση δυνάμει του άρθρου 44 1(α) ή/και (γ), αλλά με υπόθεση που αυτόματα παραπέμφθηκε σ' αυτήν από το Διοικητικό Συμβούλιο δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 46 Β, ύστερα μάλιστα και από αίτηση του Συμβουλίου ΑΧΙΛΛΕΑ, που περιέχεται στο τηλεγράφημά του προς της ΚΟΚ ημερ. 27.6.89, με το οποίο ζητούσε επικύρωση του αποτελέσματος του αγώνα υπέρ της ομάδας του.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην απόφαση της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής αναφέρεται ότι "Το σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ κατηγορείται με βάση το άρθρο 46 Α και 55 4(γ) του Καταστατικού". Η αναφορά στην παρ. Α του άρθρου 46 πρέπει να οφείλεται σε δαχτυλογραφικό λάθος, γιατί η παράγραφος αυτή αφορά σε αυτόματο μηδενισμό, χωρίς παραπομπή στη Δικαστική Επιτροπή, ενώ είναι η παράγραφος Β που αφορά σε περιπτώσεις αυτόματης παραπομπής.

Είναι, επίσης, αξιοσημείωτο ότι και ο ίδιος ο ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου μιλά στο κείμενο της έφεσής του προς την ΑΔΕΑ για "κατηγορούσα αρχή" στην ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ υπόθεση, ενώ καμιά απολύτως αναφορά δεν κάνει σε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα.

Οι περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι του 1969 έως 1985 ρητά προβλέπουν στο άρθρο 9 ότι -

"Η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού κέκτηται τας εξής αρμοδιότητας:

(1) .....

.....

(2) Ως η Ανώτατη Δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή, όπως κρίνει και αποφασίζει επί πάσης εφέσεως, ήτις ήθελεν ασκηθή κατά αποφάσεων των οικείων Δικαστικών Επιτροπών, οσάκις τοιαύτη έφεσις επιτρέπεται υπό των οικείων Καταστατικών και εφόσον ο Οργανισμός θα αποδέχεται τοιαύτην αρμοδιότητα."

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Το οικείο Καταστατικό της ΚΟΚ και συγκεκριμένα το άρθρο 40.4 προβλέπει ότι -

"Οι αποφάσεις της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. υπόκεινται εις Έφεση ως ο Νόμος του Κ.Ο.Α. ορίζει δηλαδή εντός 8 ημερών από της ημέρας καθ' ήν κοινοποιήθη (λήψη από τον ενδιαφερόμενο) η απόφαση η οποία προσβάλλεται δι' εφέσεως. Υπόκεινται σε έφεση οι περιπτώσεις οι οποίες υπάγονται στο άρθρο 44 του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. μόνον."

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Το άρθρο 44, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, αφορά μόνο σε ενστάσεις κατά του κύρους ή του αποτελέσματος αγώνος και δεν εκτείνεται στις περιπτώσεις αυτόματης παραπομπής θέματος, οι οποίες υπάγονται σε άλλο άρθρο, το 46 Β.

Από τα πιο πάνω είναι φανερό ότι η ΑΔΕΑ στερείται αρμοδιότητας να επιληφθεί της παρούσας έφεσης.

Παρά την πιο πάνω απόφασή μας, δε θεωρούμε άσκοπο να αναφερθούμε σε γενικές γραμμές στην ουσία της έφεσης και να υπογραμμίσουμε τα όσα περιέχονται στην απόφαση της ΑΔΕΑ ημερ. 16.4.74 στην υπόθεση αρ. 4/1974 (έφεση του Σωματείου ΕΠΑ κατά της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ, αναφορικά με το αποτέλεσμα του

αγώνα μεταξύ των ομάδων ΕΠΑ και Νέας Σαλαμίνας). Στην εν λόγω απόφαση αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

"Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ κατά πλειοψηφίαν απεφάνθη ότι δεν δύναται εις πάσαν περίπτωσιν να υπεισέρχεται εις τα καθήκοντα του διαιτητού και να αποφαινεται κατά πόσον ούτος ορθώς ή όχι διέκοψε τον αγώνα "εκτός εις περίπτωσιν που τα γεγονότα είναι τοιαύτα ώστε να αποδεικνύεται ότι η απόφασις του διαιτητού ήτο καταφώρως παράλογος και αδικαιολόγητος" ότε η Δικαστική Επιτροπή δύναται να υπεισέρχεται και να εξετάζη τα γεγονότα.

Υιοθετούμεν την ως άνω άποψιν της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ και τονίζομεν ότι παρέμβασις εις την άσκησιν της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών εις θέματα διακοπής αγώνος δέον να γίνεται μετά μεγίστης φειδούς και όντως εις εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τας οποίας εκ των γεγονότων είναι κατάδηλον ότι η άσκησις της διακριτικής εξουσίας υπό του διαιτητού εγένετο κατά τρόπον καταφώρως παράλογον.

Εις ό,τι αφορά τα γεγονότα, η Α.Δ.Ε.Α. ως δευτεροβάθμιον Δικαστηριον δεν δύναται να υπεισέρχεται εις την εκτίμησιν των γεγονότων ως ταύτα διαπιστούνται υπό του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου εκτός μόνον εις εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τας οποίας εκ του συνόλου των γεγονότων είναι κατάδηλον ότι η απόφασις του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου είναι ~~ασφαλισμένη~~ <sup>εμφανής</sup> ~~αποφασισμένη~~ <sup>αποφασισμένη</sup>."

Η Απόφαση αυτή έθεσε τις αρχές και τις περιπτώσεις στις οποίες η Δικαστική Επιτροπή και κατ' έφεση η Α.Δ.Ε.Α. δύνανται να υπεισέρχονται στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας του διαιτητή.

Οι αρχές αυτής ακολουθήθηκαν έκτοτε σταθερά από την Α.Δ.Ε.Α.

Εξάλλου, σύμφωνα με την πάγια νομολογία της ΑΔΕΑ, κατά την εκδίκαση υπόθεσης κατ' έφεση, αυτή "δεν πρέπει να διαταράσσει τα πορίσματα της πρωτόδικης <sup>απόφασης</sup> ~~απόφασης~~ όσον αφορά τα γεγονότα ή την αξιοπιστία των μαρτύρων εκτός αν από τα πρακτικά ή άλλη επιπρόσθετη μαρτυρία είναι κατάδηλο ότι τα πορίσματα αυτής είναι λανθασμένα ή/και αδικαιολόγητα" (βλ. Απόφαση ημερ. 12.7.83 στην υπόθεση αρ. 3/1983, έφεση Σωματείου Ολυμπιακός Λευκωσίας κατ' αποφάσεως Δικαστικής Επιτροπής ΚΟΠ ημερ. 12.5.83).

Στην ενώπιόν μας υπόθεση δε βλέπουμε κανένα λόγο που θα επέτρεπε να επέμβουμε και πολύ περισσότερο να ανατρέψουμε τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ, η οποία είχε την ευκαιρία να ακούσει μαρτυρία και να αξιολογήσει την αξιοπιστία των μαρτύρων, παρ' όλο που υπήρξαν μερικές επουσιώδεις αντιφάσεις στη μαρτυρία.

Υπό το φως των πιο πάνω αρχών και με βάση τα γεγονότα, όπως έγιναν αποδεκτά από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ, η άσκηση από τον Α' Διαιτητή της διακριτικής του εξουσίας δεν μπορεί να θεωρηθεί υπο τις περιστάσεις κατάφωρα παράλογη και επομένως η κατά πλειοψηφία απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ ότι υπεύθυνος και υπαίτιος για τη διακοπή του αγώνα ήταν το Σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου, με αποτέλεσμα την κατακύρωση του παιγνιδιού υπέρ του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ Καϊμακλίου και τον μηδενισμό του ΚΕΡΑΥΝΟΥ Στροβόλου ήταν ορθή.

Συμπερασματικά, η έφεση του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Τίτος Φάνος

Τάσσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενοπούλος

Αντιπρόεδρος ... Τίτος Φάνος ...

Μέλος ... Τάσος Παπαδόπουλος ...

Μέλος ... Ξένιος Ξενοπούλος ...