



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

" Άπαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώρα όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρούται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988  
Ώρα: 4.00 μμ  
Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενοπούλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξαγάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (ι) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

"Απαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώραν όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρώνεται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξαγάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

"Απαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανωτρία



αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώρα όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρώνεται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Θάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενοπούλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (ι) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

" Άπαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώραν όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρούται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παρόβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Θάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξαγάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (ι) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

"Απαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώραν όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρώνεται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ.: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.



Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσσιόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (ι) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

"Απαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώραν όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρούται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΡΗΣ" ΛΕΜΕΣΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 10.11.1987

Ημερομ: 14.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΡΗΣ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1987, με την οποία αποφασίστηκε ότι ο αγώνας νέων ΑΡΗ-ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ της 25ης Οκτωβρίου 1987, δεν διεξήχθη χωρίς υπαιτιότητα οποιασδήποτε από τις δυο ομάδες και γι' αυτό θα πρέπει να επαναληφθεί.

Ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος, σύμφωνα με την προκήρυξη πρωταθλήματος της ΚΟΠ, για τις 25 Οκτωβρίου 1987 και ώρα 2.45μμ, στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού.

Όπως αναφέρεται στο Φύλλο Αγώνος, που κατατέθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, και οι δυο ομάδες παρουσιάστηκαν κανονικά στο γήπεδο, έτοιμες για τον αγώνα, αλλά η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ δεν παρουσίασε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας των ποδοσφαιριστών της και ως εκ τούτου ο διαιτητής δεν μπορούσε να διεξάγει τον αγώνα χωρίς τις ταυτότητες και τις ιατρικές βεβαιώσεις.

Εκτός από το Φύλλο Αγώνος, η Δικαστική Επιτροπή άκουσε προφορική μαρτυρία από το διαιτητή του αγώνα και τον Έφορο ποδοσφαίρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο διαιτητής έδωσε παράταση έναρξης του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ, η Δικαστική Επιτροπή προχώρησε να εξετάσει κατά πόσον οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και κατά πόσον ο διαιτητής έφυγε από το γήπεδο πριν τις 3.30 μμ.

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, απόρριψε τη μαρτυρία του διαιτητή ως μη ικανοποιητική και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ταυτότητες προσκομίστηκαν πριν από τις 3.30 μμ και ότι ο διαιτητής έφυγε πριν από τις 3.30 μμ., προφανώς βασιζόμενη στη μαρτυρία του Εφόρου της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ.

Παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τα ευρήματα της Δικαστικής Επιτροπής όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα, εντούτοις, για σκοπούς της παρούσας έφεσης θα δεχθούμε τα γεγονότα όπως εξακριβώθηκαν από τη Δικαστική Επιτροπή.

Το ερώτημα όμως που εγείρεται είναι κατά πόσον ο διαιτητής του αγώνα είχε εξουσία, υπό τις περιστάσεις, να αναβάλει την έναρξη του αγώνα μέχρι τις 3.30 μμ., δεδομένου ότι αυτός ήταν προγραμματισμένος για τις 2.45 μμ.

Ο συνήγορος των εφεσδιόντων κ Π Κλεάνθους εισηγήθηκε ότι ο διαιτητής δεν έχει διακριτική ευχέρεια να καθορίζει άλλη ώρα έναρξης του αγώνα από εκείνη που όρισε η ΚΟΠ και ότι το άρθρο 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο οποίο βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, ή οποιοδήποτε άλλο άρθρο των Κανονισμών, δεν δίδει τέτοιο δικαίωμα στο διαιτητή, δεδομένου ότι την ευθύνη για να μη αρχίσει ο αγώνας στην κανονική ώρα είχε η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ που δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας όπως προβλέπεται στις παραγράφους (ι) και (4) του άρθρου 18 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Εξάλλου, ο συνήγορος του σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ κ Πασχαλίδης, υποστήριξε ότι ο διαιτητής του αγώνα είχε απόλυτο δικαίωμα να παρατείνει την ώρα έναρξης του αγώνα σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 8.

Οι κκ Βασιλείου και Μιχαηλίδης, που εμφανίστηκαν εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή.

Το όλο θέμα περιστρέφεται γύρω από την ερμηνεία του άρθρου 8 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων το οποίο έχει ως εξής:

"Απαντες οι αγώνες Πρωταθλημάτων θα διεξάγονται Σάββατον, Κυριακήν, Τετάρτην, ή τας επισήμους εορτάς ως και τα απογεύματα των καθημερινών, εις εξαιρετικές περιπτώσεις, κατόπιν αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου, δια την έγκαιρον λήξιν του Πρωταθλήματος, θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την εκ των προτέρων παρά της οργανωτρίας του αγώνος, καθορισθείσαν ώραν, περί της ακριβούς ώρας ενάρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του Διαιτητού."

Από τη διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου προκύπτει ότι οι αγώνες πρωταθλήματος αρχίζουν ακριβώς κατά την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανωτρία

αρχή και για την ακριβή ώρα της έναρξης του αγώνα ο μόνος αρμόδιος και υπεύθυνος είναι ο διαιτητής.

Εκ πρώτης όψεως η χρησιμοποίηση της φράσης "θ'άρχονται δε ακριβώς κατά την ώραν όπως καθορίστηκε εκ των προτέρων", δίδει την εντύπωση ότι δεν αφήνεται περιθώριο για να αρχίσει ο αγώνας οποιαδήποτε άλλη ώρα από εκείνη που όρισε η αρμόδια αρχή εκ των προτέρων. Η προσθήκη, όμως, αμέσως μετά τη φράση "περί της ακριβούς ώρας έναρξεως μόνου αρμοδίου και υπευθύνου του διαιτητού", υποστηρίζει την άποψη ότι υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες ο αγώνας θα μπορούσε να μην αρχίσει ακριβώς την ώρα που καθορίστηκε εκ των προτέρων από την οργανώτρια αρχή, άλλως θα ήταν τελείως περιττή η φράση αυτή.

Χωρίς να θέλουμε να προσδιορίσουμε εξαντλητικά όλες τις περιπτώσεις που μπορεί η έναρξη του αγώνα να καθοριστεί ύστερα από απόφαση του διαιτητή, έχουμε τη γνώμη ότι ο διαιτητής έχει δικαίωμα να δώσει μια λογική παράταση έναρξης του αγώνα σε περιπτώσεις που καμιά από τις διαγωνιζόμενες ομάδες δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση. Η αναβολή έναρξης του αγώνα θα πρέπει ωστόσο να είναι τέτοια που να μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας ομαλά μέσα στα πλαίσια που καθορίζουν οι σχετικοί Κανονισμοί. Εάν ο διαιτητής δεν είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε θα ματαιώνονταν αγώνες για απρόβλεπτα μικροπροβλήματα τα οποία δυνατόν να παρουσιαστούν χωρίς να ευθύνεται οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση βρίσκουμε ότι η ομάδα της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ευθυνόταν για τη μη έναρξη του αγώνα στην καθορισμένη ώρα, δεδομένου ότι επέδειξε αμέλεια και δεν προσκόμισε τα δελτία ταυτοτήτων και τα πιστοποιητικά υγείας, όπως προβλέπεται στις παραγράφους (1) και (4) του άρθρου 18 των προαναφερθέντων Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Επομένως ο διαιτητής δεν είχε εξουσία να δώσει παράταση έναρξης του αγώνα, όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, και έτσι ο αγώνας έπρεπε να κατακυρωθεί με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει, η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρώνεται και ο αγώνας κατακυρούται με 2-0 υπέρ της ομάδας του ΑΡΗ. Το παράβολο που κατέθεσαν οι εφεσεύοντες επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Αντιπρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....