



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Στασίου 1, Έγκωμη, Τσ. Θυρίκ 1384 ΛΕΥΚΩΣΙΑ, Τηλ. 43098-7, Τηλ. Δικύθ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΙΣ ΑΡ. 9/1981)

"ΑΠΟΕΛ" ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΗΜΕΡ. 6.11.1981

Ημερομηνία: 22.1.1982

Ώρα: 5η μ.μ.

Τόπος: Γραφεΐα Κ.Ο.Π.

Ενώπιον: κ.κ. Άλέκου Εὐαγγέλου Προέδρου, Άντώνη Δράκου καί Τάσσου
Παπαδοπούλου Μελῶν.

Εμφανίσεις: Χρῖστος Μ. Τριανταφυλλίδης - Δικηγόρος ἐκ μέρους τοῦ Α.Π.Ο.Ε.Λ.
Πέτρος Κληρίδης - Δικηγόρος ἐκ μέρους τῆς Κ.Ο.Π.
Δημήτριος Στεφανίδης - Γεν. Γραμματέας Κ.Ο.Π.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Σ

Μέ τήν παροῦσα ἔφεση τό Σωματεῖο ΑΠΟΕΛ προσβάλλει τήν ἀπόφαση τῆς
Πειθαρχικῆς Ἐπιτροπῆς Διαιτησίας πού ἐκδόθηκε στίς 6 Νοεμβρίου 1981, σύμφωνα
μέ τήν ὁποία ἀπορρίφθηκε ἡ καταγγελία τοῦ Σωματείου ἐναντίον τοῦ διαιτητῆ
κ. Σώτου Αὐξεντίου.

Τά γεγονότα τῆς ὑποθέσεως, πού δέν ἀμφισβητοῦνται, εἶναι ἀπλᾶ:
Στίς 6 Νοεμβρίου 1981 καί ὥρα 7.00 μ.μ. ἦταν ὀρισμένη ἐνώπιο τῆς Π.Ε.Δ.
καταγγελία τοῦ Σωματείου ΑΠΟΕΛ ἐναντίο τοῦ διαιτητῆ κ. Σώτου Αὐξεντίου γιά
ἀκύρωση τοῦ ἀποτελέσματος τοῦ ἀγῶνος Ὁμόνοιας Λευκωσίας ἐναντίο ΑΠΟΕΛ πού
ἔγινε στίς 25 Ὀκτωβρίου 1981 γιά ἀνεπαρκή καί μεροληπτική στάση σέ βάρος του.
Ὁ κ. Σώτος Αὐξεντίου εὐρίσκετο ἐνώπιο τῆς Ἐπιτροπῆς τήν προκαθορισμένη
ἡμέρα καί ὥρα ἀλλά δέν παραδέχθηκε ἐνοχή. Μέχρι τίς 7.55 δέν παρουσιάστηκε
κανένας ἀντιπρόσωπος ἀπό τό Σωματεῖο ΑΠΟΕΛ. Σάν ἀποτέλεσμα τῆς παραλείψεως

αυτής κατατέθηκε ενώπιό της Π.Ε.Δ. σημείωση του ταχυδρομείου με την οποία διαπιστώνετο ότι η είδοποίηση για έκδίκηση της υποθέσεως στάληκε συστημένη στο ΑΠΟΕΛ στις 31 'Οκτωβρίου 1981, και άκολουθως η Π.Ε.Δ. απάλλαξε τόν κ. Αύξεντίου. Παραθέτουμε πιο κάτω την απόφαση της Π.Ε.Δ., ταυτολεξεί:-

"'Η Πλειθαρχική 'Επιτροπή Διαιτησίας είναι υποχρεωμένη εν ὄψει του γεγονότος ότι τό ΑΠΟΕΛ δέν ἔχει παρουσιασθῇ νά ἀπαλλάξη τόν κ. Αύξεντίου ἀπό τήν κατηγορία. Τό παρίβολι κατακρατεῖται. Νά καταβληθῇ τό ποσό τῶν εἰδ.- στόν κ. Αύξεντίου σάν ἔξοδα μεταφορικά. Λύεται ἡ συνεδρία ἡ ὥρα 8.00 μ.μ."

Κατά τήν ενώπιό μας ἀκροαματική διαδικασία ὁ δικηγόρος τοῦ ΑΠΟΕΛ ἰσχυρίσθηκε ὅτι ἡ ΠΕΔ δέν ἐδικαιοῦτο νά ἀπορρίψει τήν καταγγελία τοῦ Σωματείου ΑΠΟΕΛ ἀλλά ἔπρεπε εἴτε νά προχωρήσει μέ τήν έκδίκηση τῆς υποθέσεως μέ βάση τά ἐνώπιον της στοιχεῖα ἢ ἔπρεπε νά ἀναβάλει τήν υπόθεση γιά νά δώσει τήν εὐκαιρία στό ΑΠΟΕΛ νά ἐξηγήσει γιατί δέν ἐμφανίσθηκε, διαφορετικά, σύμφωνα μέ τόν εὐπαίδευτο δικηγόρο τοῦ ΑΠΟΕΛ, σημειώθηκε παράβαση τῶν ἀρχῶν τῆς φυσικῆς δικαιοσύνης.

'Απαντώντας ὁ εὐπαίδευτος δικηγόρος τῆς Κ.Ο.Π., πρόβαλε τό ἐπιχείρημα ὅτι αὐτή ἡ περίπτωση δέν εἶναι περίπτωση ἐπιβολῆς ὁποιαοδήποτε τιμωρίας σέ βάρος τοῦ ΑΠΟΕΛ, γιά νά ἐγείρεται θέμα νά δοθεῖ στόν "τιμωρούμενο" εὐκαιρία νά ἀπολογηθεῖ καί κατά συνέπεια, ἰσχυρίσθηκε ὅτι δέν ὑπῆρχε θέμα παραβάσεως τῶν ἀρχῶν τῆς φυσικῆς δικαιοσύνης.

Κατά τήν ἄποψη μας τό ὅλο θέμα ἐξαρτᾶται ἀπό τήν ἐρμηνεία τοῦ Κανονισμοῦ 35(στ) τῶν Κανονισμῶν Διαιτησίας πού προβλέπει ὅτι "ἐάν τό ἀπὸν ἐνδιαφερόμενον μέρος εἶναι τό ὑποβάλλον τήν καταγγελίαν ἡ ὑπόθεσις δυνατὸν νά ἀπορρίπτεται ἐν περιπτώσει δέ σωματείου τό κατατεθέν ποσὸν θά δημεύεται".

"Ὅσον ἀφορᾷ τόν ἰσχυρισμό γιά τήν μή ἐφαρμογή τῶν Κανόνων τῆς φυσικῆς δικαιοσύνης, στή προκειμένη περίπτωση κρίναμεν ὅτι δέν ἐγείρεται τέτοιο θέμα, ἐφόσον δόθηκε ἱκανοποιητική εὐκαιρία στό Σωματεῖο ΑΠΟΕΛ νά παρουσιάσει τήν υπόθεση του ἀλλά τό ΑΠΟΕΛ παράλειψε νά ἐμφανισθεῖ. 'Η ΠΕΔ ἐπομένως εἶχε δικαίωμα ἐνῶπι τοῦ προαναφερθέντος Κανονισμοῦ 35(στ) νά ἀπορρίψει τήν υπόθεση ἀρνούμενη νά δώσει ἀναβολή ἐν ὄψει τῆς ἀπουσίας τοῦ ἐνδιαφερομένου μέρους.

Ἡ Α.Δ.Ε.Α. ὥστόσο ἔχει ὑποχρέωση νά ἐξετάσει κατὰ πύον ἡ Π.Ε.Δ. πλανήθηκε ὅσον ἀφορᾷ τίς νομικές ἐξουσίες πού εἶχε σύμφωνα μέ τούς σχετικούς Κανονισμούς. Ἀπό τή διατύπωση τῆς ἀπόφασης προκύπτει καθαρά ὅτι ἡ Π.Ε.Δ. βασισμένη πάνω σέ πλανημένη ἀντίληψη τῶν σχετικῶν προνοιῶν ἐθεώρησε τόν ἐαυτό της ὕποχρεωμένο νά ἀπαλλάξει τόν καθ'οὔ ἡ καταγγελία ἐπειδή τό Σωματεῖο ΑΠΟΕΛ δέν εἶχε παρουσιασθεῖ καί δέν φαίνεται στή διατύπωση τῆς ἀποφάσεως ὅτι ἡ Π.Ε.Δ. ἔλαβε ὑπόψη τή διακριτική ἐξουσία πού τῆς παρέχει ὁ πιό πάνω Κανονισμός ἢ ὅτι ἄσκησε αὐτή τή διακριτική ἐξουσία. Ἡ Α.Δ.Ε.Α. δέν μπορεῖ νά γνωρίζει ποιά θά ἦταν ἡ ἀπόφαση τῆς Π.Ε.Δ., ἂν ἡ Π.Ε.Δ. δέν εἶχε τή πλανημένη ἐντύπωση ὅτι ἦταν ὕποχρεωμένη, ἀλλά ἐρμήνευε σωστά τό σχετικό ἄρθρο πού παρέχει στήν Π.Ε.Δ. διακριτική εὐχέρεια νά ἀποφασίσαι.

Γιά τούς πιό πάνω λόγους κρίνομε ὅτι ἡ Π.Ε.Δ. δέν ἄσκησε τή διακριτική ἐξουσία πού τῆς παρέχεται δυνάμει τοῦ Κανονισμοῦ 35(στ) καί ἐπομένως ἡ ὑπόθεση παραπέμπεται σ'αὐτή γιά νά ἐπανεξετάσει τό ὅλο θέμα καί νά ἀσκήσει τή διακριτική τῆς ἐξουσία. Τό παράβολο ἐπιστρέφεται.

Ἀλέκος Εὐαγγέλου

Τάσος Παπαδόπουλος

Ἀντώνης Δράκος

Πρόεδρος

Μέλος

Μέλος