



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικό Κέντρο, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φάξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Υποθ. Αρ. 4/2015

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΜΕΛΟΥΣ
ΛΑΚΗ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΣΚΟΠΕΥΤΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

ΚΑΙ

ΣΚΟΠΕΥΤΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (ΣΚΟΚ)

ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ

Ημερομηνία: 4 Φεβρουαρίου 2016

Εμφανίσεις:

Για την Αιτήτρια: Ο κ. Μάριος Ηλία, Δικηγόρος
Για την Καθ'ης η Αίτηση: Ο κ. Αλέκος Πατσαλίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια προσβάλλει την απόφαση της καθ'ης η αίτηση ημερ. 18 Δεκεμβρίου 2015 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά της για

να εγγραφεί σαν μέλος της Σκοπευτικής Ομοσπονδίας Κύπρου. Ο λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε το αίτημα της αιτήτριας είναι διότι «λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 2 (Γ) του Καταστατικού της ΣΚΟΚ, βάσει των άρθρων 2 (Α) και 2 (Β) θα μπορούν να είναι και Σκοπευτικά Σωματεία που έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρύονται και λειτουργούν με βάση τον Νόμο περί Σκοπευτηρίων, η αίτησή σας στο στάδιο αυτό δεν μπορεί να εξεταστεί καθ' ότι η σύσταση του Σωματείου σας έχει γίνει σύμφωνα με τον περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμο». Με άλλα λόγια ο λόγος για τον οποίο το αίτημα της αιτήτριας απορρίφθηκε είναι διότι η αιτήτρια είχε εγγραφεί σαν Σωματείο με βάση τον περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμο και όχι σαν Λέσχη με βάση τον περί Εγγραφής Λεσχών Νόμο.

Το Καταστατικό της ΣΚΟΚ και συγκεκριμένα το άρθρο 2 αυτού προβλέπει ποία είναι τα μέλη της Ομοσπονδίας και συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής:

«Άρθρο 2^{ον} Μέλη

Τα μέλη της Ομοσπονδίας είναι:

- A) Τα Ιδρυτικά Σωματεία που είναι τα πιο κάτω:
- 1) Σκοπευτική Οργάνωση Λευκωσίας
 - 2) Σκοπευτική Οργάνωση Λεμεσού
 - 3) Σκοπευτική Οργάνωση Αμμοχώστου
 - 4) Σκοπευτικός Όμιλος Λάρνακας
 - 5) Σκοπευτικός Όμιλος Πάφου
- B) Η Σκοπευτική Οργάνωση Κερύνειας, που θα εκπροσωπεί την Επαρχία Κερύνειας και που έχει εγκριθεί και είναι ως Τακτικό μέλος της Ομοσπονδίας και το οποίο θα έχει την υπόσταση και όλα τα δικαιώματα των Ιδρυτικών Σωματείων.
- Γ) Οποιαδήποτε άλλα σκοπευτικά Σωματεία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρύονται και λειτουργούν με βάση τον Νόμο περί σκοπευτηρίων τα οποία θα εγγράφονται ως μέλη όπως προνοείται στο Άρθρο 5 πιο πάνω.

Εννοείται ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υπάρχουν περισσότερα από ένα Ιδρυτικό Σωματείο σε κάθε Επαρχία της Κύπρου».

Το άρθρο 5 του Καταστατικού αναφέρει ότι:

«Άρθρο 5^{ον} Εγγραφή Μελών

Για να εγγραφούν μέλη τα Σωματεία που προβλέπονται από το Άρθρο 2B και 2Γ πρέπει να:

- α) Απευθύνουν γραπτή αίτηση προς το Δ.Σ. της ΣΚΟΚ.
- β) Υποβάλλουν αντίγραφο του καταστατικού τους και αντίγραφο εσωτερικών κανονισμών (αν έχουν).
- γ) Υποβάλουν έγγραφη δήλωση ότι αποδέχονται όλες τις διατάξεις του καταστατικού ως επίσης και των εσωτερικών κανονισμών της ΣΚΟΚ.
- δ) Υποβάλουν ονομαστικό κατάλογο των μελών του Δ.Σ. του Σωματείου με τις Διευθύνσεις τους ως επίσης και κατάλογο των μελών τους τα οποία πρέπει οπωσδήποτε να εφοδιαστούν με δελτίο ταυτότητας.
- ε) Καταβάλουν την ετήσια συνδρομή τους.»

Ο δικηγόρος της ΣΚΟΚ για να υποστηρίξει την άποψη ότι ορθά η καθ' ης η αίτηση απόρριψε το αίτημα της αιτήτριας έκαμε εκτενή αναφορά στο άρθρο 2 (Γ) του Καταστατικού της ΣΚΟΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του περί Σκοπευτηρίων Νόμου, Ν.22/1966 επιχειρηματολογώντας ότι για να μπορεί ένα σώμα να εγγραφεί σαν μέλος της ΣΚΟΚ πρέπει απαραίτητα να είναι εγγεγραμμένο σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Εγγραφής Λεσχών Νόμου και ότι εγγραφή ενός σωματείου με βάση τον περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμο δεν του δίδει το δικαίωμα να εγγραφεί σαν μέλος της ΣΚΟΚ.

Το άρθρο 3 (1) και (2) του περί Σκοπευτηρίων Νόμου αναφέρει τα εξής:

«Άρθρο 3 (1)

Ουδέν σκοπευτήριον θα ιδρύεται ή λειτουργή εκτός υπό σωματείου ιδρυομένου και λειτουργούντος επί τη βάσει του παρόντος Νόμου. (Εν τοις εφεξής αναφερομένου ως «σκοπευτικού σωματείου).

Άρθρο 3(2)

Ανεξαρτήτως οιασδήποτε διατάξεως του περί Εγγραφής Λεσχών Νόμου ή οιοδήποτε εν ισχύϊ Νόμου αφορώντος εις την ίδρυσιν και λειτουργίαν σωματείων, σκοπευτικόν σωματείον αποτελείται εξ επτά τουλάχιστον μελών, έχει έγγραφον, καταστατικόν ή ιδρυτικήν πράξιν και εγγράφεται συμφώνως προς τας διατάξεις του περί Εγγραφής Λεσχών Νόμου, αι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται επί σκοπευτικών σωματείων με τας κάτωθι αποκλίσεις:

.....»

Από μία πρώτη ανάγνωση των συνδυασμένων διατάξεων του άρθρου 3 του περί Σκοπευτηρίων Νόμου και του άρθρου 2 (Γ) του Καταστατικού η ερμηνεία του δικηγόρου της καθ' ης η αίτηση φαίνεται εκ πρώτης όψεως να είναι ορθή. Εν τούτοις έχοντας μελετήσει προσεκτικά όλες τις σχετικές διατάξεις και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι κατά τη θέσπιση του περί Σκοπευτηρίων Νόμου το 1966 δεν υπήρχε σε ισχύ ο περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμος καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι ο σκοπός του νομοθέτη και του προσώπου το οποίο συνέταξε το Καταστατικό δεν ήταν να αποκλείεται οποιοδήποτε σώμα δεν ήταν εγγεγραμμένο με βάση τον περί Λεσχών Νόμο αλλά η πρόθεση τους ήταν να εγγράφονται σαν μέλη της Ομοσπονδίας όργανα συγκροτημένα τα οποία μπορούσε να ήταν εγγεγραμμένα είτε σαν Λέσχη είτε σαν Σωματείο με βάση τις πρόνοιες των συγκεκριμένων νόμων. Προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσης μας είναι και το γεγονός ότι ένα από τα πέντε ιδρυτικά μέλη της Ομοσπονδίας τα οποία κατονομάζονται στο άρθρο 2 (Α) του Καταστατικού είναι και η Σκοπευτική Οργάνωση Λευκωσίας η οποία δεν ενεγράφη με βάση τον περί Λεσχών Νόμο αλλά σαν Σωματείο με βάση τον περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμο του 1972. Το σχετικό πιστοποιητικό εγγραφής ημερ. 1 Δεκεμβρίου 1986 έχει παρουσιασθεί σαν Τεκμήριο ενώπιόν μας και όπως είναι παραδεκτό από το δικηγόρο της καθ' ης η αίτηση η Σκοπευτική Οργάνωση Λευκωσίας έγινε δεκτή για εγγραφή σαν Ιδρυτικό Μέλος της Ομοσπονδίας. Δεν

συμφωνούμε ότι είναι λογική η διαφοροποίηση μεταξύ του Ιδρυτικού Μέλους και των υπολοίπων Μελών της Ομοσπονδίας και θεωρούμε ότι η ιδιότητα της εγγραφής ενός σώματος σαν Σωματείου αντί σαν Λέσχης δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό της από μέλος της ΣΚΟΚ.

Σημειώνουμε ότι στην απόφασή μας περιοριζόμαστε να εξετάσουμε μόνο το συγκεκριμένο λόγο για τον οποίο η καθ' ης η αίτηση αποφάσισε να απορρίψει το αίτημα της αιτήτριας και δεν μπορούμε να επεκταθούμε στην εξέταση οποιωνδήποτε άλλων λόγων οι οποίοι δεν αποτελούν μέρος της αιτιολογίας της επίδικης απόφασης ημερ. 18 Δεκεμβρίου 2015.

Πριν τελειώσουμε επισημαίνουμε ότι δεν συμφωνούμε με την προδικαστική ένσταση της καθ' ης η αίτηση ότι η ΑΔΕΑ δεν μπορεί να επιληφθεί της παρούσας προσφυγής γιατί η αιτήτρια δεν έχει την απαιτούμενη αθλητική αναγνώριση που προβλέπεται στο άρθρο 2Α τον περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Κανονισμών του 1970 έως 1996 (Γενικά Διατάξεις και Πειθαρχία). Η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ να επιλαμβάνεται προσφυγών πηγάζει από το άρθρο 9 (1) (α) του περί ΚΟΑ Νόμου το οποίο αναφέρει ότι η ΑΔΕΑ σαν Πρωτοβάθμια Δικαστική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα «όπως εκδικάζει αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου». Στο άρθρο 2 του Νόμου αναφέρεται ότι «αθλητική δικαστική υπόθεση» σημαίνει, μεταξύ άλλων, «οιαδήποτε διαφορά ήτις ήθελε αναφύει μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή μεταξύ αθλητικών σωματείων ή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων.....». Ο όρος «αθλητικόν σωματεϊόν» ερμηνεύεται και πάλι στο άρθρο 2 του Νόμου ότι «σημαίνει οιαδήποτε νομίμως συσταθέν σωματεϊόν ή οργάνωσιν εν τη Δημοκρατία επί τω τέλει προαγωγής της εξωσχολικής σωματικής αγωγής και του αθλητισμού της Κύπρου γενικώτερον και περιλαμβάνει τους γυμναστικούς συλλόγους».

Η αιτήτρια είναι σωματείο νομίμως συσταθέν στη Δημοκρατία με σκοπό την προαγωγή του αθλητισμού της Κύπρου και δεν συμφωνούμε με την εισήγηση του δικηγόρου της καθ' ης η αίτηση ότι για να νομιμοποιείται στην καταχώρηση

προσφυγής ένα αθλητικό σωματείο πρέπει να τυγχάνει επίσης αθλητικής αναγνώρισης με βάση τους Κανονισμούς του ΚΟΑ.

Με βάση τα πιο πάνω ομόφωνα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η αιτήτρια νομιμοποιείται στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής και για τους λόγους που έχουμε προσπαθήσει να εξηγήσουμε πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση της καθ' ης η αίτηση ημερ. 18 Δεκεμβρίου 2015 ακυρώνεται.

Εν όψει της πιο πάνω κατάληξής μας το παράβολο να επιστραφεί στην αιτήτρια.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

