



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ.Υπόθεσης 1/2014

Ενώπιον:

ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	- ΜΕΛΟΥΣ
ΛΑΚΗ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΕΛ

Εφεσεύοντες

και

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ

Εφεσίβλητοι

Ημερομηνία: 13 Ιουνίου 2014

Για τους Εφεσεύοντες : Ο κ. Μιλτιάδης Ι. Βιλάρης, Δικηγόρος

Για τους Εφεσίβλητους : Ο κ. Κυριάκος Ορφανίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση οι εφεσεύοντες προσβάλλουν την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ ημερ. 7 Ιανουαρίου 2014 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση των εφεσειόντων κατά του κύρους του αγώνα Forex Time Απόλλωνα ν. ΑΠΟΕΛ που

διεξήχθη την 23 Δεκεμβρίου 2013 λόγω αντικανονικής συμμετοχής του καλαθοσφαιριστή του ΑΠΟΛΛΩΝΑ Pesic Mihajlo.

Όπως φαίνεται από την έφεση καθώς επίσης και από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου των εφεσεϊόντων δύο είναι ουσιαστικά τα σημεία στα οποία οι εφεσεϊόντες βασίζουν την έφεσή τους.

Το πρώτο αφορά την ενδιάμεση απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ με την οποία, αίτημα για εξαίρεση του Προέδρου της κ. Γιώργου Χριστοφίδη, απορρίφθηκε και το δεύτερο αφορά την αντικανονική συμμετοχή του συγκεκριμένου καλαθοσφαιριστή του ΑΠΟΛΛΩΝ στον επίδικο αγώνα.

Αναφορικά με το πρώτο θέμα δύο είναι τα βασικά επιχειρήματα των εφεσεϊόντων με βάση τα οποία είχαν ζητήσει την εξαίρεση του Προέδρου της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ. Το πρώτο αφορούσε γνωμοδότηση την οποία είχε δώσει ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ που αφορούσε παρόμοιο θέμα με το επίδικο και το δεύτερο ότι το δικηγορικό γραφείο του Προέδρου της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ είχε προχωρήσει σε μέτρα εκτέλεσης δικαστικής απόφασης εναντίον του Σωματείου ΑΠΟΕΛ στην αγωγή 5499/04.

Σε σχέση με το πρώτο επιχείρημα επισημαίνουμε ότι με βάση το Καταστατικό της ΚΟΚ, και συγκεκριμένα με βάση το **άρθρο 25.1(α)**, η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ «γνωμοδοτεί επί των ερωτημάτων ή ζητημάτων που παραπέμπονται σε αυτή από το Διοικητικό Συμβούλιο ή το Ε.Σ. και μόνο σε σχέση με:

- i) Την ερμηνεία ή εφαρμογή του Καταστατικού ή των Κανονισμών της Κ.Ο.Κ.
- ii) Τις αρμοδιότητες της Ομοσπονδίας ή των οργάνων αυτής.
- iii) Τους εκάστοτε εν ισχύ εγκεκριμένους από την FIBA Επίσημους Κανονισμούς Καλαθοσφαίρισης ή τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων.

Όπως φαίνεται από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης ο Γενικός Διευθυντής της Κ.Ο.Κ. με τηλεμήνυμά του ημερ. 16 Δεκεμβρίου 2013 ζήτησε από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής γνωμάτευση σε σχέση με ερωτήματα που αφορούν κοινοτικούς καλαθοσφαιριστές. Η Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Κ. με τηλεμήνυμα του Προέδρου της ημερ. 17 Δεκεμβρίου 2013 απέστειλε τη γνωμοδότησή της επί του συγκεκριμένου θέματος. Δεν θεωρούμε ότι η γνωμοδότηση αυτή της Δικαστικής Επιτροπής η οποία αφορούσε γενικά τους κοινοτικούς καλαθοσφαιριστές και δεν δόθηκε για τη συγκεκριμένη επίδικη υπόθεση δημιουργούσε κώλυμα είτε στον Πρόεδρο της είτε σε άλλα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής να ακούσουν και να αποφασίσουν την παρούσα υπόθεση.

Η Δικαστική Επιτροπή με βάση το **άρθρο 25.1(α)** είχε την υποχρέωση να γνωμοδοτήσει προς την Κ.Ο.Κ., σε περίπτωση δε που το επιχείρημα των εφεσσιόντων γινόταν αποδεκτό αυτό θα σημαίνει ότι οποτεδήποτε η Δικαστική Επιτροπή γνωματεύει επί ενός θέματος το οποίο αφορά υπόθεση την οποία μεταγενέστερα θα εξετάσει θα πρέπει να αυτοεξαιρείται από την εκδίκαση μιας τέτοιας υπόθεσης. Αυτό δεν είναι ούτε λογικό και δεν συνάδει με την ορθή ερμηνεία του Καταστατικού. Δεν θεωρούμε ότι επειδή η Δικαστική Επιτροπή γνωμάτευσε επί ενός νομικού θέματος εμποδίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από του να εκδικάσει κάποια υπόθεση και ότι δεν μπορεί μετά που θα ακούσει σχετική επιχειρηματολογία να διαφοροποιήσει την άποψη της.

Το δεύτερο επιχείρημα αφορούσε τα μέτρα εκτέλεσης τα οποία έλαβε το δικηγορικό γραφείο στο οποίο συμμετέχει ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. εναντίον του Σωματείου ΑΠΟΕΛ για την είσπραξη κάποιου ποσού μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ κάποιου προσώπου άσχετου με τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διαχωρίσουμε την ιδιότητα του κ. Γιώργου Χριστοφίδη όταν ενεργεί σαν μέλος του δικηγορικού του γραφείου με εκείνη που ενεργεί σαν Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. Πρόκειται για δύο διαφορετικές ιδιότητες και δεν θεωρούμε ότι επειδή το δικηγορικό γραφείο του κ. Γιώργου Χριστοφίδη έλαβε μέτρα εκτέλεσης σε κάποια υπόθεση που χειρίστηκε εναντίον του Σωματείου ΑΠΟΕΛ εμποδίζεται ο ίδιος από του να ενεργήσει σαν Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. σε υποθέσεις όπου εμπλέκεται το Σωματείο ΑΠΟΕΛ.

Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με την ιδιότητα του εισηγητή ης Κ.Ο.Κ. κ. Κυριάκου Ορφανίδη ο οποίος είναι δικηγόρος, συνétairos στο δικηγορικό γραφείο του Προέδρου της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. Το αίτημα το οποίο υποβλήθηκε αφορούσε την εξαίρεση του Προέδρου της Δικαστικής της Κ.Ο.Κ. και όχι την εξαίρεση του κ. Κυριάκου Ορφανίδη από του να ενεργήσει σαν εισηγητής της Κ.Ο.Κ. στη συγκεκριμένη υπόθεση. Δεν συμφωνούμε με τη θέση ότι επειδή ο εισηγητής της Κ.Ο.Κ. τυγχάνει να είναι συνétairos στο δικηγορικό γραφείο του Προέδρου της Δικαστικής Επιτροπής αυτό θα έπρεπε να οδηγούσε στην εξαίρεση του κ. Γιώργου Χριστοφίδη από τη συγκεκριμένη συνεδρία. Εναπόκειται στον ίδιο να αποφασίσει, εάν θεωρούσε ότι κωλυόταν, να μη συμμετάσχει στη συνεδρία της συγκεκριμένης υπόθεσης. Αφ' ης στιγμής ο ίδιος έκρινε ότι τέτοιο κώλυμα δεν υπήρχε πιστεύουμε ότι το επιχείρημα του Σωματείου ΑΠΟΕΛ δεν μπορεί να ευσταθήσει και πρέπει να απορριφθεί.

Παρά την πιο πάνω κατάληξη μας θα θέλαμε να παροτρύνουμε τόσο την Κ.Ο.Κ. όσο και τις άλλες ομοσπονδίες όπως αποφεύγουν, κατά το δυνατόν, την εμπλοκή δικηγόρων που εργάζονται στο ίδιο δικηγορικό γραφείο είτε σαν δικαστών είτε σαν εισηγητών στην ίδια υπόθεση ούτως ώστε να αποφεύγεται η ενδεχόμενη σύγκρουση συμφερόντων και να δίδονται εσφαλμένες εντυπώσεις τόσο στους διαδίκους όσο και στον κόσμο γενικά.

Γι' όλους τους πιο πάνω λόγους θεωρούμε ότι ο λόγος έφεσης αυτός δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

Ο δεύτερος λόγος έφεσης αφορά την ουσία της ένστασης των εφεσεϊόντων και συγκεκριμένα κατά πόσο ο καλαθοσφαιριστής Pesic Mihajlo συμμετέσχε αντικανονικά στον αγώνα ΑΠΟΛΛΩΝΑ – ΑΠΟΕΛ δεδομένου ότι ο ίδιος καλαθοσφαιριστής κατά την ίδια αγωνιστική περίοδο αγωνίστηκε και με άλλο Σωματείο της Κ.Ο.Κ. Είναι παραδεκτό γεγονός ότι ο καλαθοσφαιριστής Pesic Mihajlo είναι Ιρλανδός υπήκοος και επομένως είναι «κοινοτικός» καλαθοσφαιριστής.

Οι εφεσεϊόντες ισχυρίζονται ότι το **άρθρο 6.2.6(Γ)** των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών επιβάλλει απαγόρευση σε καλαθοσφαιριστές οι οποίοι δεν κατέχουν την Κυπριακή υπηκοότητα να αγωνιστούν με δύο διαφορετικά σωματεία της Κ.Ο.Κ. κατά την διάρκεια της ίδιας αγωνιστικής περιόδου.

Το Καταστατικό της Κ.Ο.Κ. και ειδικότερα το **άρθρο 33(1)** αυτού αναφέρει τα εξής:-

«Καλαθοσφαιριστής/στρια για τους σκοπούς του παρόντος καταστατικού και των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων κατά καιρούς Κανονισμών και/ή Γενικών και/ή

Ειδικών Προκηρύξεων σημαίνει πρόσωπο που έχει την Κυπριακή Ιθαγένεια και την Ιθαγένεια Μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και όπου συναντάται στο παρόν καταστατικό και/ή τους Κανονισμούς και/ή τις γενικές και ειδικές προκηρύξεις ή άλλως πως η λέξη Κύπριος/α παρόμοια φράση σημαίνει και κάθε πρόσωπο που κατέχει την Ιθαγένεια Κράτους Μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.»

Σχετικό επίσης είναι το **άρθρο 10.1.Δ** των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών το οποίο αναφέρει ότι:

«Απαγορεύεται κατά τη διάρκεια της καλαθοσφαιρικής περιόδου, η μεταγραφή καλαθοσφαιριστών οι οποίοι κατάγονται από χώρες μη μέλη της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας (Fiba Europe) μεταξύ Σωματείων Μελών της Κ.Ο.Κ. είτε με ελευθέρα είτε με υποσχετική μεταγραφή είτε άλλως πως. »

Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των πιο πάνω προνοιών θεωρούμε ότι η απαγόρευση που ισχύει για μη Κύπριους καλαθοσφαιριστές δεν ισχύει για κοινοτικούς καλαθοσφαιριστές ιδιαίτερα εφόσον στο **άρθρο 33.1** του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. ρητά αναφέρεται ότι όπου συναντάται στο Καταστατικό ή τους Κανονισμούς η λέξη Κύπριος/α παρόμοια φράση σημαίνει και κάθε πρόσωπο που κατέχει την Ιθαγένεια Κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Με βάση τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η συμμετοχή του συγκεκριμένου καλαθοσφαιριστή του Σωματείου ΑΠΟΕΛ στον επίδικο καλαθοσφαιρικό αγώνα μεταξύ του ΑΠΟΛΛΩΝΑ και του ΑΠΟΕΛ ο οποίος διεξήχθηκε την 23 Δεκεμβρίου 2013 δεν παραβαίνει τους Κανονισμούς Εγγραφών και Μεταγραφών των Καλαθοσφαιριστών

και ως εκ τούτου η έφεση του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝΑ επί του σημείου τούτου απορρίπτεται.

Τέλος σε ότι αφορά την αρχική εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝΑ συμφωνούμε με το σκεπτικό της πρωτόδικης απόφασης ότι οποιαδήποτε διαφορετική αντιμετώπιση θα αντιστρατευόταν τα παραδεκτά γεγονότα και ιδιαίτερα την εγγραφή του καλαθοσφαιριστή στη δύναμη του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝΑ κατόπιν της ορθής διαδικασίας που ακολούθησε η Κ.Ο.Κ.

Το τελευταίο θέμα το οποίο θέλουμε να θίξουμε αφορά την ισχυριζόμενη παρατυπία της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής ημερ. 4 Ιανουαρίου 2014 καθ' ότι όπως ισχυρίζονται οι αιτητές «η αιτιολογία της παρούσας υπόθεσης δεν κρίθηκε από όλα τα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής αλλά μόνο από τον Πρόεδρο αυτής» καθ' ότι η σχετική απόφαση υπογράφεται μόνο από τον τελευταίο. Δεν συμφωνούμε με την πιο πάνω θέση καθ' ότι από μια προσεκτική μελέτη της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής διαπιστώνουμε ότι στο τέλος της απόφασης αναγράφονται τα ονόματα όλων των μελών της Δικαστικής Επιτροπής οι οποίοι συμμετείχαν στην εκδίκαση της υπόθεσης και ότι ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής κ. Γιώργος Χριστοφίδης υπογράφει την απόφαση εκ μέρους της Δικαστικής Επιτροπής και όχι υπό την προσωπική του ιδιότητα σαν Πρόεδρος αυτής. Με άλλα λόγια η απόφαση είναι υπογραμμένη από την Δικαστική Επιτροπή στο σύνολό της και όχι από το κάθε ένα μέλος χωριστά και δεν θεωρούμε ότι υπάρχει οτιδήποτε επιλήψιμο σε αυτό.

Εν όψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η έφεση απορρίπτεται και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΔΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

