



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Υπόθ. Αρ. 2/2014

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥΡΑ

Αιτητή

ΚΑΙ

ΠΑΓΚΥΠΡΙΑΣ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΤΖΟΥΝΤΟ ΤΑΕΚΒΟΝΤΟ

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερ.: 16/12/2014

Για τους Αιτητές: ο κ. Ξενής Ξενοφώντος - Δικηγόρος
Για τους καθ' ων η αίτηση: ο κ. Κυριάκος Κνώφου - Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την προσφυγή του η οποία καταχωρήθηκε στην ΑΔΕΑ την 17 Απριλίου 2014 ο αιτητής προσβάλλει την «απόφαση της ΠΕΟΤΤ να επιτρέψει συμμετοχή σε αγωνιστική Ημερίδα Ταεκβοντό που πραγματοποιήθηκε στις 6 Απριλίου 2014 και με την οποία θα κρινόταν ποιος θα εκπροσωπούσε την Κύπρο σε αγώνες Ταεκβοντό στο εξωτερικό, αθλητή που δεν συμμετείχε στους Παγκύπριους Αγώνες Ταεκβοντό που είχαν διεξαχθεί την 1 Μαρτίου 2014». Ο εν λόγω αθλητής είναι ο Ανδρέας Στυλιανού με τον οποίο αγωνίστηκε ο αιτητής την 6 Απριλίου 2014 τον οποίο και ενίκησε και προκρίθηκε στον επόμενο γύρο όπου αντιμετώπισε τον κ. Μουστάκα. Νικητής του αγώνα αυτού ήταν ο κ. Μουστάκας και ο αιτητής παραπονείται ότι λόγω του προηγούμενου αγώνα με τον κ. Στυλιανού είχε αναλώσει μεγάλο μέρος των δυνάμεών του ενώ ο κ. Μουστάκας ήταν ουσιαστικά πιο φρέσκος και ξεκούραστος.

Όπως φαίνεται από τα έγγραφα τα οποία έχουν κατατεθεί ενώπιον μας έχουν ληφθεί από τους καθ' ων η αίτηση δύο αποφάσεις σε σχέση με τη συμμετοχή του κ. Ανδρέα Στυλιανού στην Παγκύπρια ημερίδα της 6 Απριλίου 2014.

Η πρώτη απόφαση λήφθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2014 σε επείγουσα συνεδρία του Προεδρείου της ΠΕΟΤΤ με την Τεχνική Επιτροπή Ταεκβοντό και τον Ομοσπονδιακό Προπονητή όπου αποφασίστηκε να επιτρέψουν στον Ανδρέα Στυλιανού να λάβει μέρος στην Ημερίδα της 6 Απριλίου 2014.

Η δεύτερη απόφαση λήφθηκε στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου Ταεκβοντό ΠΕΟΤΤ ημερ. 18 Μαρτίου 2014 όπου και πάλιν ομόφωνα αποφασίστηκε η συμμετοχή του Ανδρέα Στυλιανού στην προαναφερόμενη Ημερίδα.

Με την προσφυγή του ο αιτητής δεν καθορίζει ποια συγκεκριμένη απόφαση της ΠΕΟΤΤ προσβάλλει καθ' ότι όπως φαίνεται από την ίδια την προσφυγή ο αιτητής προσβάλλει την «απόφαση της ΠΕΟΤΤ να επιτρέψει συμμετοχή σε αγωνιστική Ημερίδα Ταεκβοντό που πραγματοποιήθηκε στις 6 Απριλίου 2014αθλητή που δεν συμμετείχε στους Παγκύπριους Αγώνες Ταεκβοντό που είχαν διεξαχθεί την 1 Μαρτίου 2014».

Με την απαντητική αγόρευση των δικηγόρων του αιτητή όμως διευκρινίζεται ότι «η απόφαση για συμμετοχή του κ. Στυλιανού στους αγώνες λήφθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2014 όπως αναφέρουν οι καθ' ων η αίτηση στην γραπτή τους αγόρευση».

Στην γραπτή αγόρευση η οποία έχει καταχωρηθεί από τους καθ' ων η αίτηση αναφέρεται ότι οι καθ' ων η αίτηση ενημέρωσαν όλους τους προπονητές μεταξύ των οποίων και τον κ. Ανδρέα Πηλαβάκη, προπονητή του αιτητή, για τη συμμετοχή του κ. Στυλιανού στην Ημερίδα και ότι η σχετική ενημέρωση του αιτητή συνιστά επίσημη ενημέρωση των αθλητών του συγκεκριμένου προπονητή γεγονότα τα οποία δεν φαίνεται να αμφισβητούνται από τον αιτητή.

Περαιτέρω ο αιτητής όπως φαίνεται από το Τεκμήριο Β στην προσφυγή εγγώριζε για την εν λόγω απόφαση των καθ' ων η αίτηση εφόσον στις 3 Απριλίου 2014 απέστειλε μέσω των δικηγόρων του επιστολή προς τους καθ' ων η αίτηση με την οποία διαμαρτύρετο για την επικείμενη συμμετοχή του Ανδρέα Στυλιανού στην Ημερίδα της 6 Απριλίου 2014.

Σύμφωνα με το άρθρο 10(2) του περί ΚΟΑ Νόμου η προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ ασκείται μέσα σε 15 μέρες από την ημερομηνία που αναφύεται η διαφορά. Στην παρούσα υπόθεση η προσφυγή καταχωρήθηκε στις 17 Απριλίου 2014 ενώ όπως ο ίδιος ο αιτητής παραδέχεται η απόφαση η οποία προσβάλλεται λήφθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2014 και περιήλθε σε γνώση του προηγουμένως όπως ρητά προκύπτει από την επιστολή του ιδίου του αιτητή ημερ. 3 Απριλίου 2014.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή σε ότι αφορά την συμμετοχή του κ. Ανδρέα Στυλιανού στην Ημερίδα της 6 Απριλίου 2014 είναι εκπρόθεσμη και πρέπει να απορριφθεί καθ' ότι καταχωρήθηκε μετά την πάροδο των 15 ημερών από την ημερομηνία που προέκυψε η διαφορά.

Αναφορικά με τα υπόλοιπα θέματα τα οποία εγείρει ο αιτητής με την προσφυγή του σε σχέση με την καταλληλότητα του αγωνιστικού χώρου και τη διάρκεια του αγώνα σημειώνουμε ότι ο αιτητής έλαβε μέρος στους αγώνες τόσο με τον κ. Στυλιανού όσο και με τον κ. Μουστάκα ανεπιφύλακτα και

επομένως δεν δικαιούται εκ των υστέρων να εγείρει τα ζητήματα αυτά. Η χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη συμμετοχή του αιτητή στους αγώνες Ταεκβοντό ημερ. 6 Απριλίου 2014 τόσο με τον κ. Στυλιανού όσο και με τον κ. Μουστάκα τον εμποδίζει από του να καταχωρεί την παρούσα προσφυγή σε σχέση με τα συγκεκριμένα θέματα.

Σχετικά είναι επίσης τα όσα αναφέρθησαν και στην **Υπ. Αρ. 15/2009, Ατρόμητος Γεροσκήπου ν. Δικαστικής Επιτροπής Ποδοσφαίρου ΚΟΠ** όπου υιοθετήθηκε η αρχή της «επιδοκimasίας και αποδοκimasίας» τα οποία υιοθετήθηκαν πρόσφατα και στην **Υπ. Αρ. 2/2013, Σωματείο Ξιφασκίας Λευκωσίας ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ξιφασκίας:-**

«63. Η απάντηση είναι καταφατική και βρίσκεται στην αρχή της επιδοκimasίας και αποδοκimasίας όπως αυτή υιοθετήθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σωρεία υποθέσεων (βλ. **Αναθ. Εφ.2574, Epsilon Electromechanical Ltd ως αντιπροσώπου της Hawker Siddeley Switchgear Ltd ν. AHK (2000) ΑΑΔ 3 379, Κυπριακή Δημοκρατία Μέσω Υπουργικού Συμβουλίου κ.α. ν China Wanbao Engineering Corporation, (2000) ΑΑΔ 3 406**).

64. Η αρχή αυτή τυγχάνει εφαρμογής είτε προς επιβεβαίωση ή ακόμη και εξουδετέρωση του τυχόν έννομου συμφέροντος που ενδεχομένως να έχει ο παραπονούμενος ώστε να προσβάλει μια πράξη. Η αρχή της επιδοκimasίας και αποδοκimasίας εφαρμόζεται όπου από την προσαχθείσα μαρτυρία διαπιστώνεται με κάποια σχετική βεβαιότητα ότι το ενιστάμενο σωματείο γνώριζε εκ των προτέρων την αντικανονικότητα την οποία και με την στάση του επιδοκίμασε αλλά αποδοκίμασε μετά το πέρας

του αγώνα στην βάση πλέον του αρνητικού
αποτελέσματος.»

Ως εκ τούτου η προσφυγή και σε σχέση με αυτά τα δύο θέματα ομόφωνα
απορρίπτεται.

Εν όψει των πιο πάνω η προσφυγή στο σύνολό της απορρίπτεται και το
σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ

