

Υποθ. Αρ. 5/2012

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ Α. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:-

1. ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
2. ΠΟΔΗΛΑΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αιτητές

ΚΑΙ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΗΛΑΣΙΑΣ

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερ 10/9/2015

Για τους Αιτητές: ο κ. Γιώργος Τ. Χριστοφίδης
Για τους Καθ' ων η Αίτηση: ο κ. Χ. Ιωαννίδης

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η προσφυγή

1. Με προσφυγή καταχωρηθείσα στις 14.11.2012 το Αθλητικό Σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ και ο Ποδηλατικός Όμιλος Λευκωσίας («Οι Αιτητές») προσβάλλουν τις εργασίες της Τακτικής Συνέλευσης της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδηλασίας («ΚΟΠΟ» ή «οι Καθ' ων η Αίτησης») ημερ 31.10.2012 ως κατά παράβαση του περί ΚΟΑ Νόμου και Κανονισμών αλλά και του καταστατικού της ΚΟΠΟ. Παράλληλα προσβάλλεται και η εκλογή Προέδρου της ΚΟΠΟ και των Μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.
2. Κύριο έρεισμα στην θέση αυτή αποτελεί κατά τους Αιτητές, η συμμετοχή προσώπων, ως εκπρόσωποι σωματείων που δεν ήσαν εγγεγραμμένα μέλη της ΚΟΠΟ και συνεπώς δεν είχαν δικαίωμα ψήφου στις εκλογές.
3. Ειδικότερα, η Τακτική Γενική Συνέλευση των Μελών της ΚΟΠΟ για σκοπούς διεξαγωγής των Εκλογών Προέδρου και Μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, τούτης γενομένης την 31.10.2012 ήταν παράτυπη και παράνομη καθότι:-
 - α) συμμετείχαν αντικανονικά εκπρόσωποι των σωματείων ΑΡΗ Λεμεσού, ΕΝΑΔ Αγ. Δομετίου και ΑΕΚ Λαμπούσας τα οποία δεν είχαν εγγραφεί μέλη της ΚΟΠΟ σύμφωνα με τις πρόνοιες του καταστατικού, και
 - β) συμμετείχαν αντικανονικά τα σωματεία Ολυμπιακού, Κεραυνού, Σ.Π. Κόρνου, Χαράλαμπου Πετεμερίδη, τα οποία δεν είχαν δικαίωμα ψήφου παρά μόνον συμμετοχής ως ανενεργά μέλη
4. Κατά συνέπεια συμμετείχαν σωματεία τα οποία δεν διέθεταν ως επιβάλλεται εγγραφή στο Ειδικό Μητρώο του ΚΟΑ, ώστε η οποιαδήποτε ακόλουθη πράξη να είναι παράτυπη.

5. Ειρήσθω εν παρόδω ότι η ΚΟΠΟ ήγειρε προδικαστική ένσταση σ' ότι αφορά την αρμοδιότητα ΑΔΕΑ να εκδικάσει την παρούσα και ότι η όλη διαφορά θα μπορούσε και έπρεπε να επιλυθεί από τα «οικεία όργανα» των Καθ' ων Αίτηση. Για τους λόγους αναφέρονται στην ενδιάμεση απόφαση ημερ. 19.9.2013 η προδικαστική ένσταση απερρίφθη.
6. Εκ τότε η υπόθεση παρέμεινε για οδηγίες και τούτο κατόπιν παράκλησης των δικηγόρων των διαδίκων. Εξ' ου άλλωστε και η υπέρμετρη καθυστέρηση, ενδεχομένως και αδικαιολόγητη στην εκδίκαση της παρούσας. Για να είμαστε απόλυτα δίκαιοι φαίνεται πως κάποια καθυστέρηση υπήρξε και στην προετοιμασία και παράδοση των σχετικών εγγράφων.

Οι αγορεύσεις

7. Οι Αιτητές επικαλούμενοι τα σχετικά άρθρα του Καταστατικού της ΚΟΠΟ, **Άρθρα 4.1.4.1(ε), 4.2, 4.3, 4.4, 5.2, 5.3, 8.9**, και **11** ως επίσης και τα **Άρθρα 2Α, 2Β, 2Γ των περί ΚΟΑ Κανονισμών** υπέβαλαν πως τα αναφερόμενα Σωματεία δεν είχαν δικαίωμα συμμετοχής και παρουσίας καθότι είτε δεν είχαν εγγραφή, είτε δεν είχαν αθλητική Εγγραφή στο Μητρώο του ΚΟΑ ήταν ανενεργά μέλη που δεν δικαιούνται δικαίωμα ψήφου.
8. Προχώρησαν μάλιστα να σχολιάσουν το περιεχόμενο των αιτήσεων που φαίνεται να υπέβαλαν κάποια σωματεία για την ενεργοποίηση της ιδιότητας τους αυτής και επανένταξη τους στο μητρώο μελών της ΚΟΠΟ, προβάλλοντας πως δεν είχαν ικανοποιηθεί οι σχετικές πρόνοιες του **Άρθρου 5(2)(δ) του Καταστατικού της ΚΟΠΟ** που θα επέτρεπε στα Σωματεία αυτά ν' αποκτήσουν την ιδιότητα του ενεργού μέλους.
9. Προέβαλαν με αναφορά στο ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 28.9.2012 που φαίνεται να στάληκε από τους Καθ' ων η Αίτηση και στο οποίο καταγράφονται τα "ενεργά σωματεία", και ειδικότερα ότι από αυτό απουσιάζουν τα ονόματα των ΑΡΗ Λεμεσού, Κεραυνού και ΑΕΚ Λάμπουσας.

10. Οι Καθ' ων η Αίτηση αντιπαρέβαλαν το επιχείρημα ότι όλα τα Σωματεία που συμμετείχαν στις διαδικασίες της Γενικής Συνέλευσης ήταν εγγεγραμμένα και ενεργά, παραπέμποντας ταυτόχρονα στα σχετικά πρακτικά όπου και λήφθηκε η απόφαση επαναδραστηριοποίησης τους, αφού εκεί εγκρίθηκαν και οι σχετικές αιτήσεις επαναδραστηριοποίησης τους. Αναφερόμαστε στις αποφάσεις των Καθ' ων η Αίτηση ημερ. 28.8.2012 σε σχέση με τα Σωματεία Χαράλαμπος Πατμερίδης, Κεραυνός Στροβόλου και ΕΝΑΔ και ημερ. 23.10.2012 σε σχέση με τα Σωματεία ΑΕΚ Λαμπούσας, Ολυμπιακού και Άρη Λεμεσού.

Συμπεράσματα

11. Παραδόξως λοιπόν, το πραγματικό και ουσιαστικό ζήτημα, δεν είναι καθ' αυτό συμμετοχή των σωματείων (για τα οποία γίνεται λόγος) στην εκλογική συνέλευση της 21.10.2012 αλλά η καθ' αυτό έγκριση της αίτησης επαναδραστηριοποίησης της συμμετοχής του καθενός σωματείου ξεχωριστά.
12. Συναφώς θεωρούμε ότι η όλη επιχειρηματολογία που αναπτύχθηκε αλλά και η σωρεία των εγγράφων που καταχωρήθηκαν στην ΑΔΕΑ, δεν έχουν άμεση σχέση με την παρούσα προσφυγή όπως αυτή διατυπώνεται.
13. Όπως διαπιστώνεται οι σχετικές εγκρίσεις ανάγονται σε αποφάσεις των Καθ' ων η Αίτηση ημερ. 28.8.2012 και 23.10.2012 οι οποίες δεν είναι αντικείμενο της παρούσας προσφυγής η ορθότητα των οποίων σαφώς και δεν μπορεί να ελεγχθεί. Προφανώς δε, είναι εκείνες οι πράξεις που θα έπρεπε να προσβάλλονταν, εφόσον ως αποτέλεσμα εκείνων των πράξεων είναι που συμμετείχαν και στην ένδικη εκλογική συνέλευση τα αναφερόμενα σωματεία.
14. Σημειώνουμε δε ότι δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές ότι η συμμετοχή των συγκεκριμένων σωματείων στην εκλογική συνέλευση της 21.10.2012 δεν ήταν το αποτέλεσμα αυτών των αποφάσεων. Ούτε αμφισβητήθηκε η καθ'

αυτό εγκυρότητα των σχετικών αυτών αποφάσεων, πρακτικών ή των διαδικασιών λήψης των εκεί αποφάσεων, όποια αξία αυτό έχει.

15. Η οποία επιχειρηματολογία αναπτύχθηκε κυρίως από τους Αιτητές άπτεται περισσότερο της ουσίας των κριτηρίων που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη ή να προσμετρήσουν κατ' ανάλογο τρόπο, στο ζήτημα της λήψης απόφασης για επαναδραστηριοποίηση του κάθε ενός σωματείου ξεχωριστά. Επιχειρηματολογία η οποία αφορά αμιγώς τις ληφθείσες αποφάσεις στις 28.8.2012 και 23.10.2012 και οι οποίες όπως λέχθηκε δεν αποτελούν μέρος της αξιολόγησης μας στα πλαίσια της προσφυγής αυτής. Ούτε βέβαια και προκύπτει το οποιοδήποτε θέμα ενσωμάτωσης των προγενέστερων αυτών πράξεων με την υπό εξέταση.
16. Δυστυχώς για τους Αιτητές, δεν παρέχεται η όποια δικαιοδοσία στην ΑΔΕΑ εντός του πλαισίου της παρούσας προσφυγής να εξετάσει κατά πόσον ορθά ή λανθασμένα η ΚΟΠΟ ενεργοποίησε την συμμετοχή των συγκεκριμένων σωματείων με τις αποφάσεις της ημερ. 28.8.2012 και 23.10.2012. Συνεπώς δεν παρεισφρεί η όποια ανάγκη εξέτασης των αναφερόμενων άρθρων του Καταστατικού της ΚΟΠΟ ή των Κανονισμών του ΚΟΑ ή ακόμη και του συνόλου των εγγράφων που καταχωρήθηκαν και του περιεχομένου τους.
17. Θεωρούμε δε ότι το μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου ημερ. 28.9.2012 ότι μάλλον δεν βοηθάει τους Αιτητές στα λεγόμενα τους αλλά συνάδει πλήρως με αυτή μας την κατάληξη. Εκεί, αναφέρονται τα σωματεία που έτυχαν της έγκρισης για ενεργοποίηση τους στις 28.8.2012 (δηλ ένα μήνα προηγουμένως) όχι όμως τα υπόλοιπα, εφόσον αυτά εγκρίθηκαν στις 23.10.2012 (δηλ ένα μήνα αργότερα). Οι δε Αιτητές παραπονούνται μόνον για τα τρία σωματεία τα οποία έτυχαν έγκρισης στις 23.10.2012 και όχι για τα προηγούμενα.
18. Εν πάση περιπτώσει, θεωρούμε ότι το ζήτημα αυτό μπορούσε και έπρεπε κατά τα άλλα να εξεταστεί προδικαστικά, μολονότι η προδικαστική ένσταση που εγέρθηκε από τους Καθ' ων η Αίτηση καταπιανόταν με το ζήτημα της αρμοδιότητας της ΑΔΕΑ υπό την έννοια ότι η εγερθείσα διαφορά μπορούσε

να επιλυθεί με αναφορά στο οικείο καταστατικό. Ένσταση η οποία και απερρίφθη.

19. Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος) 

ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ) 

ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ (ΜΕΛΟΣ) 