



**ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Αρ. Υπόθεσης 6/2010

Ενώπιον:	ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΕΡΑΦΕΙΜ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: Σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑΣ Λευκωσίας

Εφεσεϊόντων

και

Δικαστικής Επιτροπής  
Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας

Εφεσίβλητων

Ημερ. 20 Μαΐου 2011

Εφάνισεις:

Για τον Εφεσεϊόντες:	Ο κ. Χρ. Νεοφύτου, Δικηγόρος
Για τους Εφεσίβλητους:	Ο κ. Μ. Χαραλάμπους, Δικηγόρος
Για ενδιαφερόμενο σωματείο ΑΠΟΕΛ:	Ο κ. Κ. Ιωαννίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Γεγονότα

1. Τα γεγονότα της παρούσας έφεσης έτυχαν σχετικής ανάλυσης της Επιτροπής στην ενδιάμεση απόφαση της στο αίτημα των Εφεσεϊόντων για αποδοχή περαιτέρω μαρτυρίας 'κατ' έφεση, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό. Όπως προδιαγράφηκε και στην σχετική ενδιάμεση απόφαση, το οποιοδήποτε πραγματικό υπόβαθρο στην βάση του οποίου η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή της Κυπριακής Ομοσπονδίας

Καλαθόσφαιρας («ΚΟΚ») εξέδωσε την απόφαση της, ουσιαστικά, με την αποδοχή της νέας μαρτυρίας θα αλλοιώνετο σε τέτοιο βαθμό, ώστε να απαιτείται η εκ νέου αξιολόγηση του συνόλου της προσαχθείσας μαρτυρίας.

2. Υπενθυμίζεται ότι η ουσιαστική αντιδικία επικεντρώνεται στο νομότυπο της εγγραφής του ποδοσφαιριστή του ΑΠΟΕΛ, Arthur Lee. Ο συγκεκριμένος καλαθοσφαιριστής είχε αγωνιστεί στον επίδικο αγώνα στις 3.11.2010, κατά την εισήγηση της εφεσείουσας Ομόνοιας, παράτυπα και αντικανονικά εφόσον η εγγραφή του ενέπιπτε στην περίοδο απαγόρευσης εγγραφών και μεταγραφών της FIBA.
3. Η σχετική απαγόρευση της FIBA κάλυπτε την περίοδο από 28.9.2010 μέχρι 2.11.2011. Ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής ενεγράφη στην δύναμη του ΑΠΟΕΛ από την ΚΟΚ στις 26.9.2010, την ημερομηνία αποστολής της επιστολής του ΑΠΟΕΛ με συστημένο ταχυδρομείο καίτοι η εν λόγω επιστολή φαίνεται να παρελήφθη στις 11.10.2010 (σύμφωνα με το σχετικό πόρισμα του ταχυδρομείου) ενώ το πιστοποιητικό ελευθέρως μεταγραφής («letter of clearance») παρελήφθη στις 5.10.2010.
4. Η ουσία του παραπόνου της Ομόνοιας, όπως αυτή διατυπώνεται στο σχετικό έντυπο ενστάσεως ημερ. 5.11.2010 είναι ακριβώς ότι ο συγκεκριμένος ποδοσφαιριστής αγωνίστηκε αντικανονικά καθότι *«ενεγράφη στο μητρώο της ΚΟΚ παράνομα και/ή παράτυπα και/ή δια ψευδών παραστάσεων και/ή δόλιο και/ή παραπλανητικό τρόπο κατά παράβαση του καταστατικού και των Κανονισμών της ΚΟΚ, μεταγενέστερα της επιβολής από την FIBA απαγόρευσης εγγραφής καλαθοσφαιριστών στην δύναμη του ΑΠΟΕΛ.»*

#### **Η Απόφαση της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής**

5. Η Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή αξιολογώντας τα ενώπιον της στοιχεία και μαρτυρία αποδέχθηκε ότι η έκδοση της ταυτότητας του καλαθοσφαιριστή από τις 26.9.2010 ήταν σαφώς παράτυπη και σε αντίθεση με τον Κανονισμό 6.3.3.(Γ) των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών της ΚΟΚ, *«πλην όμως η παρατυπία αυτή δεν αφορά το καθ' ου η ένσταση σωματείο αλλά ήταν λανθασμένη (παράτυπη) ενέργεια της Ομοσπονδίας»*, τις πράξεις τις οποίες δεν μπορούσε να κρίνει εκτός όπου επιτρέπεται από το Καταστατικό.

6. Αξίζει να σημειωθεί ότι προηγουμένως η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή απεφάνθη ότι, αναμένεται ότι *«αυτός που επικαλείται την ύπαρξη δόλου και κακοπιστίας πρέπει με μαρτυρία να το αποδεικνύει»*. Ως προς τα γεγονότα της υπόθεσης, θεώρησε ότι από τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία δεν μπορούσε να συναχθεί και δεν είχε αποδειχθεί ότι υπήρξε δόλος, και *«χωρίς να αποφασίζει αν υπήρχε ή δεν υπήρχε δόλος»*.
7. Οι ευπαίδευτοι συνάδελφοι θεώρησαν ως μοιραία την παράλειψη σύνδεσης του Τεκμηρίου 12, δηλ. της συνοδευτικής επιστολής της Ομοσπονδίας μαζί με το σχετικό πόρισμα του ταχυδρομείου, με την αίτηση εγγραφής του καλαθοσφαιριστή Arthur Lee. Επομένως, στο σύνολο της μαρτυρίας δεν μπόρεσαν να ανιχνεύσουν την οποιαδήποτε δόλια συμπεριφορά εκ μέρους του ΑΠΟΕΛ.
8. Η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή παραπέμποντας σε προηγούμενη απόφαση της (Seastar ΑΠΟΕΛ – BMC AEK ΛΑΡΝΑΚΑΣ ημερ. 7.1.2009) σημείωσε ότι *«από την στιγμή που καλαθοσφαιριστής έχει στην κατοχή του δελτίο ταυτότητας το οποίο εκδόθηκε από την Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και δεν υπάρχουν αποδεδειγμένα στοιχεία δόλου, το σωματείο δύναται να το χρησιμοποιεί και το δελτίο ταυτότητας βρίσκεται εν ισχύ και μπορεί να χρησιμοποιείται μέχρις ότου η Ομοσπονδία το ανακαλέσει»*
9. Κατέληξε συναφώς ότι *«κατά την 3.11.2010 ο καλαθοσφαιριστής Arthur Lee κατείχε δελτίο ταυτότητας της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και δεν υπήρχε οποιαδήποτε άλλη απαγόρευση ή κώλυμα την συγκεκριμένη ημέρα διεξαγωγής του επίδικου αγώνα»*, ώστε η συμμετοχή του στον αγώνα να μην δημιουργεί πρόβλημα ούτε στον ίδιο ούτε στο καθ' ου η ένσταση σωματείο.

#### **Η νέα μαρτυρία κατ' έφεση**

10. Κατόπιν σχετικής αδείας, ως πιο πάνω αναφέρθηκε, ενώπιον της Επιτροπής αυτής έδωσε μαρτυρία ο δικηγόρος κ. Παύλος Αγγελίδης. Ο κ. Αγγελίδης διορίστηκε ως *«ερευνών λειτουργός ως ανεξάρτητος δικηγόρος»* (βλ. σελ 26, 28 των πρακτικών της πρωτόδικης διαδικασίας ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ) με εντολή όπως διερευνήσει *«τον ισχυρισμό/ δημοσίευμα στην εφημερίδα Καθημερινή ημερ. 31.10.2010, κατά πόσον η σχετική ημερομηνία σφράγισης της απόδειξης αποστολής ταχυδρομείου (register number) για την εγγραφή του Arthur Lee ήταν Κυριακή»*.

11. Κατά την κυρίως εξέταση του κατέθεσε ως τεκμήρια τόσο την εντολή που έλαβε από την ΚΟΚ όσο και το πόρισμα στο οποίο κατέληξε μετά από σχετική έρευνα. Κατά την αντεξέταση του από τον συνάδελφο κ. Ιωαννίδη, δεν αμφισβητήθηκε με οποιοδήποτε τρόπο η ικανότητα, εμπειρία καιπραγματοσύνη του, να διεκπεραιώσει το έργο το οποίο του ανατέθηκε από την ΚΟΚ.
12. Εκείνο που αμφισβητήθηκε περισσότερο ήταν το συμπέρασμα του κ. Αγγελίδη σε ότι αφορά την γνώση του καλαθοσφαιριστή για το γεγονός το οποίο ο κ. Αγγελίδης του καταλόγισε την ευθύνη. Σε λιγότερο βαθμό αμφισβητήθηκε η λήψη σχετικών έγγραφων καταθέσεων, οι οποίες καταχωρήθηκαν ως τεκμήρια ενώπιον της Επιτροπής αυτής. Πέραν όμως αυτών, καμία άλλη αμφισβήτηση δεν προωθήθηκε.
13. Συνακόλουθα, οι σχετικές παρατηρήσεις στην ενδιάμεση απόφαση ως προς τηνπραγματοσύνη ενός μάρτυρα καθώς επίσης της ικανότητας του κ. Αγγελίδη στην διενέργεια *«διερεύνησης των συνθηκών κάτω από τις οποίες έγιναν οι μεταγραφές κατά την καλαθοσφαιρική περίοδο 2010-2011»* επαναλαμβάνονται και υιοθετούνται ως μέρος και της απόφασης αυτής εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν (βλ. *παραγράφους 64-66 της ενδιάμεσης απόφασης*).
14. Εκείνο που ενδιαφέρει περισσότερο για σκοπούς της παρούσας διαδικασίας είναι ότι *«η αίτηση εγγραφής ταχυδρομήθηκε στις 8/10/10 και παρελήφθη από την ΚΟΚ στις 11/10/10»* (βλ. *σελ. 1 του σχετικού Πορίσματος το οποίο κατατέθηκε στην ΑΔΕΑ*). Εφόσον η θέση αυτή ουσιαστικά δεν αμφισβητήθηκε από τον κ. Ιωαννίδη κατά την αντεξέταση του, τότε ακολουθεί (όπως προδιαγράφηκε και στην ενδιάμεση απόφαση και όπως πιο κάτω αναφέρεται), ότι ο συγκεκριμένος καλαθοσφαιριστής κακώς θεωρήθηκε ως εγγραφής από τις 26.9.10, ως η ημερομηνία αποστολής της απόδειξης επιστολής.
15. Με την δε αποδοχή της θέσης αυτής, ανατρέπεται εκ των γεγονότων πλέον και το εύρημα που έγινε πρωτοδίκως περί μη *«σύνδεσης του Τεκμηρίου 12, δηλ. της συνοδευτικής επιστολής της Ομοσπονδίας μαζί με το σχετικό πόρισμα του ταχυδρομείου, με την αίτηση εγγραφής του καλαθοσφαιριστή Arthur Lee»*.
16. Επιπλέον, για σκοπούς της παρούσας διαδικασίας δεν είναι αναγκαία η διαπίστωση της ορθότητας του ευρύματος του κ. Αγγελίδη *«πως υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση δόλου από το Σωματείο ΑΠΟΕΛ για την παράτυπη και παράνομη εξασφάλιση δελτίου ταυτότητας για τον καλαθοσφαιριστή Arthrur Lee. Η ίδια ευθύνη καταλογίζεται και στον καλαθοσφαιριστή Arthur Lee διότι υπέγραψε την αίτηση εγγραφής του ημερ. 26/9/10»*.

17. Αγόμαστε στην κατάληξη αυτή, για τους λόγους στους οποίους αναφέρονται στις παραγράφους 20-30. Είμαστε όμως της άποψης ότι είναι νομικά επιτρεπτό στα πλαίσια της υπό εκδίκαση υπόθεσης να κακίσουμε την «μη συνεργασία των αξιωματούχων του ΑΠΟΕΛ», όπως αυτή καταγράφεται στην σελ. 4 του πορίσματος του κ. Αγγελίδη. Μια «καχεκτική στάση» (βλ. σχ. Υπ. Αρ. 3/09, **ATTILA TOKOLI κ.α. ν. ΚΟΠ**) η οποία κάθε άλλο από αναμενόμενη και επιτρεπτή είναι για τέτοια ιστορικά και μεγάλα σωματεία όπως ο ΑΠΟΕΛ.

#### **Η παράβαση του οικείου καταστατικού και κανονισμών**

18. Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ο συγκεκριμένος καλαθοσφαιριστής κακώς θεωρήθηκε εγγραφής από τις 26.9.10, ως η ημερομηνία αποστολής της απόδειξης επιστολής, η οποία κατά τα άλλα ήταν ημέρα Κυριακή. Αυτή η κατάληξη φαίνεται άλλωστε να βρίσκει σύμφωνη όχι μόνον την πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή (βλ. παράγραφο 5 πιο πάνω) αλλά και τον ίδιον τον ΑΠΟΕΛ.

19. Χαρακτηριστικά ο κ. Ιωαννίδης, στην αγόρευση του αναφέρει «γίνεται ρητά αποδεκτό ότι η ταυτότητα του ποδοσφαιριστή *Arthur Lee* εκδόθηκε παράτυπα από την ΚΟΚ, όπως είναι το εύρημα της Δικαστικής Επιτροπής» και συνεχίζει «αυτό που αμφισβητείται είναι ότι η παράτυπη εγγραφή του καλαθοσφαιριστή οφείλεται σε δόλο ή κακή πίστη εκ μέρους του Σωματείου ΑΠΟΕΛ».

20. Είναι επί τούτου του σημείου που η πρωτόδικη απόφαση υστερεί. Αναφορά μπορεί να γίνει στην **Ατρόμητος Γεροσκήπου ν. ΚΟΠ, Υποθ. Αρ. 15/2009** (απόφαση μειοψηφίας), όπου η παράβασης του οικείου καταστατικού και κανονισμών έτυχαν σχετικής πραγμάτευσης ως εξής:-

« 54. Όπως έχει νομολογηθεί με την εφαρμογή της αρχής Γκαβασιάδη κατ' ουσίαν αναστέλλεται η επιβολή και εκτέλεσης ποινής καίτοι το κατηγορούμενο σωματείο παραβίασε τους οικείους κανονισμούς. Το υπαίτιο σωματείο δικαιούται, όχι βεβαίως αυτοδικαίως, αλλά κατά την διακριτική ευχέρεια της δικασίας δικαστικής επιτροπής να τύχει αυτού του επιεικούς ευεργετήματος. Απαιτείται κατά την άποψη μας η απόδειξη από το υπαίτιο σωματείο καλοπιστίας και παράλληλα απόδοσης ανευθυνότητας στην αρμόδια ομοσπονδία.

55. Δεν τίθεται επομένως ζήτημα ύπαρξης μαχητού τεκμηρίου καλοπιστίας. Είναι ένα στοιχείο το οποίο το υπαίτιο σωματείο το οποίο είναι επιφορτισμένο με την εφαρμογή των κανονισμών και το οποίο διαπιστώνεται ότι τους έχει παραβιάσει να καταδείξει την καλή του πίστη, ώστε να επιτραπεί στη δικάσασα δικαστική επιτροπή να ενασκήσει την διακριτική της ευχέρεια.

56. Ούτε η αποτυχία απόδειξης καλοπιστίας οδηγεί αυτόματα στο συμπέρασμα περί κακοπιστίας ή δόλου. Η αντικανονικότητα απλά παραμένει προκαλώντας τις οποιεσδήποτε νομικές συνέπειες προνοούνται από το οικείο καταστατικό.

.....

58. Με δεδομένη την απόδειξη των λόγων ένστασης της Ομόνοιας το βάρος απόδειξης της καλοπιστίας μεταφέρεται στους ώμους του υπαίτιου Ατρόμητου. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, η Δικαστική της ΚΟΠ όφειλε αφού διαπίστωνε την παράβαση των οικείων κανονισμών να προχωρήσει, εάν βεβαίως υπήρχε η οποιαδήποτε μαρτυρία και αίτημα, και κάτι τέτοιο ήταν επιτρεπτό, να εξετάσει κατά πόσον εφαρμόζεται η αρχή Γκαβασιάδη.

.....

61. Επιπλέον, ως προς το εγερθέν σημείο συνταυτιζόμαστε με την πλειοψηφία, και ειδικότερα ότι υπό τις περιστάσεις δεν τίθεται θέμα εφαρμογής της αρχής Γκαβασιάδης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η πλειοψηφία στο κείμενο της απόφασης:-

« Δεν θεωρούμε, ότι δικαιολογείται εφαρμογή ή επέκταση της υπόθεσης Γκαβασιάδη στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, η εμβέλεια της οποίας, ακριβώς λόγω του εκ του *contra legem* χαρακτήρα της, θεωρούμε ότι πρέπει να ερμηνεύεται περιοριστικά και το σκεπτικό της να

*χρησιμοποιείται με την απαραίτητη φειδώ, εκεί όπου τα γεγονότα της περίπτωσης ολοφάνερα καταδεικνύουν κάτι τέτοιο ως απολύτως αναγκαίο προς απόδοση αθλητικής δικαιοσύνης.»*

21. Συνακόλουθα τόσο η θέση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ όσο και του συναδέλφου είναι λανθασμένη και ανατρέψιμη. Αφ' ης στιγμής διαπιστώθηκε ότι το σχετικό δελτίο ταυτότητας του καλαθοσφαιριστή εξεδόθη παράτυπα και καθ' υπέρβαση των κείμενων κανονισμών, η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή έπρεπε να προχωρήσει και να εξετάσει όχι το ζήτημα της απόδειξη κακοπιστίας αλλά καλοπιστίας του ΑΠΟΕΛ.
22. Όπως άλλωστε αναφέρθηκε και στην καθοδηγητική απόφαση **Γκαβασιάδη**, απαιτείται η **«καλή τη πίστη έκδοση δελτίου ταυτότητας»**. Η σχετική πράξης είναι *αμφίδρομη* και αφορά τόσο την διοικούσα Ομοσπονδία όσο και το αιτούμενο Σωματείο. Συμπερασματικά, απαιτείται η απόδειξη **«καλής πίστης»** τόσο για την διοικούσα Ομοσπονδία όσο και το αιτούμενο Σωματείο.
23. Δεύτερο, δεν είναι απολύτως αναγκαία η απόδειξη δόλου ή κακής πίστης από την Ομόνοια η οποία εγείρει το θέμα. Είναι γεγονός ότι η Ομόνοια αποπειράθηκε να προσκομίσει τέτοια μαρτυρία, όμως η αποτυχία απόδειξης δόλου ή κακοπιστίας δεν απαλλάσσει το ΑΠΟΕΛ από το δικό του καθήκον δεδομένου ότι **«δεν τίθεται ζήτημα ύπαρξης μαχητού τεκμηρίου καλοπιστίας»**.
24. Τρίτο, παρότι ορθά σημειώνει ο κ. Ιωαννίδης ότι δεν τίθεται ζήτημα ακύρωσης στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας ενός δελτίου το οποίο κατ' αποδοχή των μερών εξεδόθη παράτυπα, εκείνο που εδώ απασχολεί είναι κατά πόσον παρά την έκδοση του σχετικού δελτίου ταυτότητας του καλαθοσφαιριστή, είναι ορθό και **δίκαιο να επιτραπεί στη δικάσασα δικαστική επιτροπή να ενασκήσει την διακριτική της ευχέρεια και να τύχει ο ΑΠΟΕΛ αυτού του επιεικούς ευεργετήματος προς αναστολή της παρατυπίας**. Συνεπώς τόσο η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή όσο και η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμιος δικαστική επιτροπή, εξετάζουν το εγερθέν ζήτημα υπό αυτό το πρίσμα και όχι της ακύρωσης της τυχόν λανθασμένης διοικητικής πράξης της ΚΟΚ.
25. Τέταρτο, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση του κ. Ιωαννίδη ότι, ανεξαρτήτως του ευρήματος της Επιτροπής σε ότι αφορά **«την ύπαρξη δόλου ή κακής πίστης κατά την εγγραφή, η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή LEE στον επίδικο αγώνα**

*δεν ήταν αντικανονική καθότι κατά τον χρόνο διεξαγωγής του αγώνα δεν υπήρχε κώλυμα στην συμμετοχή του και υπήρχε απόλυτη καλή πίστη εκ μέρους του Σωματείου ΑΠΟΕΛ».*

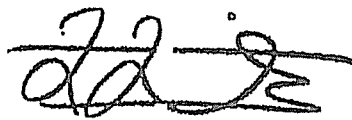
26. Η σχετική θέση είναι αυτό-συγκρουόμενη. Αφενός, στο πρώτο της σκέλος αποδέχεται τυχόν κατάληξη της Επιτροπής περί κακοπιστίας στην εγγραφή του καλαθοσφαιριστή από τον ΑΠΟΕΛ και αφετέρου και παραδόξως, ζητά όπως η τυχόν κακή πίστη εξαιρεστεί ως εύρημα σε ότι αφορά την συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή στον επίδικο αγώνα.
27. Προκειμένου περί ευρήματος κακοπιστίας, δεν μπορεί να γίνει αντιληπτή τυχόν αποσύνδεση της εγγραφής από την συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή. Εάν όντως υπήρξε κακοπιστία τότε αυτή θα πρέπει να θεωρηθεί ως συνεχής εφόσον, η τυχόν ενοχική διάνοια στην διάπραξη του παραπτώματος δεν μπορεί να περιορίζεται στην εγγραφή της οποίας αυτοσκοπός δεν είναι άλλος από την μετέπειτα συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή σε σχετικό καλαθοσφαιρικό αγώνα ή αγώνες.
28. Επί των γεγονότων, η αργότερη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή σε αγώνα στην απουσία της ποινής απαγόρευσης της FIBA δεν μπορεί παρά να συμπαρασύρεται από την προηγούμενη μiasμένη εγγραφή. Δεν τίθεται δηλαδή θέμα θεραπείας, με τον τρόπο που εισηγήθηκε ο συνάδελφος, μιας παράτυπης εγγραφής επειδή άρθηκε το σχετικό απαγορευτικό και διατηρήθηκε ο σχετικός καλαθοσφαιριστής εγγεγραμμένος στο μητρώο της ΚΟΚ κατά παράλειψη της ίδιας της Ομοσπονδίας. Άλλωστε ο ίδιος ο συνάδελφος αποδέχεται ότι «η ΚΟΚ (έπρεπε) να προβεί σε διαγραφή του καλαθοσφαιριστή και επανεγγραφή του όταν θα έπαυε να ισχύει η απαγόρευση».
29. Ούτε βεβαίως έχει προσαχθεί η οποιαδήποτε μαρτυρία από τον ΑΠΟΕΛ η οποία θα απεδείκνυε την κατ' ισχυρισμόν καλή πίστη του ΑΠΟΕΛ έστω κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του επίδικου αγώνα, είτε πρωτόδικα ή ενώπιον της Επιτροπής αυτής.
30. Προσθέτουμε στο σημείο αυτό ότι, μετά την λήψη του σχετικού πορίσματος του ταχυδρομείου η ΚΟΚ προχώρησε στην ανάκληση του δελτίου ταυτότητας του καλαθοσφαιριστή (βλ. σελ 4 του πορίσματος του κ. Αγγελίδη) και ακολούθησε αίτηση για επανεγγραφή του από τον ΑΠΟΕΛ. Η συγκεκριμένη ανάκληση εγγραφής δεν φαίνεται να έχει εφεσιβληθεί από τον ΑΠΟΕΛ αλλά αντίθετα, έχει γίνει αποδεκτή με την καταχώρηση νέας αίτησης για επανεγγραφή.



31. Δεν μπορεί επομένως να γίνει αντιληπτή η συνέχιση προώθησης της θέσης ότι κατά την 3.11.2010 ο συγκεκριμένος καλαθοσφαιριστής ήταν νομότυπα εγγεγραμμένος. Εάν όντως η παράτυπη εγγραφή θεραπεύτηκε, ως ισχυρίζεται ο ΑΠΟΕΛ τότε δεν θα ετίθετο θέμα αποδοχής της επανεγγραφής του καλαθοσφαιριστή.

32. Για όλους τους πιο πάνω λόγους η έφεση επιτυγχάνει. Η πρωτόδικη απόφαση ακυρώνεται και το παράβολο επιστρέφεται καθώς επίσης τυχόν έξοδα κατεβλήθησαν από το Σωματείο Ομόνοια δυνάμει της πρωτόδικης Απόφασης στα οποία καταδικάζεται το Σωματείο ΑΠΟΕΛ.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΓΕΩΡΓΟΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ

