

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ



CYPRUS SPORT  
ORGANISATION

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

SPORT SUPREME JUDICIAL  
COMMITTEE



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ. 22-897000, Φαξ 22-358891  
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P O Box 24804, 1304 Nicosia, Tel 22-897000, Fax 22-358891

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης 6/2008

Ενώπιον:

Αλέκου Ευαγγέλου  
Ξένιου Ξενοπούλου  
Γεώργιου Τριανταφυλλίδη  
Σίμου Αγγελίδη

- Προέδρου  
- Αντιπροέδρου  
- Μέλους  
- Μέλους

Μεταξύ:

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΕΚ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Εφεσεϊόντων

και

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Εφεσίβλητων

Ημερομηνία:

7 Ιανουαρίου 2009

Εμφανίσεις:

Για τους Εφεσεϊόντες: Ο κ Χρίστος Τριανταφυλλίδης, Δικηγόρος  
με το κ Δημήτρη Μιχαηλίδη, Δικηγόρο

Για τους Εφεσίβλητους: Ο κ Αριστοτέλης Βρυωνίδης, Δικηγόρος

Για το ενδιαφερόμενο μέρος:

Σωματείο ΑΠΟΠ Κινύρας Πέγειας: Ο κ Γιώργος Χριστοφίδης, Δικηγόρος  
με το κ Κυριάκο Ορφανίδη, Δικηγόρο

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το σωματείο ΑΕΚ Λάρνακας προσβάλλει την ορθότητα της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ με την οποία αποφασίσθηκε η κατακύρωση του διακοπέντα αγώνα μεταξύ ΑΠΟΠ Κινύρα Πέγειας και ΑΕΚ Λάρνακας που έγινε στο στάδιο της Πέγειας στις 31 Αυγούστου 2008 υπέρ του ΑΠΟΠ Κινύρα με σκορ 2-0.

Η πιο πάνω κατακύρωση του αγώνα υπέρ του ΑΠΟΠ Κινύρα έγινε με βάση το άρθρο 65 της Προκήρυξης του Πρωταθλήματος Marfin Laiki 2008-2009 το οποίο αναφέρει τα εξής:-

«Ο αγώνας θα κατακυρώνεται με τέρματα 2-0 εναντίον της ομάδας που ευθύνεται (εκτός αν το αποτέλεσμα τούτο την ευνοεί οπότε θα ισχύει το αποτέλεσμα κατά την στιγμή της διακοπής) σε περίπτωση που,

Α. Ο Αγώνας διακόπτεται ή δεν διεξάγεται λόγω έλλειψης της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξης στο στάδιο ή λόγω αντιαθλητικής συμπεριφοράς ποδοσφαιριστή ή ποδοσφαιριστών ή άλλου ή άλλων ατόμων ή ομάδων ατόμων κατά την κρίση του διαιτητή.»

Τα γεγονότα που αφορούν τον αγώνα και οδήγησαν στη διακοπή του δεν αμφισβητούνται και ο δικηγόρος της ΑΕΚ ορθά, κατά την άποψή μας, παραδέχθηκε ενώπιον μας ότι ο αγώνας σωστά διακόπηκε από το διαιτητή αφ' ης στιγμής ο υπεύθυνος ασφαλείας του σταδίου επί καθηκόντι αστυνομικός δεν του παρείχε ασφάλεια για τη συνέχιση του αγώνα. Εκείνο το οποίο αμφισβήτησε έντονα ενώπιον μας ο δικηγόρος της ΑΕΚ ήταν ποίος ευθυνόταν για τη διακοπή του αγώνα και κατά την εισήγηση του η ευθύνη της διακοπής του αγώνα δεν βάρυνε το σωματείο ΑΕΚ αλλά την αστυνομία αφ' ης στιγμής ο διαιτητής δήλωνε έτοιμος και πρόθυμος να συνεχίσει τον αγώνα. Εάν η αστυνομία συνέχιζε να του παρείχε ασφάλεια ο διαιτητής θα συνέχιζε τον αγώνα και οι φωτοβολίες και κροτίδες που ρίχθηκαν από τους οπαδούς της ΑΕΚ ήταν τόσο πολύ μικρής μορφής σε

έκταση ούτως ώστε σε καμιά περίπτωση μπορεί να λεχθεί ότι την ευθύνη για τη διακοπή του αγώνα την είχε το σωματείο ΑΕΚ.

Από την άλλη τόσο ο δικηγόρος της ΚΟΠ όσο και ο δικηγόρος του σωματείου ΑΠΟΠ Κινύρας υποστήριξαν την ορθότητα της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ και εισηγήθηκαν ότι αφ' ης στιγμής η Αστυνομία αποφάσισε να μη συνεχίσει να παρέχει ασφάλεια λόγω της ρίψης φωτοβολίδων και κροτίδων από την πλευρά των οπαδών της ΑΕΚ την τελική ευθύνη για τη διακοπή του αγώνα την έχει το σωματείο ΑΕΚ διότι είναι οι οπαδοί της που οδήγησαν την αστυνομία στην απόφαση να σταματήσει να παρέχει ασφάλεια και κατ' επέκταση το διαιτητή να διακόψει τον αγώνα.

Η νομολογία της ΑΔΕΑ σε περιπτώσεις διακοπέντων αγώνων και επέμβασης στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών να διακόπτουν αγώνες είναι σταθερότατη. Οι αρχές που με συνέπεια ακολουθεί η ΑΔΕΑ είναι ότι σε ότι αφορά την άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών, προκειμένου για διακοπέντες αγώνες, παρέμβαση στην άσκηση της διακριτικής εξουσίας των διαιτητών πρέπει να γίνεται με πολύ μεγάλη φειδώ και σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από τα γεγονότα είναι κατάδηλο ότι η άσκηση της διακριτικής εξουσίας από το διαιτητή έγινε με τρόπο κατάφορο και παράλογο.

Αναφορικά με την εκτίμηση των γεγονότων από τη Δικαστική Επιτροπή, η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμια δικαστική επιτροπή, δεν μπορεί να υπεισέρχεται στην εκτίμηση γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από το σύνολο της μαρτυρίας είναι κατάδηλο ότι η απόφαση της Πρωτοβάθμιας Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Ωστόσο, η

ΑΔΕΑ μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η Πρωτόδικη Επιτροπή και δεν δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά, το δε βάρος απόδειξης έγκειται στον εφεσείοντα να πείσει την ΑΔΕΑ να αχθεί σε τέτοια απόφαση – ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας ν. Δικαστικής Επιτροπής ΚΟΚ, υπόθεση αρ. 1/90 ημερ. 12 Ιανουαρίου 1990, Νέα Σαλαμίνα ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 4/74, Ανόρθωση ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 6/05, ημερ. 26 Απριλίου 2005, ΑΠΟΠ Πάφου ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 5/80 ημερ. 16 Μαΐου 1980 και ΑΕΚ Κακοπετριάς ν. ΚΟΠ, υπόθεση αρ. 4/98 ημερ. 16 Σεπτεμβρίου 1998 κ.α. - .

Επανερχόμενοι τώρα στα γεγονότα της υπόθεσης επαναλαμβάνουμε ότι στην παρούσα υπόθεση δεν αμφισβητείται η ορθότητα της απόφασης του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα ενόψει της μη συνέχισης παροχής ασφάλειας από την Αστυνομία αλλά εκείνο που αμφισβητείται είναι ποίος ευθύνεται για τη διακοπή του αγώνα.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ αφού ανέλυσε τα γεγονότα καταλήγει ως εξής στην απόφασή της:-

« Από την ενώπιον μας μαρτυρία και ιδίως αυτήν του Διαιτητή συνάγεται αβίαστα και αυτό είναι συμπέρασμα μας ότι την απόφαση για τη διακοπή του αγώνα την πήρε ο Διαιτητής. Δεν υπήρξε οποιαδήποτε μαρτυρία ότι την απόφαση αυτή την πήρε οποιοσδήποτε άλλος και ούτε υποβλήθηκε στο Διαιτητή κάτι τέτοιο. Ούτε και είχε οποιοσδήποτε άλλος το δικαίωμα να διακόψει τον αγώνα.

Δεν παραγνωρίζουμε την δήλωση του κ. Τρύφωνος ότι είχαν κάνει προσπάθεια να συνεχίσουν τον αγώνα αλλά η απόφαση της αστυνομίας ήταν αμετάκλητη αλλά δεν αλλάζει το συμπέρασμα μας αυτό η δήλωση του γιατί συνδιαζόμενη με άλλες απαντήσεις που έδωσε όπως π.χ. ότι στα αποδυτήρια όταν διευκρίνισε με τον αστυνόμο κ. Ερωτοκρίτου ότι δεν τους παρέχει ασφάλεια λόγω της κατάστασης από τα αντικείμενα που έπεφταν, κάλεσε τους δύο αρχηγούς των ομάδων και ανακοίνωσε οριστικά ότι θα διακόψει τον αγώνα και ότι η διακοπή του αγώνα έγινε από τον ίδιο λόγω του ότι η αστυνομία δεν τους κάλυπτε από πλευράς ασφάλειας.

Θεωρούμε ότι η δήλωση αυτή του κ. Τρύφωνος κρινόμενη μέσα στα πλαίσια του συνόλου της μαρτυρίας του δεν μπορεί να σημαίνει τίποτε άλλο από το ότι ο ίδιος θα επιθυμούσε να συνεχίσει τον αγώνα αν του προσφερόταν ασφάλεια.

Η απόφαση ήταν του Διαιτητή την οποία πήρε μετά που η αστυνομία δεν πρόσφερε ασφάλεια και την απόφαση του αυτή ο Διαιτητής την πήρε μετά από εισήγηση ή προτροπή της αστυνομίας όπως το έθεσε και ο Διαιτητής ότι δεν μας παρέχει πλέον ασφάλεια εντός και εκτός του αγωνιστικού χώρου. Σε καμιά περίπτωση θεωρούμε ότι την διακοπή του αγώνα δεν την πήρε ο ίδιος επειδή έλαβε υπ' όψη την γνώμη της αστυνομίας όσο έντονη και αν ήταν αυτή. Κατά την γνώμη μας θα ήταν παράλογο ο Διαιτητής να αγνοούσε ή να μη λάμβανε υπόψη του στη διαμόρφωση της απόφασης του τη γνώμη της

αστυνομίας που ήταν ο μοναδικός παράγοντας παροχής ασφάλειας για την διεξαγωγή του αγώνα.

Το δεύτερο θέμα που έχουμε να αποφασίσουμε είναι αν εν όψει της προσαχθείσας μαρτυρίας η απόφαση του Διαιτητή για διακοπή του αγώνα ήταν παράλογη.

.....

Η οποιαδήποτε κρίση ή απόφαση του αστυνόμου δεν μπορεί να κριθεί από την Δ.Ε. γιατί δεν έχουμε τέτοια αρμοδιότητα. Αρμοδιότητα έχουμε μόνο να εξετάσουμε την ορθότητα της κρίσης του Διαιτητή. Δεν μπορούμε βεβαίως να παραγνωρίσουμε το γεγονός ότι ο αστυνόμος ήταν ο καθ' ύλην αρμόδιος να αναφέρει η να ενημερώσει τον Διαιτητή για τις συνθήκες ασφάλειας ή ανασφάλειας που επικρατούσαν στο γήπεδο. Και δεν θεωρούμε ότι είναι παράλογο ο Διαιτητής να λαμβάνει υπόψη τη γνώμη του υπευθύνου ασφάλειας του σταδίου και να διαμορφώνει ο ίδιος γνώμη στηριζόμενος στις απόψεις τους.

Καταλήγουμε λοιπόν ότι ο Διαιτητής του επίδικου αγώνα άσκησε δίκαια και ορθά την κρίση του και υπό τις περιστάσεις δικαιολογημένα και κατ' εφαρμογήν της σχετικής πρόνοιας της Προκήρυξης, απεφάσισε τη διακοπή του αγώνα. Βρίσκουμε ότι για την διακοπή του αγώνα ευθύνεται το σωματείο ΑΕΚ γιατί ήταν οι οπαδοί του που

έριχναν τα αντικείμενα που ωδήγησαν στη διακοπή και ως εκ τούτου αποφασίζουμε την κατακύρωση του αγώνα με σκορ 2-0 υπέρ του ΑΠΟΠ ΚΙΝΥΡΑΣ ΠΕΓΕΙΑΣ.»

Λόγω της σοβαρότητας του θέματος που εγείρεται και ενόψει της επιχειρηματολογίας που προβλήθηκε ζητήσαμε να μελετήσουμε και τα πρακτικά της μαρτυρίας που δόθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ στις 11 Σεπτεμβρίου 2008. Θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε αυτούσια ορισμένα αποσπάσματα από τη μαρτυρία του διαιτητή του αγώνα κ. Στέλιου Τρύφωνα .

«ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΙΔΗΣ: Πότε πήρες εσύ την απόφαση της οριστικής διακοπής; Σε ποιο χρονικό σημείο;

ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Στα αποδυτήρια όταν διευκρίνισα με τον Αστυνόμο, κ. Ερωτοκρίτου, ότι δεν μας παρέχει πλέον ασφάλεια λόγω της κατάστασης, από α αντικείμενα που έπεφταν και αφότου κάλεσα τους δύο αρχηγούς και ανακοίνωσα οριστικά ότι θα το διακόψω.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΙΔΗΣ: Εσύ ήθελες να το συνεχίσεις;

ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Ναι. Είχαμε κάνει προσπάθεια να συνεχίσουμε τον αγώνα όμως η απόφαση της Αστυνομίας ήταν αμετάκλητη.»

.....

«ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗΣ: Ποιος άσκησε κατά τη συγκεκριμένη αυτή ημερομηνία τη δυνατότητα του να διακόψει τον αγώνα;

ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Η διακοπή του αγώνα, μετά την προτροπή της Αστυνομίας ότι δεν μας παρέχει πλέον ασφάλεια εντός και εκτός του αγωνιστικού χώρου σύμφωνα με τους Κανονισμούς η διακοπή έγινε από εμένα λόγω του ότι η Αστυνομία δεν μας κάλυπτε από πλευράς ασφάλειας.

ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗΣ: Συμφωνείτε μαζί μου ότι ο διαιτητής είναι ο μόνος υπεύθυνος για την επιβολή της τάξης και της πειθαρχίας στο στάδιο;»

.....

«ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Αυτό που γράφω στο Φύλλο Αγώνος. Μου φώναξε ο 4<sup>ος</sup> διαιτητής μέσω της Αστυνομίας και ο Αστυνόμος μου είπε ότι ο αγώνας θα διακοπεί λόγω του ότι δεν μας παρέχει ασφάλεια.

ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗΣ: Και αποφασίσατε εκεί την οριστική διακοπή;

ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Στα αποδυτήρια.

ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗΣ: Γιατί αποφασίσατε όπως έχετε πει δύο φορές να προβείτε σε ανακοινώσεις στο στάδιο; Ποιος ήταν ο σκοπός των ανακοινώσεων;



ΤΡΥΦΩΝΟΣ: Για να ησυχάσουν οι οπαδοί της φιλοξενούμενης ομάδας από τα αντικείμενα που έριχναν ούτως ώστε να διεξαχθεί ο αγώνας.»

Έχοντας υπόψη το σύνολο της μαρτυρίας καθώς επίσης και τις αρχές που έχει υιοθετήσει η ΑΔΕΑ σε περιπτώσεις διακοπέντων αγώνων έχουμε ομόφωνα καταλήξει, μετά από αρκετό προβληματισμό, ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ είναι ορθή και δεν δικαιολογείται επέμβαση της ΑΔΕΑ καθότι στη συγκεκριμένη υπόθεση «δεν είναι κατάδηλο ότι η απόφαση της Πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη.»

Είναι γεγονός ότι ο διαιτητής του αγώνα δήλωνε πρόθυμος και έτοιμος να συνεχίσει τον αγώνα αν η Αστυνομία συνέχιζε να του παρέχει ασφάλεια. Είναι επίσης γεγονός ότι ο λόγος για τον οποίο η Αστυνομία αποφάσισε να σταματήσει να παρέχει ασφάλεια στον διαιτητή είναι η συνέχιση ρίψης φωτοβολίδων και κροτίδων μέσα στον αγωνιστικό χώρο εκ μέρους των οπαδών της ΑΕΚ παρ' όλες τις επανειλημμένες παρεκκλίσεις για να σταματήσουν.

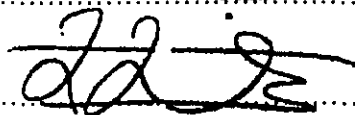
Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα θεωρούμε ότι το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ ότι «για τη διακοπή του αγώνα ευθύνεται το σωματείο της ΑΕΚ γιατί ήταν οι οπαδοί του που έριχναν τα αντικείμενα που οδήγησαν στη διακοπή» δεν είναι κατάδηλο εσφαλμένο ώστε να δικαιολογείται η επέμβαση της ΑΔΕΑ.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους ομόφωνα αποφασίζουμε την απόρριψη της έφεσης και την κατάσχεση του παράβολου.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ



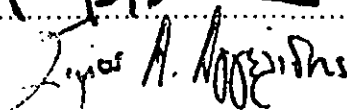
ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ



ΑΔΕΛ  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ