



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

SPORT SUPREME JUDICIAL COMMITTEE



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ.Υπόθεσης 4/2007

Ενώπιον	ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΝΙΚΟΥ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΣΙΜΟΥ Α. ΑΓΓΕΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αιτητών

και

Πανίκου Προκοπίου – Προέδρου ΚΟΕΚ

Λοΐζου Καρτούδη – Αντιπροέδρου ΚΟΕΚ

Χαράλαμπου Ξενοφώντος – Γραμματέα ΚΟΕΚ

Αρίσταρχου Παπά - Μέλους ΚΟΕΚ

Αλέξανδρου Χριστοφόρου – Μέλους ΚΟΕΚ

Καθ'ων η αίτηση

Ημερομηνία: 25 Μαΐου 2009

Εμφανίσεις:

Για τους Αιτητές: Ο κ. Μανώλης Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τους Καθ'ων η αίτηση: Για τον κ Προκοπίου οι κκ Θανάσης Κορφιώτης
και Μίκης Ιωάννου – Δικηγόροι

Για τον κ Καρτούδη οι κκ Χρίστος
Τριανταφυλίδης, και Δημήτρης Μιχαηλίδης
– Δικηγόροι

Για τους κυρίους Χαράλαμπο Ξενοφώντος,
Αρίσταρχο Παπά και Αλέξανδρο Χριστοφόρου οι
κκ Θανάσης Κορφιώτης και Γιώργος Τεουλίδης –
Δικηγόροι

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού ζητεί από την ΑΔΕΑ όπως εκδικάσει διάφορα αθλητικά παραπτώματα και/ή αθλητικές παρατυπίες εναντίον του Προέδρου και/ή των μελών της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικής Κολύμβησης. Η προσφυγή καταχωρήθηκε στην ΑΔΕΑ την 25 Ιανουαρίου 2007 ενώ σύμφωνα με τις λεπτομέρειες των γεγονότων όπως αυτά παρατίθενται στην προσφυγή τα ισχυριζόμενα αδικήματα έλαβαν χώραν την 7 Οκτωβρίου 2005.

Κατά την έναρξη της ακρόασης ενώπιον μας οι δικηγόροι των κατηγορουμένων ήγειραν ενώπιον μας διάφορες προδικαστικές ενστάσεις. Η πρώτη ένσταση αφορούσε την αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ να εκδικάσει την παρούσα προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε από τον ΚΟΑ δεδομένου ότι ο ΚΟΑ με βάση το νόμο διορίζει τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο και τα μέλη της ΑΔΕΑ για διετή θητεία. Ο κ. Τριανταφυλλίδης αγορεύοντας ενώπιον μας

ισχυρίστηκε ότι τόσο με βάση το άρθρο 30 του Συντάγματος όσο και με βάση το άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων απαιτείται όπως οι δικαστές μιας υπόθεσης πρέπει να είναι αντικειμενικοί και ανεξάρτητοι κάτι που δεν συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση εφόσον ο διορισμός και ο επαναδιορισμός των μελών της ΑΔΕΑ γίνονται από τον ΚΟΑ ο οποίος στην προκειμένη περίπτωση είναι η καταγγέλλουσα αρχή. Ο κ. Τριανταφυλλίδης παρ' όλων ότι δεν αμφισβήτησε επί προσωπικού επιπέδου την ανεξαρτησία και αντικειμενικότητα των μελών της ΑΔΕΑ εισηγήθηκε ότι στον καλόπιστο τρίτο παρατηρητή η ΑΔΕΑ δεν είναι αντικειμενικά ανεξάρτητη να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση εφόσον ο διορισμός της εξαρτάται και γίνεται από τον ΚΟΑ.

Κατ' αρχάς επισημαίνουμε ότι ως διοικητικό όργανο δεν έχουμε δικαιοδοσία να εξετάσουμε τη συνταγματικότητα οποιουδήποτε νομοθετήματος καθότι αποκλειστική αρμοδιότητα για τη συνταγματικότητα ή μη ενός νομοθετήματος έχει αποκλειστικά το Ανώτατο Δικαστήριο με βάση το άρθρο 146 του Συντάγματος.

Παρόμοιο θέμα με το επίδικο εξετάστηκε ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Sigma Radio TV Ltd v. APK**, προσφυγή 320/99, ημερομηνίας 24/2/04. Στην υπόθεση εκείνη εξετάστηκαν ουσιαστικά παρόμοιοι ισχυρισμοί που προβάλλονται και στην παρούσα υπόθεση, ότι δηλαδή η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου ενεργεί υπό διαφορετικές ιδιότητες, δηλαδή τις ιδιότητες του Κατήγορου και του Δικαστή αλλά και του

εισπράττοντος, τελικά, το πρόστιμο που η ίδια επιβάλλει. Αυτή η διαδικασία, κατά τους αιτητές, παραβιάζει τον κανόνα της φυσικής δικαιοσύνης ότι ουδείς μπορεί να είναι κριτής της ίδιας αυτού υπόθεσης αλλά και τον κανόνα ότι ο κριτής πρέπει να ε΄διναι αμερόληπτος και αντικειμενικός που εξυπακούει ότι (ο κριτής) δεν μπορεί να έχει οποιοδήποτε συμφέρον στο αποτέλεσμα της ενώπιον του διαδικασίας.

Η πλειοψηφία της Πλήρους Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου έκρινε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης, οι οποίοι εμπεριέχονται στο Άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και στο Άρθρο 30.2 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Κρίθηκε στην υπόθεση εκείνη πως, δεδομένου ότι η διαδικασία που ακολουθεί η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου είναι διαδικασία διοικητικού οργάνου και όχι Δικαστηρίου ότι, ως θέμα πολιτικής του Κράτους, ζητήματα παράβασης των ρυθμιστικών προνοιών του Νόμου στον ευαίσθητο και σημαντικό τομέα της Ραδιοτηλεόρασης ανατίθενται σε ειδική ανεξάρτητη δημόσια Αρχή και ότι οι αποφάσεις της Αρχής αυτής υπόκεινται στην αναθεωρητική δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, και συνεπώς διασφαλίζεται επαρκώς η τήρηση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης σύμφωνα με το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Η προαναφερόμενη απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου ακολουθήθηκε και στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 54/06, Εκδοτικός Οίκος

Δίας Λτδ ν. Α.Ρ.Κ., ημερομηνίας 5 Νοεμβρίου 2008 καθώς επίσης και σε πληθώρα πρωτόδικων αποφάσεων του Δικαστηρίου.

Εφαρμόζοντας τις πιο πάνω αρχές στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη ότι και η ΑΔΕΑ είναι επίσης διοικητικό όργανο με αρμοδιότητες σε θέματα αθλητικής δικαιοσύνης οι αποφάσεις της οποίας υπόκεινται σε προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προδικαστική ένσταση δεν ευσταθεί και πρέπει ν' απορριφθεί.

Η δεύτερη προδικαστική ένσταση αφορούσε το εκπρόθεσμο της προσφυγής. Όπως έχουμε προαναφέρει και όπως φαίνεται από τα γεγονότα της υπόθεσης τα ισχυριζόμενα παραπτώματα διαπράχθηκαν την 7 Οκτωβρίου 2005 και η προσφυγή καταχωρήθηκε ενώπιόν μας την 25 Ιανουαρίου 2007. Η παρούσα προσφυγή αφορά καταγγελία για αθλητικό παράπτωμα και με βάση το **άρθρο 10(3) των Περί ΚΟΑ Νόμο** «καταγγελία δια αθλητικά παραπτώματα δέον όπως υποβληθεί εντός 15 ημερών αφ' ης στιγμής εγένετο η συνιστώσα το παράπτωμα πράξης ή παράλειψης».

Οι πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου είναι σαφείς. Προσφυγή η οποία αφορά καταγγελία για αθλητικό παράπτωμα πρέπει να υποβάλλεται μέσα σε 15 ημέρες από την ημερομηνία που γίνεται η πράξη η οποία συνιστά το παράπτωμα. Περαιτέρω στο εν λόγω άρθρο δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια για παράταση της προθεσμίας όπως προβλέπεται στην περίπτωση

προσφυγής με βάση το άρθρο 10(2) του ιδίου Νόμου. Κατανοούμε πλήρως τους λόγους της καθυστέρησης που επικαλέσθηκε ο δικηγόρος του ΚΟΑ για την καταχώρηση της προσφυγής αλλά οι πρόνοιες του άρθρου 10(3) είναι σαφείς και δεν επιδέχονται οποιασδήποτε άλλης ερμηνείας. Στην προκειμένη περίπτωση τα ισχυριζόμενα παραπτώματα έλαβαν χώρα την 7 Οκτωβρίου 2005 και η προσφυγή καταχωρήθηκε 14 μήνες μεταγενέστερα ήτοι την 25 Ιανουαρίου 2007 και επομένως είναι εκπρόθεσμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

Εξετάσαμε επίσης και το ενδεχόμενο να επιληφθούμε αυτεπάγγελα της επίδικης καταγγελίας αλλά υπό τις περιστάσεις και με βάση τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης αποφασίζουμε ότι δεν θα ήταν ορθό και δίκαιο να πράξουμε κάτι τέτοιο καθ' ότι η συγκεκριμένη υπόθεση έχει ήδη αχθεί ενώπιον μας με προσφυγή του ΚΟΑ με βάση το άρθρο 10(3) την οποία έχουμε επιληφθεί και έχουμε αποφασίσει να απορρίψει για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ

ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ