



ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης 11/2007

Ενώπιον:

ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ
ΝΙΚΟΥ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ
ΣΙΜΟΥ Α. ΑΓΓΕΛΙΔΗ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΛΛΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ
ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ
ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΝΟΡΘΩΣΗ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ
ΑΝΔΡΕΑ ΑΚΚΕΛΙΔΗ
ΤΑΣΟΥ ΚΑΤΣΙΚΙΔΗ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΦΑΝΤΑΡΟΥ
ΚΡΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ

Αιτητών

και

1. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ
2. ΚΩΣΤΑΚΗ ΚΟΥΤΣΟΚΟΥΜΝΗ, ΧΑΡΗ ΛΟΪΖΙΔΗ, ΗΛΙΑ ΠΙΤΣΙΛΛΙΔΗ, ΝΕΟΦΥΤΟ ΠΡΑΤΖΙΩΤΗ, ΜΑΡΙΟ ΛΕΥΚΑΡΙΤΗ, ΝΙΚΟ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟ ΤΣΕΛΕΠΟ, ΓΙΩΡΓΟ ΜΗΧΑΝΙΚΟ, ΛΑΚΗ ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΟ, ΓΙΩΡΓΟ ΚΟΥΜΑ, ΚΩΣΤΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟ, ΓΙΩΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗ, ΕΥΣΤΡΑΤΙΟ ΜΑΤΘΑΙΟΥ, ΚΩΣΤΑ ΣΟΦΡΩΝΙΟΥ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΦΑΝΤΟΥΣΗ, ΓΙΑΝΝΗ ΚΟΙΤΑΖΟ, ΣΤΑΥΡΟ ΣΤΑΥΡΟΥ, ΦΙΛΙΠΠΟ ΓΙΑΠΑΤΟ

Καθ'ων η αίτηση

Ημερομηνία:

21 Ιουλίου 2008

Εμφανίσεις:

Για τους όλους τους αιτητές: Ο κ Γιώργος Χριστοφίδης και Χρίστος Νεοφύτου, Δικηγόροι.

Κρις Γεωργιάδης, Δικηγόρος, προσωπικά και για τους αιτητές.

Τάσος Κατσικίδης, Δικηγόρος, προσωπικά και για τους αιτητές.

Για τους καθ' ων η αίτηση: 1. Οι κ.κ. Χριστάκης Χριστοφίδης και Αριστοτέλης Βρυωνίδης, Δικηγόροι

Για τους καθ' ων η αίτηση: 2. Για τον κ Κουτσοκούμνη, οι κ.κ. Χριστάκης Χριστοφίδης και Παντελής Χριστοφίδης, Δικηγόροι

Για τον κ. Χάρη Λοϊζίδη, Γιώργο Κούμα, ο κ Πάρης Σπανός, Δικηγόρος

Ο κ Λάκης Τσιέλεπος, Δικηγόρος, προσωπικά για τον ίδιο, τον κ Κώστα Βενιζέλο και τους εκπροσώπους των μικρών κατηγοριών Ευστράτιο Ματθαίου, Φίλιππο Γιαπατό, Κώστα Σωφρονίου, Σταύρο Σταύρου, Λάκη Χατζηκυριάκο.

Για τον κ Γιώργο Μηχανικό, ο κ Αντώνης Μηχανικός, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προσβάλλουν την εκλογή των ενδιαφερομένων μερών στο Διοικητικό Συμβούλιο της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου. Η εκλογή των πιο πάνω προσώπων έγινε κατά τη διάρκεια της Γενικής Συνέλευσης της Ομοσπονδίας.

Το πρώτο θέμα το οποίο πρέπει να εξετάσουμε είναι κατά πόσο οι αιτητές Ανδρέας Ακκελίδης, Τάσος Κατσικίδης, Γιώργος Φαντάρος και Κρις Γεωργιάδης έχουν έννομο συμφέρον να καταχωρούν την παρούσα προσφυγή καθ' ότι, κατά τον ισχυρισμό των δικηγόρων της καθ' ης η αίτηση Κυπριακής

Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, δεν ανήκουν σε οποιαδήποτε κατηγορία των προσώπων όπως αυτά αναφέρονται στην έννοια της λέξης «αθλητική δικαστική υπόθεση στο άρθρο 2 των Περί ΚΟΑ Νόμου.

Το άρθρο 2 αναφέρει τα εξής:

« «Αθλητική δικαστική υπόθεσις» σημαίνει οιαδήποτε διαφοράν ήτις ήθελεν αναφυή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή μεταξύ αθλητικών σωματείων ή μεταξύ αθλητικών αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών, περιλαμβάνει δε πάσαν διαφοράν σχέσιν έχουσαν προς τον αθλητισμό και πάσαν παράβασιν ή μη συμμόρφωσιν προς οιαδήποτε διάταξιν των δυνάμει του παρόντος Νόμου εκδιδομένων Κανονισμών».

Από τη διατύπωση του πιο πάνω άρθρου προκύπτει σαφώς ότι οι αιτητές Ακκελίδης, Κατσικίδης, Φαντάρος και Γεωργιάδης δεν εμπίπτουν μέσα στα πρόσωπα τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου και επομένως δεν νομιμοποιούνται προσωπικά στην καταχώρηση προσφυγής. Η αρμοδιότητά μας περιορίζεται μόνο σε αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οι οποίες υφίστανται μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών, και δεν επεκτείνεται σε διαφορές στις οποίες εμπλέκονται άλλα πρόσωπα πέραν εκείνων που ρητά κατονομάζονται μέσα στο νόμο.

Όπως έχουμε αποφασίσει στην υπόθεση Βάσος Ευσταθίου ν. Διοικητικού Συμβουλίου ΚΟΠ, προσφυγή 6/02, ημερομηνίας 27 Μαΐου 2002 η ΑΔΕΑ για να έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί μιας υπόθεσης με βάση τα άρθρα 2 και 9(1) των Περί ΚΟΑ Νόμων:

- «(α) Πρέπει να υφίσταται διαφορά μεταξύ των προσώπων τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου, και
- (β) Πρέπει η διαφορά να έχει σχέση με τον αθλητισμό.

Με άλλα λόγια αν υφίσταται διαφορά μεταξύ προσώπων τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου η οποία δεν έχει σχέση με τον αθλητισμό, η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της υπόθεσης. Περαιτέρω αν υπάρχει διαφορά η οποία έχει μεν σχέση με τον αθλητισμό αλλά είναι μεταξύ προσώπων ή οργανισμών τα οποία δεν αναφέρονται στο άρθρο 2 του Νόμου και πάλιν η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της διαφοράς και να εκδικάσει την υπόθεση».

Με βάση τα πιο πάνω η προσφυγή των τεσσάρων προαναφερομένων αιτητών ομόφωνα απορρίπτεται.

Σε ότι αφορά τους υπόλοιπους αιτητές οι οποίοι νομιμοποιούνται στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής έχουν εγερθεί διάφοροι λόγοι ακύρωσης τους οποίους προτιθέμεθα να εξετάσουμε χωριστά.

Ο πρώτος λόγος αφορά την παρουσία στις επίδικες Γενικές Συνελεύσεις των κ.κ. Αριστοτέλη Βρυωνίδη, Μαραγκού και των ΜΜΕ. Είναι χρήσιμο να σημειώσουμε ότι η Γενική Συνέλευση της ΚΟΠ δεν είναι συνεδρία διοικητικού οργάνου αλλά είναι συνεδρία των Σωματείων μελών της Ομοσπονδίας ιδιωτικής φύσης. Είμεθα της άποψης ότι η παρουσία των πιο πάνω προσώπων ήταν νόμιμη και δεν επηρέασε την νομιμότητα της επίδικης απόφασης. Σε ότι αφορά τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης σημειώνουμε ότι η Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου με ανακοίνωσή της ημερ. 31 Αυγούστου 2007 εκάλεσε τους εκπροσώπους των ΜΜΕ να παρακολουθήσουν ολόκληρο το μέρος της Γενικής Συνέλευσης. Αφ' ης στιγμής τα ΜΜΕ είχαν προσκληθεί από την ίδια την Ομοσπονδία δεν τίθεται θέμα η παρουσία τους να ήταν παράνομη ιδιαίτερα ενόψει του άρθρου 7(β) του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου το οποίο ρητά αναφέρει ότι «κατά τας Γενικές Συνελεύσεις ουδείς δύναται να παρίσταται πλην τωνπροσώπων άτινα θα καλούνται ειδικώς υπό του Διοικητικού Συμβουλίου». Ο κ. Αριστοτέλης Βρυωνίδης ήταν παρών υπό την ιδιότητά του ως νομικός σύμβουλος της Ομοσπονδίας. Θεωρούμε ότι η παρουσία του κ. Βρυωνίδη δεν ήταν μεμπτή εφόσον ο νομικός σύμβουλος δικαιούται να είναι παρών για να συμβουλεύει την Ομοσπονδία όταν και εφόσον εγείρεται κάποιο νομικό ζήτημα. Σημειώνουμε ότι ο κ. Βρυωνίδης δεν μετέσχε σε οποιαδήποτε απόφαση της Γενικής Συνέλευσης και ο ρόλος του ήταν καθαρά συμβουλευτικός. Σε ότι αφορά την παρουσία του κ. Μαραγκού ο οποίος ήταν μέλος του απερχόμενου Διοικητικού Συμβουλίου θεωρούμε ότι η παρουσία του και η συμμετοχή του στις επίδικες Γενικές Συνελεύσεις δεν ήταν μεμπτή

ενόψει των προνοιών του άρθρου 5(7)(α) του Καταστατικού το οποίο δίδει το δικαίωμα στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου «να παρίστανται εις τας Γενικές Συνελεύσεις και να λαμβάνωσι το λόγο αλλά άνευ δικαιώματος ψήφου».

Θεωρούμε ότι τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου τα οποία δικαιούνται να παρίστανται είναι τα μέλη του απερχόμενου Διοικητικού Συμβουλίου και επομένως ο κ. Μαραγκός υπό την πιο πάνω ιδιότητά του edικαιούτο να παρίστατο και να ελάμβανε το λόγο χωρίς όμως δικαίωμα να ψηφίσει. Το ότι η παρουσία μέλους του απερχόμενου Διοικητικού Συμβουλίου δεν δημιουργεί πρόβλημα προκύπτει εμμέσως πλην σαφώς και από το γεγονός ότι μεταξύ των θεμάτων που θα συζητούντο κατά τη Γενική Συνέλευση ήταν και έγκριση της λογοδοσίας του απερχόμενου Διοικητικού Συμβουλίου.

Ενόψει των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η παρουσία των μέσων μαζικής ενημέρωσης του κ. Βρυωνίδη και του κ. Μαραγκού δεν ήταν επιλήψιμη.

Ο επόμενος λόγος αφορά την εκλογή των κ.κ. Βενιζέλου και Κούμα σαν μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ. Σε ότι αφορά τους κ.κ. Κούμα και Βενιζέλο οι οποίοι έδωσαν και προφορική μαρτυρία ενώπιον μας σημειώνουμε ότι το άρθρο 9(4) του Καταστατικού αναφέρει ότι δεν μπορούν να ορισθούν ή εκλεγούν σαν μέρη του Διοικητικού Συμβουλίου «υπάλληλοι ή συνεργάτες για αθλητικά θέματα οποιουδήποτε μέσου μαζικής ενημέρωσης». Είμεθα της άποψης ότι η ορθή ερμηνεία του πιο πάνω άρθρου είναι ότι τόσο οι υπάλληλοι όσο και οι συνεργάτες οποιουδήποτε μέσου μαζικής

ενημέρωσης για να απαγορεύεται η εκλογή τους πρέπει να έχουν σχέση με αθλητικά θέματα και η απλή ιδιότητα του υπαλλήλου μέσου μαζικής ενημέρωσης δεν απαγορεύει την εκλογή του σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Από την ενώπιον μας προφορική μαρτυρία, την οποία αποδεχόμαστε, βρίσκουμε ότι ο κ. Βενιζέλος είναι αρχισυντάκτης του Φιλελεύθερου αλλά ουδεμία σχέση έχει με αθλητικά θέματα.

Σ' ότι αφορά τον κ. Κούμα το γεγονός και μόνον ότι η εταιρεία που αντιπροσώπευε το 2001 συνήψε συμφωνία με την ΚΟΠ για την πώληση δικαιωμάτων προβολής στην Ελλάδα στιγμιότυπων του Κυπριακού Πρωταθλήματος δεν δημιουργεί κώλυμα στη συμμετοχή του στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ.

Ο τελευταίος λόγος ακύρωσης αφορά την εκλογή του κ. Τσιέλεπου. Ο ισχυρισμός των αιτητών ήταν ότι ο κ. Τσιέλεπος δεν εδικαιούτο να εκλεγεί ή να ορισθεί σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου λόγω του ότι είχε καταδικαστεί από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας για διάφορα αδικήματα που κατά την εισήγηση των αιτητών αποτελούσαν «ατιμωτικά αδικήματα ή αδικήματα που ενέχουν ηθική αισχύρη». Το Ανώτατο Δικαστήριο με απόφασή του ημερ. 3 Ιουλίου 2008 στην Ποινική Έφεση 153/07 έχει ανατρέψει την πρωτόδικη απόφαση του Δικαστηρίου και έχει αθωώσει τον κ. Τσιέλεπο σε όλες τις κατηγορίες.

Ενόψει της πιο πάνω εξέλιξης θεωρούμε ότι το επιχείρημα αυτό δεν μπορεί πλέον να ευσταθήσει αφού έχει ουσιαστικά καταστεί άνευ αντικειμένου.

Ένα τελευταίο θέμα που ηγέρθηκε σε ότι αφορά τον κ. Τσιέλεπο αφορά την υποβολή της υποψηφιότητάς του η οποία εκ πρώτης όψεως φαίνεται να υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και κατά παράβαση των προνοιών του άρθρου 9(2)(α) του Καταστατικού και συγκεκριμένα μετά την 1 Αυγούστου 2007. Όπως φαίνεται η σχετική δήλωση του σωματείου ΑΠΟΠ Κινύρας Πέγειας με την οποία όρισε τον κ. Τσιέλεπο σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ λήφθηκε στην Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου την 2 Αυγούστου 2007.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις πρόνοιες του Καταστατικού και διαπιστώνουμε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ ορίζεται και εκλέγεται με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 9 του Καταστατικού. Ο κ. Τσιέλεπος σαν αντιπρόσωπος Σωματείου Α' κατηγορίας δεν εκλέγεται σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου αλλά ορίζεται από το σωματείο το οποίο εκπροσωπεί. Σημειώνουμε επίσης ότι με βάση το άρθρο 9(3) σε περίπτωση απώλειας της ιδιότητας του μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου το μέλος αντικαθίσταται από άλλο το οποίο, στην περίπτωση Σωματείων Α' κατηγορίας ορίζεται από το σωματείο. Αντιδιαστέλλουμε επίσης το άρθρο 9 με το άρθρο 8(1)(α) το οποίο αφορά την εκλογή του Προέδρου της Ομοσπονδίας και το οποίο ρητά αναφέρει ότι οποιαδήποτε υποψηφιότητα η οποία υποβάλλεται εκπρόθεσμα δεν λαμβάνεται υπόψη και ότι παρόμοια πρόνοια δεν υπάρχει στο άρθρο 9 που αφορά τον ορισμό και την εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Η συνδυασμένη ερμηνεία όλων των πιο πάνω άρθρων μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η εκπρόθεσμη δήλωση του σωματείου ΑΠΟΠ Κινύρας Πέγειας με την οποία ο κ. Τσιέλεπος ορίζετο σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ δεν επηρεάζει τη νομιμότητα του διορισμού του ιδιαίτερα εφόσον επρόκειτο για ορισμό και όχι για εκλογή του σαν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους ομόφωνα αποφασίζουμε ότι όλοι οι λόγοι ακύρωσης που έχουν προβληθεί από τους αιτητές δεν ευσταθούν και για αυτό η προσφυγή απορρίπτεται. Το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



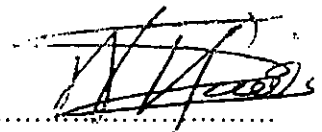
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ



ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ

ΜΕΛΟΣ



ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ



ΑΔΕΑ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ