



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθ. 9/06

Ενώπιον:

ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	-	ΜΕΛΟΥΣ
ΣΙΜΟΥ Α ΑΓΓΕΛΙΔΗ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

KEN DOBSON

ΑΙΤΗΤΗ

και

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ
ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ

Ημερομηνία: 19 Σεπτεμβρίου 2006

Εμφανίσεις:

Για τον Αιτητή: Ο κ Δημήτρης Μιχαηλίδης, Δικηγόρος (για τον κ Χρίστο Τριανταφυλλίδη)

Για τους Καθ' ων η αίτηση: Ο κ Γιώργος Τ Χριστοφίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Κυπριακής Ομοσπονδίας Αγωνιστικού Αυτοκινήτου (ΚΟΑΑ) να του απαγορεύσει να συμμετέχει σε αγώνες Αγωνιστικού Αυτοκινήτου οι οποίοι διοργανώνονται από αυτή και/ή στην ανάκληση και ακύρωση της αγωνιστικής του άδειας η ισχύς της οποίας συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στους πιο πάνω αγώνες.

Έναυσμα για την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής αποτέλεσε η επιστολή του δικηγόρου του αιτητή ημερ. 14 Μαρτίου 2006 την οποία απέστειλε προς την ΚΟΑΑ και με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί κατά πόσον υφίστατο εκ μέρους της Ομοσπονδίας οποιοδήποτε κώλυμα ή ένσταση για τη συμμετοχή του αιτητή σε αγώνες ταχύτητας αυτοκινήτου τους οποίους η Ομοσπονδίας διοργανώνει και αν υπήρχε οποιοδήποτε κώλυμα αναφορικά με την αγωνιστική του άδεια.

Ο δικηγόρος του αιτητή περαιτέρω ανέφερε ότι θα ανέμενε απάντηση μέχρι τις 20 Μαρτίου 2006 σε περίπτωση δε μη απάντησης θα θεωρούσε ότι η

Ομοσπονδία αρνείτο συμμετοχή του αιτητή σε αγώνες και ότι είχε επέμβει επί της αγωνιστικής του άδειας.

Ο αιτητής με την προσφυγή του παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της ΚΟΑΑ λήφθηκε παράνομα και/ή αναίτια και κατά παράβαση των Κανόνων της Φυσικής Δικαιοσύνης δεδομένου ότι αυτός δεν έλαβε καμιά ειδοποίηση σχετικά με τις κατηγορίες τις οποίες αντιμετώπιζε και δεν κλήθηκε ν' απαντήσει και να προβάλει τις θέσεις τους.

Το πρώτο θέμα το οποίο πρέπει να αποφασίσουμε αφορά «το νομότυπο της καταχώρησης της παρούσας προσφυγής και συγκεκριμένα κατά πόσο όντως υφίσταται αθλητική διαφορά η οποία να μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής εναντίον της ΚΟΑΑ. Μέχρι της καταχώρησης της προσφυγής ήτοι μέχρι την 6 Απριλίου 2006 δεν υπήρξε απάντηση στην επιστολή του δικηγόρου του αιτητή ημερ. 14 Μαρτίου 2006 η οποία να βεβαιώνει ότι όντως η ΚΟΑΑ αρνείτο συμμετοχή του αιτητή σε αγώνες ταχύτητας αυτοκινήτου τους οποίους διοργάνωνε.

Η αναφορά του δικηγόρου του αιτητή στην επιστολή ημερ. 14 Μαρτίου 2006 ότι εάν δεν ελάμβανε απάντηση μέχρι την 20 Μαρτίου 2006 θα θεωρούσε ότι όντως υπήρξε άρνηση συμμετοχής δεν συνιστά και δεν δημιουργεί αθλητική δικαστική υπόθεση η οποία να μπορεί να αποτελέσει το αντικείμενο προσφυγής ενώπιον μας. Χωρίς να αποφασίζουμε τελεσίδικα το θέμα ενδεχομένως ο δικηγόρος του αιτητή να είχε δικαίωμα να λάβει κάποιο άλλο ένδικο μέτρο για την παράλειψη της ΚΟΑΑ να απαντήσει στην επιστολή

του αλλά δεν θεωρούμε ότι η παράλειψη της Ομοσπονδίας να απαντήσει στο δικηγόρο μέσα στην ταχθείσα προθεσμία ισοδυναμεί με απόφαση της ότι όντως η ΚΟΑΑ αρνείτο τη συμμετοχή του αιτητή σε αγώνες ταχύτητας αυτοκινήτου τους οποίους διοργάνωνε και ότι υφίστατο οποιοδήποτε κώλυμα αναφορικά με την αγωνιστική άδεια του αιτητή.

Με βάση τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι ενώπιόν μας δεν υπάρχει απόφαση της ΚΟΑΑ η οποία να δημιουργεί αθλητική δικαστική υπόθεση μέσα στην έννοια του άρθρου 2 του Περί ΚΟΑ Νόμου και η οποία να μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο της προσφυγής ενώπιόν μας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους καταλήγουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και το σχετικό παράβολο να κατασχεθεί.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

ΣΙΜΟΣ Α ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

Λ.Δ.Ε.Α.
ΠΙΣΤΩΤΩΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ