



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον:

ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ
ΠΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ
ΣΙΜΟΥ Α ΑΓΓΕΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ

Αρ. Υπόθ. 8/04

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑ ΜΕΣΣΙΟΥ

ΑΙΤΗΤΗ

και

Ε. Δ. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ
ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ

Αρ. Υπόθ. 14/04

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑ ΜΕΣΣΙΟΥ

ΑΙΤΗΤΗ

και

Ε. Δ. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ
ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ

Ημερομηνία: 27 Σεπτεμβρίου 2004

Εμφανίσεις:

Για τον Αιτητή: Ο κ Γιώργος Τ Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τους Καθ' ων η αίτηση: Ο κ Αριστοτέλης Βρυωνίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο αιτητής ο οποίος είναι διαιτητής ποδοσφαίρου έχει καταχωρήσει δύο προσφυγές εναντίον της Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου: Με την πρώτη προσφυγή με αριθμό 8/04 ο αιτητής επιζητεί την τιμωρία της Επιτροπής Διαιτησίας λόγω παράλειψης συμμόρφωσης της με την απόφαση της ΑΔΕΑ η οποία εκδόθηκε στις προσφυγές Γεώργιου Αντωνίου κ.α. ν. **Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου, προσφ. 12/03 κ.α., ημερ. 23 Οκτωβρίου 2003** με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας να διαβαθμίσει τον αιτητή, από την Α' κατηγορία στην ανοικτή κατηγορία. Με τη δεύτερη προσφυγή με αρ. 14/04 ο αιτητής ζητεί την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας που εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2003 και κοινοποιήθηκε σ' αυτόν στις 12 Ιουλίου 2004 με βάση την οποία ο αιτητής διαβαθμίστηκε από την Α' κατηγορία στην ανοικτή κατηγορία.

Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην επίδικη διαφορά είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Η Επιτροπή Διαιτησίας σε συνεδρίες της ημερ. 4 και 5 Αυγούστου 2003 κατά την αξιολόγηση των διαιτητών αποφάσισε τη διαβάθμιση αριθμού διαιτητών, μεταξύ των οποίων ήταν και ο αιτητής, από την Α' κατηγορία στην ανοικτή κατηγορία. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας τόσο ο αιτητής όσο και άλλοι διαιτητές προσέφυγαν στην ΑΔΕΑ η οποία με απόφαση της ημερ. 23 Οκτωβρίου 2003 την ακύρωσε. Η ΑΔΕΑ αποφάσισε ότι όλα τα κριτήρια που αναφέρονται στο άρθρο 16(3) των Κανονισμών Διαιτησίας πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψη από την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των διαιτητών.

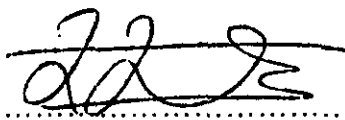
Μετά την πιο πάνω ακυρωτική απόφαση της ΑΔΕΑ η Επιτροπή Διαιτησίας συνήλθε εκ νέου στις 10 Δεκεμβρίου 2003 και αφού επανεξέτασε το θέμα αποφάσισε και πάλι τη διαβάθμιση του αιτητή από την Α' κατηγορία στην ανοικτή κατηγορία. Η πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας κοινοποιήθηκε προς την Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου στις 8 Ιανουαρίου 2004. Η πιο πάνω απόφαση περιήλθε σε γνώση του αιτητή την 12 Ιουλίου 2004 εναντίον της οποίας καταχωρήθηκε η προσφυγή 14/04.

Από τα πιο πάνω γεγονότα προκύπτει σαφώς ότι η προσφυγή 8/04 η οποία προσβάλλει την παράλειψη της Επιτροπής Διαιτησίας να εφαρμόσει και/ή να συμμορφωθεί και/ή να υπακούσει στην απόφαση της ΑΔΕΑ 25 Νοεμβρίου 2003 δεν μπορεί να επιτύχει. Η Επιτροπή Διαιτησίας την 10 Δεκεμβρίου 2003 επανεξέτασε το θέμα υπό το φως των διαπιστώσεων της απόφασης της ΑΔΕΑ ημερ. 25 Νοεμβρίου 2003 η δε σχετική απόφαση της κοινοποιήθηκε στην Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου την 8 Ιανουαρίου 2004 σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καν. 14.4 των Κανονισμών Διαιτησίας.

Εν όψει των πιο πάνω γεγονότων δεν τίθεται θέμα παράλειψης εφαρμογής ή υπακοής στην απόφαση της ΑΔΕΑ ημερ. 25 Νοεμβρίου 2003 και έτσι η προσφυγή 8/04 απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ



ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ



ΑΔΕΑ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΥΠΟΘ. ΑΡ. 14/04

Σ' ότι αφορά την προσφυγή 14/04 ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι κατά την επανεξέταση από την Επιτροπή Διαιτησίας θα έπρεπε να γίνει αξιολόγηση όλων των διαιτητών και όχι μόνο των αιτητών στις προσφυγές 12/03 και άλλων, ότι η απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 10 Δεκεμβρίου 2003 είναι ανατιολόγητη και ότι μπορεί να γίνεται μεν επίκληση από την Επιτροπή Διαιτησίας των κριτηρίων του Καν. 16.3 χωρίς όμως στην πραγματικότητα να λαμβάνονται υπόψη.

Η ΑΔΕΑ στην υπόθεση Γιώργου Χριστοδούλου ν. Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου, προσφ. 9/01, ημερ. 8 Φεβρουαρίου 2002, ασχολήθηκε ακριβώς με το ίδιο θέμα που εγείρεται στην παρούσα υπόθεση καθ' ότι και στην υπόθεση εκείνη η απόφαση αφορούσε απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας η οποία λήφθηκε μετά από επανεξέταση του θέματος η οποία κατέστη αναγκαία λόγω της ακύρωσης από την ΑΔΕΑ της πρώτης αξιολόγησης που είχε γίνει στον αιτητή. Η ΑΔΕΑ και στην υπόθεση εκείνη είχε ακυρώσει την αξιολόγηση του αιτητή διότι η Επιτροπή Διαιτησίας δεν είχε λάβει υπ' όψη της όλα τα κριτήρια που αναφέρονται στον Καν. 16.3 των Κανονισμών Διαιτησίας.

Έχουμε μελετήσει προσεκτικά την πιο πάνω απόφαση καθώς επίσης και την επίδικη απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 10 Δεκεμβρίου 2003 και θεωρούμε ότι στην παρούσα υπόθεση η Επιτροπή Διαιτησίας έλαβε υπόψη όλα τα κριτήρια τα οποία αναφέρονται στον Καν. 16.3 πριν αποφασίσει να ανακατατάξει τον αιτητή στην ανοικτή κατηγορία. Από την αιτιολογία την οποία δίδει η Επιτροπή Διαιτησίας στις σελ. 5 και 6 της απόφασης της ημερ. 10 Δεκεμβρίου 2003 είναι σαφές ότι η σύγκριση του αιτητή έγινε και με τους υπόλοιπους διαιτητές αφού λήφθηκαν υπόψη όλα τα κριτήρια του Καν. 16(3) η δε αιτιολογία που παρέχεται εξετάζοντας το κάθε κριτήριο του Καν. 16.3 είναι επαρκής. Θεωρούμε ότι τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι παρόμοια με τα γεγονότα της υπόθεσης Χριστοδούλου, ανωτέρω, και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι δεν συντρέχει οποιοσδήποτε λόγος ο οποίος να δικαιολογεί την επέμβαση της ΑΔΕΑ στη σχετική απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται όμως το σχετικό παράβολο επιστρέφεται.

ΠΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

Π. Γ. Μ.

ΣΙΜΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

Σίμος Α. Αγγελίδης

ΑΔΕΛ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΥΠΟΘ. ΑΡ. 14/04

Σ' ότι αφορά την προσφυγή 14/04 ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι κατά την επανεξέταση από την Επιτροπή Διαιτησίας θα έπρεπε να γίνει αξιολόγηση όλων των διαιτητών και όχι μόνο των αιτητών στις προσφυγές 12/03 και άλλων, ότι η απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 10 Δεκεμβρίου 2003 είναι ανατιολόγητη και ότι μπορεί να γίνεται μεν επίκληση από την Επιτροπή Διαιτησίας των κριτηρίων του Καν. 16.3 χωρίς όμως στην πραγματικότητα να λαμβάνονται υπόψη.

Η ΑΔΕΑ στην υπόθεση Γιώργου Χριστοδούλου ν. Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου, Προσφυγή 9/01, ημερ. 8 Φεβρουαρίου 2002, ασχολήθηκε ακριβώς με το ίδιο θέμα που εγείρεται στην παρούσα υπόθεση καθ' ότι και στην υπόθεση εκείνη η απόφαση αφορούσε απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας η οποία λήφθηκε μετά από επανεξέταση του θέματος η οποία κατέστη αναγκαία λόγω της ακύρωσης από την ΑΔΕΑ της πρώτης αξιολόγησης που είχε γίνει στον αιτητή. Η ΑΔΕΑ στην υπόθεση εκείνη είχε ακυρώσει την αξιολόγηση του αιτητή διότι η Επιτροπή Διαιτησίας δεν είχε λάβει υπ' όψη της όλα τα κριτήρια που αναφέρονται στον Καν. 16.3 των Κανονισμών Διαιτησίας.

Έχω μελετήσει προσεκτικά την πιο πάνω απόφαση καθώς επίσης και την επίδικη απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 10 Δεκεμβρίου 2003 και δεν θεωρώ ότι στην παρούσα υπόθεση η Επιτροπή διαιτησίας έλαβε υπόψη όλα τα κριτήρια τα οποία αναφέρονται στον Καν. 16.3 πριν αποφασίσει να ανακατατάξει τον αιτητή στην ανοικτή κατηγορία. Το εδάφιο 16.3 των κανονισμών διαιτησίας είναι το κύριο άρθρο που προβλέπει τις αρχές και τα κριτήρια που η Ε.Δ. θα αξιολογεί τους διαιτητές στις διάφορες κατηγορίες.

Συγκεκριμένα το εδάφιο 16.3 αναφέρει: «**Η Επιτροπή Διαιτησίας θα αξιολογεί τους Διαιτητές στις διάφορες κατηγορίες με βάση τα ακόλουθα κριτήρια και αρχές:**

- (α) Προσωπικότητα
- (β) Ακεραιότητα χαρακτήρα
- (γ) Διαιτητική ικανότητα
- (δ) Προοπτική ανέλιξης
- (ε) Αποτελέσματα Cooper Test

(στ) Αποτελέσματα γραπτών εξετάσεων

(ζ) Εμφάνιση

(η) Ακαδημαϊκά προσόντα

(θ) Συμμετοχή σε σεμινάρια

(ι) Πειθαρχικές ποινές

Έχει νομολογηθεί από την ΑΔΕΑ στην πιο πάνω υπόθεση Χριστοδούλου ότι τα κριτήρια και οι αρχές που αναφέρονται στο εδάφιο 16.3 αναφέρονται περιοριστικά και όχι ενδεικτικά και η Επιτροπή Διαιτησίας στις αξιολογήσεις της έχει υποχρέωση να λαμβάνει υπόψη της όλα τα κριτήρια.

Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή Διαιτησίας ενώ λεκτικά δήλωσε ότι έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του άρθρου 16.3 τις οποίες και απλά αναρίθμησε στην ουσία δεν έλαβε υπόψη της όλα τα κριτήρια του εδαφίου 16.3. Ειδικότερα η Επιτροπή Διαιτησίας προχώρησε σε ανακατάταξη και αξιολογήσεις ισχυριζόμενη ιδία γνώση χωρίς να προβεί σε «ανάλυση των κριτηρίων και σε σύγκριση των διαφόρων διαιτητών μεταξύ τους εν σγέσει με τα δέκα κριτήρια του άρθρου 16(3)» που ήταν δική της αρμοδιότητα και υποχρέωση, σύμφωνα με την αναφερθείσα υπόθεση Χριστοδούλου. Δεν φαίνεται να έχει γίνει σύγκριση του κ. Μέσσιου με οιονδήποτε άλλο Διαιτητή. Αντίθετα ακόμη πριν λάβει υπόψη της τα κριτήρια απεφάσισε ότι θα διαβάθμιζε τους διαιτητές και χωρίς συγκριτικά στοιχεία και αναλύσεις των κριτηρίων επέλεξε για διαβάθμιση τους έξι. Η Επιτροπή Διαιτησίας με αυτό τον τρόπο διαβάθμισε τον αιτητή χωρίς να λάβει καν υπόψη της ότι ο αιτητής με βάση τα 10 κριτήρια υπερτερούσε έναντι διαιτητών που παρέμειναν στην κατηγορία και που αναβαθμίστηκαν.

Έχω τη γνώμη ότι με τον τρόπο που ενήργησε η Επιτροπή Διαιτησίας ως φαίνεται και από το πρακτικό ενήργησε αντισυνταγματικά, σε αντίθεση με τα πιο πάνω κριτήρια γεγονός που καθιστά την απόφαση της άκυρη και χωρίς οιονδήποτε έννομο αποτέλεσμα.

Παράλληλα η Επιτροπή Διαιτησίας στο πλαίσιο των εξουσιών της έχει αρμοδιότητα αλλά και υποχρέωση να δώσει πλήρη δικαιολογητικά κατά την αξιολόγηση να συγκρίνει τους διαιτητές και να δικαιολογήσει γιατί κατέταξε και/ή διαβάθμισε τον Α' Διαιτητή και όχι τον Β', κ.ο.κ.

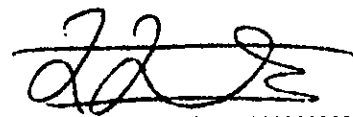
Αυτή δε η υποχρέωση της είναι αναγκαία ώστε η απόφαση της να μην είναι αυθαίρετη, αλλά να υπάγεται στον δικαστικό έλεγχο τον οποίο καθορίζει η νομοθεσία και ο οποίος γίνεται από την ΑΔΕΑ. Έχει υποχρέωση να αιτιολογεί την απόφαση έχοντας κατά νου την αυστηρή προσήλωση της προς τα κριτήρια, αρχές και προϋποθέσεις που τάσσουν οι Κανονισμοί τους οποίους ευλαβικά πρέπει να τηρεί.

Αντί τούτου και ως εμφανίζεται από τα πρακτικά η δοθείσα αιτιολογία είναι γενική, αόριστη, ανεπαρκής και δεν μπορεί να συμπληρωθεί από οποιαδήποτε άλλα στοιχεία ή γεγονότα. Αυτό το γεγονός στερεί το δικαίωμα ελέγχου της απόφασης της. Συνέπεια τούτων είναι η απόφαση της να πάσχει από έλλειψη ουσιώδους αιτιολογίας γεγονός το οποίο καθιστά την απόφαση της άκυρη και χωρίς οιονδήποτε έννομο αποτέλεσμα.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η Προσφυγή 14/04 επιτυγχάνει και η σχετική Απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ακυρώνεται και το σχετικό παράβολο επιστρέφεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



Α Δ Ε Α
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ