



ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον: κ.Αλέκου Ευαγγέλου - Προέδρου
κ.Ξένιου Ξενόπουλου - Αντιπροέδρου
κ.Γεώργιο Τριανταφυλλίδη - Μέλους
κ.Μιχάλη Κλεόπα - Μέλους
κ.Ευθύμιου Ευθυμίου - Μέλους

Προσφυγή αρ.16/2001

Μεταξύ:

Σωματείου Αθλητικής Ένωσης Μεσόγης

Αιτητών

Καί

Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου

Καθ'ων η αίτηση

21 Δεκεμβρίου, 2001.

Για τους αιτητές: κ.κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης, Πάρις Σπανός, Δικηγόροι

Για τους καθ'ων η αίτηση: κ.κ.Χριστάκης Χριστοφίδης, Χριστόφορος
Θεοδώρου, Αριστοτέλης Βρυωνίδης, Δικηγόροι

Για το Σωματείο Ομόνοια Λευκωσίας: κ.Αριστοφάνης Γεωργίου, κα Γιάννα
Ρούσου, Δικηγόροι.

Για το Σωματείο Σαλαμίνα Αμμοχώστου: κ.Ανδρέας Σ. Αγγελίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την προσφυγή της το Σωματείο Αθλητικής Ένωσης Μεσόγης προσβάλλει την εγκυρότητα της απόφασης της ΚΟΠ που κοινοποιήθηκε στα Σωματεία την 26/11/2001 και/ή 28/11/2001 για τη διεξαγωγή των αγώνων του Α' Γύρου του Κυπέλλου στην έδρα της ομάδας που θα εκληρώνετο πρώτη. Συμφωνα με την κλήρωση οι αγώνες Ομόνοιας Λευκωσίας – ΑΕΜ Μεσόγης, ΑΠΟΕΛ – Νέα Σαλαμίνα, Εθνικός Άσσιας – Σουρουκλής Τρούλλων, Δόξα Κατωκοπιάς – Κινύρας, Ερμής – Αγία Νάπα, ΑΕΠ - Άρης, Ε.Ν.Παραλιμνίου – Ομόνοια Αραδίππου και ΑΕΚ – Ονήσιλος διεξήχθησαν στην έδρα της ομάδας Α' Κατηγορίας.

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι το Σωματείο ΑΕΜ Μεσόγης είναι ομάδα Δ' Κατηγορίας, το Σωματείο Ομόνοιας Λευκωσίας ομάδα Α' Κατηγορίας και ότι ο πιο πάνω αγώνας διεξήχθη στο Τσίρειο στάδιο το οποίο, λόγω τιμωρίας, ήταν έδρα της Ομόνοιας Λευκωσίας την 1 Δεκεμβρίου, 2001. Ο αγώνας έληξε με 6-1 υπέρ της Ομόνοιας. Είναι επίσης παραδεκτό γεγονός ότι η ΑΕΜ Μεσόγης συμμετείχε στον αγώνα χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη αναφορικά με την κλήρωση και τον τρόπο διεξαγωγής του αγώνα. Την 1 Δεκεμβρίου, ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα, εκκρεμούσε ενώπιον της ΑΔΕΑ προσφυγή του Σωματείου Νέας Σαλαμίνας με αρ.15/01 για το ίδιο θέμα με το επίδικο και αφορούσε τον ορισμό του αγώνα ΑΠΟΕΛ – Νέας Σαλαμίνας στην έδρα του ΑΠΟΕΛ. Η εν λόγω προσφυγή αποσύρθηκε κατόπιν άδειας της ΑΔΕΑ την 3 Δεκεμβρίου 2001.

Κατά τη διαδικασία ενώπιον μας έδωσε μαρτυρία ο κ.Φίλιππος Γιαπατός, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ, ο οποίος ανέφερε ότι η απόφαση της ΚΟΠ ημερ. 19/9/00 σύμφωνα με την οποία οι αγώνες του Α΄ Γύρου του Πρωταθλήματος Κυπέλλου διεξάγονται στην έδρα των νικητριών ομάδων των προκριματικών, άσχετα ποιά ομάδα κληρώθει πρώτη. Αντεξεταζόμενος ο κ.Γιαπατός ανέφερε ότι εκ παραδρομής δεν συμπεριλήφθηκε η πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ στην Προκήρυξη των Παγκυπρίων Πρωταθλημάτων 2001-2002. Επίσης διευκρίνισε ότι η μαρτυρία που έδωσε δεν ήταν εκ μέρους ή μετά από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ.

Πριν από την έναρξη της ακρόασης ο δικηγόρος της ΚΟΠ ήγειρε τις ακόλουθες τέσσερεις προδικαστικές ενστάσεις:

- (i) Η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη καθ'ότι η απόφαση για την κλήρωση κοινοποιήθηκε στα Σωματεία με την Προκήρυξη των Παγκυπρίων Πρωταθλημάτων 2001-2002 την 1/9/2001.
- (ii) Η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί εφόσον η ΑΕΜ Μεσόγης δεν κατεχώρησε γραπτή ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος του αγώνα μέσα σε 48 ώρες από την ώρα λήξης του αγώνα σύμφωνα με το άρθρο 43 της Προκήρυξης Παγκυπρίων Πρωταθλημάτων 2001-2002.

- (iii) Δεν υπάρχει «διαφορά» η οποία να μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή εφόσον δεν υπάρχει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ.
- (iv) Το Σωματείο ΑΕΜ Μεσόγης στερείται εννόμου συμφέροντος να καταχωρήσει την παρούσα προσφυγή γιατί αποδέχθηκε τη διαδικασία της κλήρωσης εφόσον αγωνίστηκε στον αγώνα στην έδρα της Ομόνοιας Λευκωσίας χωρίς καμιά επιφύλαξη. Περαιτέρω ο δικηγόρος της ΚΟΠ εισηγήθηκε ότι ενόψει της όλης συμπεριφοράς της, η ΑΕΜ Μεσόγης εμποδίζεται από του ν'άμφισβητήσει τόν ορισμό της έδρας για το συγκεκριμένο αγώνα Κυπέλλου (estoppel by conduct).

Οι δικηγόροι της Ομόνοιας Λευκωσίας και της Νέας Σαλαμίνας υιοθέτησαν τις πιο πάνω ενστάσεις και επανέλαβαν ότι αφ'ης στιγμής η ΑΕΜ Μεσόγης έλαβε μέρος στον αγώνα την 1 Δεκεμβρίου 2001 χωρίς να διαμαρτυρηθεί ή να επιφυλάξει οποιοδήποτε δικαίωμα σε σχέση με την κλήρωση και τον καθορισμό της έδρας ουσιαστικά αποδέχθηκε την απόφαση της ΚΟΠ και επομένως στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει με προσφυγή την επίδικη κλήρωση του Κυπέλλου.

Ο δικηγόρος της ΑΕΜ Μεσόγης απάντησε σε όλες τις προδικαστικές ενστάσεις και ανέφερε ότι η προσφυγή δεν είναι εκπρόθεσμη καθ'ότι εκείνο που προσβάλλεται με την προσφυγή δεν είναι η Προκήρυξη των Παγκυπρίων Πρωταθλημάτων ημερ. 1/9/2001 αλλά η κλήρωση του Α' Γύρου Πρωταθλήματος του Κυπέλλου η οποία έγινε την 26/11/2001.

Περαιτέρω ο κ.Σπανός ανέφερε ότι το άρθρο 43 της Προκήρυξης το οποίο ομιλεί για υποβολή ένστασης και του κύρους ή του αποτελέσματος του αγώνα δεν τυγχάνει εφαρμογής καθ'ότι στο άρθρο 22 των Κανονισμών Πρωταθλήματος περιέχονται εξαντλητικά οι περιπτώσεις κατά τις οποίες γίνεται ένσταση κατά του κύρους αγώνα και η περίπτωση της κλήρωσης και του καθορισμού της έδρας δεν συμπεριλαμβάνεται σ'αυτές.

Όσον αφορά τη διαφορά η οποία προσβάλλεται ο δικηγόρος της ΑΕΜ Μεσόγης διευκρίνισε ότι το αντικείμενο της προσφυγής είναι η κλήρωση του Α' Γύρου του Πρωταθλήματος Κυπέλλου η οποία έγινε από την ΚΟΠ και με την οποία η ΑΕΜ Μεσόγης διαφωνεί.

Τέλος αναφορικά με το επιχείρημα περί απώλειας του εννόμου συμφέροντος της ΑΕΜ Μεσόγης ο κ.Σπανός ανέφερε ότι εφόσον η ΑΕΜ Μεσόγης δεν είχε άλλη επιλογή από του ν'αγωνισθεί στον εν λόγω αγώνα δεν τίθεται θέμα να έχει αποδεχθεί την κλήρωση έστω και αν δεν επιφύλαξε οποιοδήποτε δικαίωμα της πριν ν'αγωνισθεί στον εν λόγω αγώνα. Ο κ. Σπανός έκανε αναφορά στον **Τσάτσο: Η Αίτηση Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της επικρατείας, 3η έκδοση, σελ.41** και στην υπόθεση **Alexandrou Best & Less Clothing Ltd v. Δημοκρατίας, προσφυγή 564/99, ημερ. 31/10/00** όπου καθιερώνεται η αρχή ότι η ανυπαρξία εννόμου συμφέροντος επέρχεται εάν συντρέχουν οι εξής τρεις προϋποθέσεις:

- (1) Η πράξη ή παράλειψη της διοίκησης στην οποία αναφερόταν η υποβληθείσα αίτηση ή δήλωση αποδοχής δεν πρόσβαλε

δικαίωμα ή παραίτηση από το οποίο απαγορεύεται ρητώς ή εμποδίζεται για λόγους δημόσιας τάξεως.

- (2) Το περιεχόμενο της πράξης πρέπει να είναι σύμφωνο προς την υποβληθείσα αίτηση.
- (3) Η αίτηση ή δήλωση αποδοχής να έχει υποβληθεί χωρίς να τεθεί "υπό του αιτούντος ή δηλούντος" ανεκπλήρωτος όρος ή γενική επιφύλαξη και η αίτηση ή δήλωση να είναι σαφής και να μην είναι προϊόν ή ατελούς, λόγω δόλου ή αμέλειας της διοίκησης, ενημέρωσης του ενδιαφερομένου ως προς τις συνέπειες ή άσκησης ή απειλής ή εξαναγκασμού του ενδιαφερομένου από τη διοίκηση (Θ.Λ.Τσάτσου "Η Αίτησις Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας", Έκδοση Τρίτη σε.41).

Ο κ.Σπανός εισηγήθηκε ότι στην προκειμένη περίπτωση αφ' ενός μεν απαγορευόταν στην ΑΕΜ Μεσόγης από την Προκήρυξη του Παγκυπρίου Πρωταθλήματος να παραιτηθεί από το σχετικό δικαίωμα ν' αγωνισθεί και αφ' ετέρου εμποδίζετο από του να μην αγωνισθεί για λόγους δημόσιας τάξης.

Τέλος ο κ.Σπανός κάλεσε την ΑΔΕΑ να θεωρήσει ότι εν πάση περιπτώσει εφόσον κατά την 1 Δεκεμβρίου 2001, ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα, εκκρεμούσε η προσφυγή του Σωματείου Νέας Σαλαμίνας για το ίδιο επίδικο θέμα δεν συνέτρεχε λόγος για την επιφύλαξη οποιουδήποτε δικαιώματος από την ΑΕΜ Μεσόγης.

Σ' ότι αφορά τις πρώτες τρεις προδικαστικές ενστάσεις συμφωνούμε με τον κ. Σπανό. Η προσφυγή δεν είναι εκπρόθεσμη καθ'ότι προσβάλλει την κλήρωση των αγώνων του Α' Γύρου του Κυπέλλου Κύπρου η οποία έγινε την 26 Νοεμβρίου 2001 και όχι την Προκήρυξη των Παγκύπριων Πρωταθλημάτων 2001-2002 ημερ. 1/9/01. Η "διαφορά" η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η κλήρωση του Κυπέλλου και δεν χρειάζεται απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως εισηγήθηκε ο δικηγόρος της ΚΟΠ. Περαιτέρω το άρθρο 43 της Προκήρυξης δεν εφαρμόζεται καθ'ότι το άρθρο 22 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων περιέχει εξαντλητικά τις περιπτώσεις όπου γίνεται ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος του αγώνα και ο καθορισμός της έδρας μετά από κλήρωση δεν συμπεριλαμβάνεται στις περιπτώσεις αυτές.

Αναφορικά με την τελευταία προδικαστική ένσταση συμφωνούμε με τους δικηγόρους της ΚΟΠ, της Ομόνοιας Λευκωσίας και της Νέας Σαλαμίνας ότι από τη στιγμή που η ΑΕΜ Μεσόγης αγωνίστηκε με την Ομόνοια στην έδρα της τελευταίας, χωρίς να διαμαρτυρηθεί ή να επιφυλάξει οποιοδήποτε δικαίωμα, δεν νομιμοποιείται να καταχωρήσει την παρούσα προσφυγή και κατ' επέκταση ν'αμφισβητεί την κλήρωση και τον καθορισμό της έδρας.

Είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου η οποία έχει υιοθετηθεί από σειρά αποφάσεων του Ανώτατου Δικαστηρίου ότι ένα πρόσωπο δεν μπορεί να προσβάλει μια πράξη την οποία έχει αποδεχθεί. Η αποδοχή της πράξης θα πρέπει να είναι ελεύθερη και ανεπιφύλακτη και να μην έλαβε χώρα κάτω από την πίεση της επέλευσης επιβλαβών, για το πρόσωπο, συνεπειών – **Μυριάνθης ν. Δημοκρατία 1997 (3) CLR 165, Τομπόλη ν. ΣΥΤΑ 1982 (3)**

CLR 149, Χριστοδουλίδης v. Δημοκρατία 1985 (3) CLR 1979 σελ. 1996, Δημητρίου v. Δημοκρατία 1988 (3) CLR 920 σελ.925.

Δεν διαφωνούμε με τις αρχές τις οποίες μας έχει αναφέρει ο κ. Σπανός όπως αυτές διατυπώνονται στα ελληνικά συγγράμματα και στην απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου. Στην παρούσα περίπτωση όμως δεν υπήρχε οτιδήποτε το οποίο να εμποδίζει την ΑΕΜ Μεσόγης από του να λάβει μέρος στον αγώνα επιφυλάσσοντας το δικαίωμα της να προσβάλει την κλήρωση του κυπέλλου και τον καθορισμό της έδρας. Δεν συμφωνούμε με τον κ. Σπανό ότι στην παρούσα περίπτωση η ΑΕΜ Μεσόγης δεν είχε άλλη επιλογή από του ν' αγωνισθεί χωρίς οποιαδήποτε επιφύλαξη στον αγώνα με την Ομόνοια.

Οι αρχές που αναφέρει ο κ. Σπανός ενδεχομένως να ετύγχαναν εφαρμογής εάν η ΚΟΠ απαγόρευε στην ΑΕΜ Μεσόγης να συμμετάσχει στον αγώνα της με την Ομόνοια με επιφύλαξη των δικαιωμάτων της αναφορικά με τον καθορισμό της έδρας.

Εξ άλλου δεν διαφεύγει της προσοχής μας το γεγονός ότι η Νέα Σαλαμίνα η οποία επίσης αμφισβητούσε τον καθορισμό της έδρας στο παιχνίδι της με το ΑΠΟΕΛ καταχώρησε προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ και ακολούθως αγωνίστηκε στον αγώνα του Κυπέλλου με το ΑΠΟΕΛ. Η καταχώρηση της προσφυγής ήταν ένας τρόπος με τον οποίο η Νέα Σαλαμίνα εκδήλωσε τη διαμαρτυρία της και εδήλωνε ότι δεν αποδεχόταν την απόφαση της ΚΟΠ για τον καθορισμό της έδρας και ότι αγωνιζόταν στην έδρα του ΑΠΟΕΛ μ' επιφύλαξη να προσβάλει την πιο πάνω απόφαση.

Κάτι παρόμοιο δεν έγινε στην περίπτωση της ΑΕΜ Μεσόγης. Χωρίς να επιφυλάξει οποιοδήποτε δικαίωμα αγωνίστηκε με την Ομόνοια την 1 Δεκεμβρίου 2001 στην έδρα της Ομόνοιας η οποία, λόγω τιμωρίας της, ήταν το Τσίρειο στάδιο και ακολούθως κατεχώρησε την παρούσα προσφυγή με την οποία αμφισβητεί τον καθορισμό της έδρας. Η αποδοχή της κλήρωσης η οποία βεβαιώθηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο παιχνίδι με την Ομόνοια στερεί την ΑΕΜ από το δικαίωμα να καταχωρήσει σ' αυτό το στάδιο προσφυγή και ν' αμφισβητεί την κλήρωση και τον καθορισμό της έδρας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

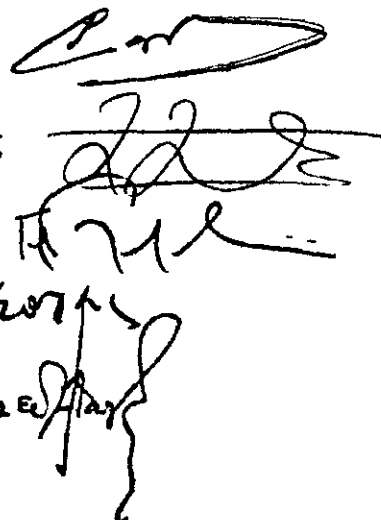
Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος

Ξένιος Ξενόπουλος, Αντιπρόεδρος

Γεώργιος Τριανταφυλλίδης, Μέλος

Μιχάλης Κλεόπας, Μέλος

Ευθύμιος Ευθυμίου, Μέλος



ΑΔΕΑ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ