



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Ταχ. Θυρίδα 24804 Τηλέφ.: 02-358888 Τηλεγραφ. : ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ Φαξ.: 02-358222
Makario Athletic Centre Ave. Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS P.O.Box: 24804 Tel.: 02-358888 Telegr.: ATHLETISMOS Fax: 02-358222

**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Ενώπιον: ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ, Προέδρου
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ, Αντιπροέδρου
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ, Μέλους
ΜΙΧΑΛΗ ΚΛΕΟΠΑ, Μέλους
ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΥ, Μέλους

Αρ. υπ. 7/01

Μεταξύ-

Σωματείου «Νέα Σαλαμίνα» Αμμοχώστου

Εφεσεϊόντων

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου

Εφεσιβλήτων

Ημερομηνία: 29 Μαΐου 2001

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για τους εφεσεϊόντες: Η κ. Λίτσα Δ. Χρυσοστόμου, δικηγόρος
Για τους εφεσιβλήτους: Ο κ. Αριστοτέλης Βρυωνίδης, δικηγόρος
Για το σωματείο ΑΠΟΕΛ: Ο κ. Μιχάλης Ραφαήλ, δικηγόρος
Για το σωματείο ΕΘΝΙΚΟΣ ΑΧΝΑΣ: Ο κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης, δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο Νέα Σαλαμίνα Αμμόχωστου
προσβάλλει την ορθότητα της απόφασης της πλειοψηφίας της Δικαστικής

Επιτροπής της ΚΟΠ η οποία εκδόθηκε την 3 Μαΐου 2001 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της Νέας Σαλαμίνας κατά του κύρους του ποδοσφαιρικού αγώνα ημερ. 7 Απριλίου 2001 που έγινε στο γήπεδο Αμμοχώστου μεταξύ της Νέας Σαλαμίνας και του ΑΠΟΕΛ.

Με την ένσταση της η Νέα Σαλαμίνα ζητούσε την κατακύρωση του πιο πάνω ποδοσφαιρικού αγώνα που είχε λήξει με 4-1 υπέρ του ΑΠΟΕΛ με αποτέλεσμα 2-0 υπέρ της, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του τερματοφύλακα του ΑΠΟΕΛ Κούμα κατά παράβαση του άρθρου 27(6)(2) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων.

Πριν την έναρξη της ακρόασης της υπόθεσης ο δικηγόρος κ. Χρ. Τριανταφυλλίδης εμφανίσθηκε εκ μέρους του Εθνικού Άχνας και ζήτησε άδεια να παρουσιασθεί και ν' ακουσθεί στην υπόθεση σαν ενδιαφερόμενο μέρος εφόσον, κατά την εισήγηση του, το αποτέλεσμα της έφεσης ενδεχομένως να επηρεάσει τα δικαιώματα των πελατών του. Η ΑΔΕΑ έχοντας υπόψη της την απόφαση στην υπόθεση **ΑΡΗ ΛΕΜΕΣΟΥ v. Δ.Ε. ΚΟΠ, αρ. 13/1986, ημερ. 28/4/86** όπου ηγέρθηκε πανομοιότυπο θέμα ενέκρινε το αίτημα του Εθνικού Άχνας και έδωσε άδεια στο δικηγόρο να παρουσιασθεί.

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης δεν αμφισβητούνται και είναι σε συντομία τα εξής: Ο ποδοσφαιριστής του ΑΠΟΕΛ Κούμας είχε δεχθεί κίτρινη κάρτα στις 17 Σεπτεμβρίου 2000 στον αγώνα Νέων μεταξύ ΑΠΟΕΛ-ΑΕΠ, κίτρινη κάρτα στις 15 Οκτωβρίου 2000 στον αγώνα Νέων μεταξύ ΑΠΟΕΛ-Εθνικός Άχνας, κίτρινη κάρτα στις 17 Φεβρουαρίου 2001 στον αγώνα Ανδρών ΑΠΟΕΛ-ΑΡΗΣ και κίτρινη κάρτα στις 31 Μαρτίου 2001 στον αγώνα Νέων ΑΠΟΕΛ-

ΠΑΡΑΛΙΜΝΙ. Είναι επίσης παραδεκτό ότι ο ποδοσφαιριστής Κούμας αγωνίστηκε στη θέση του τερματοφύλακα στον επίδικο αγώνα Ανδρών μεταξύ της Νέας Σαλαμίνας και ΑΠΟΕΛ ο οποίος έγινε την 7 Απριλίου 2001 ενώ δεν αγωνίσθηκε στον αγώνα των Νέων μεταξύ των δύο ομάδων ο οποίος διεξήχθηκε την ίδια μέρα και προηγήθηκε του αγώνα των Ανδρών.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ στην απόφαση της αφού παρέθεσε με σαφήνεια τα γεγονότα και τις νομικές αρχές που διέπουν το θέμα κατέληξε ως εξής:

« Προσπαθήσαμε ως είχαμε καθήκον να δώσουμε ισχύ και στα δύο άρθρα. Δυστυχώς όμως για την Νέα Σαλαμίνα αυτό δεν μπορεί με λογική ερμηνεία να γίνει. Τα δύο άρθρα [υποπαραγράφοι (2) και (4)] συγκρούονται και είναι τόσο εξωφθαλμα αντιφατικές που δεικνύει ότι η πρόθεση του νομοθέτη ήταν η μεταγενέστερη διάταξη να καταργήσει τη προγενέστερη ανεξάρτητα αν δεν το έκανε ρητώς και δεν το είπε καθαρά.

Το ότι η πρόθεση του νομοθέτη ήταν οι ποινές να εκτίονται στο Πρωτάθλημα που δίνονται διαφαίνεται και από την απλή ανάγνωση των υποπαραγράφων που ακολουθούν την (4). Και τούτο πέραν της πρόθεσης, της Καταστατικής Συνέλευσης για ανάλογη τροποποίηση των επηρεαζομένων άρθρων.

Λαμβάνοντας συνεπώς υπόψη το παραδεκτό γεγονός ότι ο Κ. Κούμας ποδοσφαιριστής του Αποέλ είχε συσσωρεύσει τρεις κίτρινες κάρτες σε προηγηθέντες του επίδικου αγώνα, αγώνες Πρωταθλήματος Νέων και

εφαρμόζοντας το άρθρο 27.6.(4) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων βρίσκομεν ότι, ο εν λόγω ποδοσφαιριστής παρ' όλο που δεν είχε δικαίωμα να αγωνισθεί σε αγώνα Νέων που θα διεξαγότο μετά την 31.3.2001, ημερομηνία κατά την οποία συσώρευσε τρεις κίτρινες κάρτες σε αγώνες Νέων, είχε δικαίωμα να αγωνισθεί στην ομάδα Ανδρών δηλαδή στην Α ομάδα του Σωματείου του και ειδικότερα στον επίδικο αγώνα.»

Ενώπιον της ΑΔΕΑ τέθηκε από τους δικηγόρους όλων των διαδίκων λεπτομερής και εμπεριστατωμένη επιχειρηματολογία αναφορικά με την ερμηνεία των σχετικών άρθρων των Κανονισμών Πρωταθλήματος την οποία μπορούμε να συνοψίσουμε ως εξής:

Η εισήγηση της δικηγόρου της Νέας Σαλαμίνας είναι ότι ο ποδοσφαιριστής Κούμας συμμετέσχε αντικανονικά και κατά παράβαση των Κανονισμών Πρωταθλημάτων στον αγώνα Νέα Σαλαμίνα-ΑΠΟΕΛ και ειδικότερα κατά παράβαση του άρθρου 27(6)(2) των Κανονισμών Πρωταθλήματος. Η αντικανονικότητα συνίσταται, σύμφωνα με την επιχειρηματολογία της δικηγόρου της Νέας Σαλαμίνας, στο γεγονός ότι ο εν λόγω ποδοσφαιριστής είχε συσσωρεύσει πριν τον επίδικο αγώνα τρεις κίτρινες κάρτες σε αγώνες Νέων, και χωρίς να εκτίσει την ποινή του σε οποιοδήποτε άλλο προηγούμενο αγώνα, συμμετέσχε στον αγώνα των Ανδρών ο οποίος διεξήχθη την ίδια μέρα με τον αγώνα των Νέων κατά τον οποίο ο Κούμας εξέτισε την ποινή του αυτόματου αποκλεισμού του ενός αγώνα. Η κ. Χρυσοστόμου δεν αμφισβητεί ότι ο ποδοσφαιριστής Κούμας θα έπρεπε να εκτίσει την ποινή του σε αγώνα Νέων σύμφωνα με το άρθρο 27(6)(4)(α) αλλά εισηγήθηκε ότι η συνδυασμένη ερμηνεία των επιφυλάξεων (2) και (4)(α) του άρθρου 27(6) των Κανονισμών

Πρωταθλημάτων είναι ότι ποδοσφαιριστής ο οποίος εκτίει την ποινή του αυτόματου αποκλεισμού σ' ένα συγκεκριμένο αγώνα πρωταθλήματος απαγορεύεται να λάβει μέρος σε οποιοδήποτε άλλο αγώνα πρωταθλήματος ο οποίος διεξάγεται την ίδια αγωνιστική ημερομηνία.

Η κ. Χρυσοστόμου κάλεσε την ΑΔΕΑ να αποφασίσει ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ της επιφύλαξης (2) του άρθρου 27(6) και της επιφύλαξης (4)(α) του ιδίου άρθρου εφ' όσον η μια συμπληρώνει την άλλη. Η επιφύλαξη (4)(α) αναφέρει το συγκεκριμένο πρωτάθλημα στον αγώνα του οποίου ο ποδοσφαιριστής θα εκτίσει την ποινή του, ενώ η επιφύλαξη (2) απαγορεύει στον ποδοσφαιριστή να αγωνιστεί σε οποιοδήποτε άλλο αγώνα οιοδήποτε πρωταθλήματος που τυχόν διεξάγεται την αγωνιστική ημερομηνία κατά την οποία ο ποδοσφαιριστής εκτίει την ποινή του. Στην προκειμένη περίπτωση, εισηγήθηκε η κ. Χρυσοστόμου, εφ' όσον ο ποδοσφαιριστής Κούμας εξέτισε την ποινή του στον αγώνα Νέων μεταξύ των Νέας Σαλαμίνας –Αποέλ δεν είχε δικαίωμα να αγωνισθεί ούτε στον αγώνα του πρωταθλήματος Ανδρών ο οποίος διεξήχθη την ίδια αγωνιστική ημερομηνία.

Αντίθετη ήταν η εισήγηση των δικηγόρων της ΚΟΠ και των σωματείων Εθνικού Άχνας και ΑΠΟΕΛ. Οι δικηγόροι κάλεσαν την ΑΔΕΑ να αποφασίσει ότι υπάρχει σύγκρουση μεταξύ των δύο επιφυλάξεων εφόσον η επιφύλαξη (4)(α) του άρθρου 27(6) αναφέρει ότι η ποινή του αυτόματου αποκλεισμού εκτίεται στον αγώνα του συγκεκριμένου πρωταθλήματος ενώ η επιφύλαξη (2) αναφέρει ότι η ποινή περιλαμβάνει όχι μόνο τον αγώνα του συγκεκριμένου πρωταθλήματος στον οποίο ποδοσφαιριστής δέχθηκε κίτρινη κάρτα αλλά και οποιουδήποτε άλλους αγώνες άλλων πρωταθλημάτων που τυχόν διεξάγονται κατά την ίδια αγωνιστική

ημερομηνία. Οι δικηγόροι της ΚΟΠ και των δύο σωματείων εισηγήθηκαν ότι εν όψει της αντιφατικότητας των δύο επιφυλάξεων η μεταγενέστερη διάταξη, δηλ. η επιφύλαξη (4)(α) υπερισχύει και καταργεί την επιφύλαξη (2) στο βαθμό που υπάρχει σύγκρουση μεταξύ των δύο διατάξεων. Περαιτέρω οι δικηγόροι εισηγήθηκαν ότι η ΑΔΕΑ θα πρέπει να θεωρήσει ως καταργηθείσα την πρόνοια η οποία περιέχεται στην επιφύλαξη (2) και η οποία αναφέρει ότι ο αυτόματος αποκλεισμός «περιλαμβάνει επίσης οποιονδήποτε και όσους αγώνες τυχόν διεξάγονται κατά την αγωνιστική ημερομηνία της ισχύος του» και να αποφασίσει ότι η ορθή ερμηνεία των Κανονισμών Πρωταθλήματος είναι ότι η ποινή περιορίζεται στον αγώνα του συγκεκριμένου πρωταθλήματος και δεν απαγορεύεται στον ποδοσφαιριστή να συμμετάσχει σε αγώνες άλλων πρωταθλημάτων οι οποίοι διεξάγονται κατά την ίδια αγωνιστική ημερομηνία.

Με βάση τα πιο πάνω οι δικηγόροι της ΚΟΠ και των δύο σωματείων εισηγήθηκαν ότι ο ποδοσφαιριστής Κούμας εξέτισε την ποινή του αυτόματου αποκλεισμού του ενός αγώνος κατά τον αγώνα των Νέων μεταξύ της Νέας Σαλαμίνας και του ΑΠΟΕΛ της 7 Απριλίου 2001 και επομένως είχε δικαίωμα να αγωνισθεί στον αγώνα των Ανδρών μεταξύ των δύο ομάδων ο οποίος διεξάχθηκε την ίδια ημερομηνία.

Θεωρούμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσια τις πρόνοιες τόσο της επιφύλαξης (2) όσο και της επιφύλαξης του άρθρου 27(6) των Κανονισμών Πρωταθλήματος:

27(6): “Ποδοσφαιριστής παρατηρηθείς (cautioned) υπό διαιτητού και καταγγεληθείς επί του Φύλλου Αγώνος κατά την διάρκεια της ίδιας ποδοσφαιρικής περιόδου υπόκειται εις τας ακόλουθους ποινάς:

(α) Εις περίπτωσιν των τριών πρώτων παρατηρήσεων αυτόματος αποκλεισμός εξ ενός αγώνος Πρωταθλήματος.

(β) Εις περίπτωσιν επομένων τριών παρατηρήσεων αυτόματος αποκλεισμός εκ δύο αγώνων Πρωταθλήματος και

(γ) Εις περίπτωσιν περαιτέρω παρατηρήσεων αυτόματος αποκλεισμός εξ ενός αγώνος Πρωταθλήματος.

.....

Νοείται ότι

(2) Ο υπό της παραγράφου ταύτης επιβαλλόμενος αυτόματος αποκλεισμός θα ισχύει δια τον αμέσως επόμενον ή επομένους αγώνας οίτινες εμφανίζονται εις τον κατάλογον των συναντήσεων κατά την ημέραν του αυτόματου αποκλεισμού και θα περιλαμβάνει επίσης οιοσδήποτε και όσους αγώνας τυχόν διεξάγονται κατά την αγωνιστικήν ημερομηνίαν της ισχύος του.

.....

(4)(α): Οι παρατηρήσεις θα καταγράφονται εις βάρος του ποδοσφαιριστού και θα ισχύουν για το Πρωτάθλημα σε αγώνα του οποίου

ο ποδοσφαιριστής εδέχθη την παρατήρηση, θα συσσωρεύονται και σε περίπτωση αυτόματου αποκλεισμού η ποινή αυτή θα εκτίεται για αγώνες του συγκεκριμένου Πρωταθλήματος»

(β) Στην περίπτωση υπόλοιπου ποινής αποκλεισμού λόγω παρατηρήσεων μετά το τέλος των Πρωταθλημάτων η ποινή αυτή θα εκτίεται στην αρχή της νέας ποδοσφαιρικής περιόδου ως εξής:

- (i) Αν το Σωματείο του αποκλεισμένου ποδοσφαιριστή παραμείνει στην ίδια Κατηγορία η ποινή θα εκτίεται στους αγώνες του Πρωταθλήματος που εδέχθη τις παρατηρήσεις.
- (ii) Αν το Σωματείο του αποκλεισμένου ποδοσφαιριστή ανέλθει σε ανώτερη Κατηγορία ή υποβιβαστεί σε κατώτερη τότε ο ποδοσφαιριστής θα εκτίει την ποινή του στους αντίστοιχους αγώνες Α΄ Ομάδων, Νέων ή Παίδων της Κατηγορίας στην οποία τα τοποθετηθεί το Σωματείο του.
- (iii) Υπόλοιπο ποινής λόγω παρατηρήσεων, σε αγώνες Κυπέλλου θα εκτίονται σε αγώνες Κυπέλλου της αμέσως επόμενης ποδοσφαιρικής περιόδου.

Σχετικά είναι επίσης τα άρθρα 1(1), 1(3) και 33(1) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων:

« **1(1)** Τα ετήσια Πρωταθλήματα των υπό την Κ.Ο.Π. Σωματείων είναι:

α) Το Παγκύπριον Πρωτάθλημα Σωματείων Α΄, Β΄, Γ΄ και Δ΄ Κατηγορίας.

β) Τα Παγκύπρια Πρωταθλήματα Νέων των Σωματείων Α΄, Β΄, και Γ΄ Κατηγορίας.

γ) Το Πρωτάθλημα Κυπέλλου Κύπρου.

δ) Οιονδήποτε Πρωτάθλημα το οποίον ήθελεν εκάστοτε αποφασίσει το Διοικητικόν Συμβούλιον.

.....

1(3). Δια τους σκοπούς του Καταστατικού, των Γενικών Κανονισμών και των Κανονισμών Πρωταθλημάτων «Πρωτάθλημα» σημαίνει οιονδήποτε Πρωτάθλημα το οποίον διοργανώνεται υπό της ΚΟΠ βάση του παρόντος άρθρου.

33(1): Τα Παγκύπρια Πρωταθλήματα Νέων Α΄ και Β΄ Κατηγορίας διεξάγονται ταυτοχρόνως με τα Πρωταθλήματα Α΄ και Β΄ Κατηγορίας. Οι αγώνες των Πρωταθλημάτων Νέων λαμβάνουν χώραν προ των αντιστοίχων αγώνων Α΄ και Β΄ Κατηγορίας μεταξύ των ομάδων Νέων των ιδίων Σωματείων την αυτήν ημέραν και εις το ίδιον γήπεδον. Ποδοσφαιρισταί αγωνισθέντες εις αγώνα Πρωταθλήματος Νέων δύνανται να αγωνισθούν την ιδίαν ή και άλλην ημέραν και εις αγώνα του αντιστοίχου Πρωταθλήματος Α΄ και Β΄ Κατηγορίας.

Δεν υπάρχει αμφισβήτηση μεταξύ των διαδίκων ως προς τις νομικές αρχές που διέπουν την ερμηνεία νομοθετημάτων και κανονισμών όπως αυτές προκύπτουν τόσο από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όσο και από Αγγλικά συγγράμματα οι οποίες μπορούν να συνοψισθούν ως εξής:

(i) Ο βασικός κανόνας ερμηνείας νομοθετημάτων είναι ότι αυτά ερμηνεύονται με βάση τη γραμματική τους ερμηνεία.

(ii) Μεταγενέστερος νόμος μπορεί να καταργήσει προηγούμενο νόμο είτε ρητά είτε εξυπακουόμενα – **Maxwell on Interpretation of Statutes** σελ. 191.

(iii) Τα Δικαστήρια δεν ευνοούν τη σιωπηρά κατάργηση νομοθετικών διατάξεων – **Maxwell on Interpretation of Statutes** σελ. 191.

(iv) Τα Δικαστήρια προσπαθούν να ερμηνεύουν δύο νομοθετήματα εύλογα με τέτοιο τρόπο ώστε να δίδεται ισχύς και στα δύο νομοθετήματα –

(v) Μεταγενέστερος νόμος μπορεί να θεωρηθεί ότι κατάργησε σιωπηρά προηγούμενο νόμο μόνο αν προκύπτει καθαρά ότι ο προηγούμενος νόμος είναι τόσο αντιφατικός ή ασυμβίβαστος με το μεταγενέστερο ώστε να είναι αδύνατο να συνυπάρχουν – **ΕΥΡΗΚΑ ΛΤΔ v. Unilever PLC 1994(1) AAD 124.**

(vi) Ως ερμηνευτικό θέμα αρχής τα Δικαστήρια είναι απρόθυμα να συμπεράνουν σιωπηρή κατάργηση προηγούμενου νόμου εκτός αν τα δύο νομοθετήματα είναι τόσο αντίθετα μεταξύ τους που να μην μπορεί να δοθεί εφαρμογή και στα δυο την ίδια στιγμή – **Eveline Πέτρου 1995 (1) AAD 851.**

Υπό το φως των πιο πάνω ερμηνευτικών αρχών έχουμε καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να καταστεί δυνατή η εναρμόνιση και συνύπαρξη τόσο της επιφύλαξης (2) όσον και της επιφύλαξης (4)(α) του προαναφερθέντος Κανονισμού 27(6). Εξετάσαμε κατά πόσον οι πρόνοιες αυτές είτε πραγματεύονται διαφορετικές καταστάσεις είτε συμπληρώνουν η μία την άλλη. Έχουμε εξαντλήσει όλες τις προσπάθειες για εναρμόνιση των δύο αυτών επιφυλάξεων και δεν βρίσκουμε τρόπο πως μπορούν να συνεπάρχουν δεδομένου ότι η επιφύλαξη (4)(α) προβλέπει ότι η ποινή του αυτόματου αποκλεισμού εκτίεται στον αγώνα του συγκεκριμένου πρωταθλήματος ενώ η επιφύλαξη (2) προβλέπει ότι η ποινή περιλαμβάνει όχι μόνο τον αγώνα του συγκεκριμένου πρωταθλήματος στον οποίο ο ποδοσφαιριστής δέχθηκε κίτρινη κάρτα, αλλά και οποιουσδήποτε άλλους αγώνες άλλων πρωταθλημάτων, που τυχόν διεξάγονται κατά την ίδια αγωνιστική ημερομηνία.

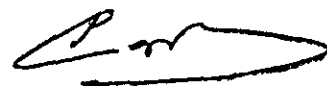
Ύστερα από τα πιο πάνω, είμαστε υποχρεωμένοι, να εφαρμόσουμε τη γνωστή ερμηνευτική αρχή *leges posteriores priores contrarias abrogant*, σύμφωνα με την οποία η μεταγενέστερη διάταξη υπερισχύει της προγενέστερης και επομένως η επιφύλαξη (4)(α) υπερισχύει της επιφύλαξης (2) στο βαθμό που υπάρχει αντίφαση μεταξύ των δύο. Κάτω από τις περιστάσεις κρίνουμε ότι η

απόφαση της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής είναι ορθή και επομένως η έφεση απορρίπτεται και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

Προτού τελειώσουμε θα ήταν χρήσιμο να υποδείξουμε ότι η διατύπωση του Κανονισμού 27(6) με τις υπάρχουσες δύο επιφυλάξεις είναι ατυχής και τα αρμόδια όργανα της ΚΟΠ θα πρέπει να προβούν σε κατάλληλες ενέργειες για την καλύτερη διατύπωση του.

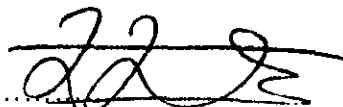
ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

Πρόεδρος



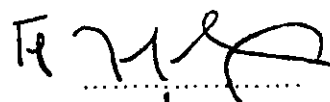
ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

Αντιπρόεδρος...



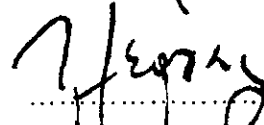
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

Μέλος



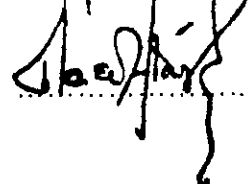
ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΛΕΟΠΑΣ

Μέλος



ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ

Μέλος



ΑΔΕΑ
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ