



## ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον:	κ. Αλέκου Ευαγγέλου	- Προέδρου
	κ. Ξένιου Ξενόπουλου	- Αντιπροέδρου
	κ. Τάσσου Παπαδόπουλου	- Μέλους
	κ. Γεώργιου Τριανταφυλλίδη	- Μέλους
	κ. Μιχάλη Κλεόπα	- Μέλους

Προσφ. αρ. 17/2000

Μεταξύ:-

Σωματείου ΑΠΟΕΛ

Αιτητών

και

Διοικητικού Συμβουλίου ΚΟΠ και/ή της ΚΟΠ

Καθ' ων η αίτηση

9 Οκτωβρίου 2000

Για τους αιτητές: κ.κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης, Πάρις Σπανός, δικηγόροι

Για τους καθ' ων η αίτηση: κ.κ. Αριστοτέλης Βρυωνίδης, δικηγόρος

Για το Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου: κ.κ. Σωτήρης Πίττας, Χριστόφορος

Θεοδώρου, δικηγόροι

Για τον ποδοσφαιριστή Γκόγκις: κ.κ. Αχιλλέας Δημητριάδης, Μιχαλάκης

Ραφαήλ, δικηγόροι

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την προσφυγή του ημερ. 6 Σεπτεμβρίου 2000 το Σωματείο ΑΠΟΕΛ  
προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ ημερ. 5

Σεπτεμβρίου 2000 να αποταθεί στη Δικαστική Επιτροπή και να την καλέσει να επιληφθεί της ουσίας των θεμάτων της έφεσης του Σωματίου ΑΝΟΡΘΩΣΗ για τα οποία δεν αποφάσισε και τα οποία παρέμειναν εκκρεμή.

Η πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ λήφθηκε σαν αποτέλεσμα αιτήματος της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ το οποίο περιέχεται σ' επιστολή ημερ. 31 Αυγούστου 2000 και η οποία στάληκε προς την ΚΟΠ σαν αποτέλεσμα της απόφασης την οποία εξέδωσε η ΑΔΕΑ στην υπόθεση 13/00 την 31 Αυγούστου 2000.

Το πρώτο θέμα το οποίο ηγέρθηκε προδικαστικά και το οποίο αποφασίσαμε να εξετάσουμε στο παρόν στάδιο της διαδικασίας είναι κατά πόσο η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα υπό την πρωτοβάθμια της δικαιοδοσία να επιληφθεί της παρούσας προσφυγής. Η πρωτοβάθμια δικαιοδοσία της ΑΔΕΑ πηγάζει από το άρθρο 9(1)(α) του Περί ΚΟΑ Νόμου το οποίο αναφέρει τα εξής:

“ όπως εκδικάζη αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπη περί τούτου.”

Η «αθλητική δικαστική υπόθεση» ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου και «σημαίνει οιαδήποτε διαφοράν ήτις ήθελεν αναφυή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή μεταξύ αθλητικών σωματείων ή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και

κριτών, περιλαμβάνει δε πάσαν διαφοράν σχέσιν έχουσαν προς τον αθλητισμό και πάσαν παράβασιν ή μη συμμόρφωσιν προς οιανδήποτε διάταξιν των δυνάμει του παρόντος Νόμου εκδιδομένων Κανονισμών.»

Από την πιο πάνω ερμηνεία είναι σαφές ότι η παρούσα περίπτωση αποτελεί «αθλητική δικαστική υπόθεση» καθ' ότι υφίσταται διαφορά μεταξύ της ΚΟΠ και του ΑΠΟΕΛ αναφορικά με την απόφαση της ΚΟΠ να επαναπέμψει το θέμα στη Δικαστική Επιτροπή για συνέχιση της εκδίκασης της έφεσης του Σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ.

Όπως θα διαφανεί πιο κάτω δεν είναι σε κάθε περίπτωση παραπομπής προς τη Δικαστική Επιτροπή ή σε άλλο όργανο της ΚΟΠ που η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί προσφυγής εναντίον παραπομπής. Για παράδειγμα, η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα στις περιπτώσεις όπου η παραπομπή βασίζεται σε καταγγελία ή αίτηση για παράβαση του Καταστατικού ή βασίζεται σε συγκεκριμένη πρόνοια του Καταστατικού που παρέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο εξουσία για τέτοια παραπομπή.

Το Καταστατικό της ΚΟΠ δεν προβλέπει οποιαδήποτε διαδικασία επίλυσης της πιο πάνω διαφοράς και επομένως με βάση το άρθρο 9(1)(α) του Περί ΚΟΑ Νόμου βρίσκουμε ότι έχουμε δικαιοδοσία υπό την πρωτοβάθμια δικαιοδοσία μας να επιληφθούμε της παρούσας υπόθεσης.

Αναφορικά με την ουσία του θέματος οι δικηγόροι του ΑΠΟΕΛ και του ποδοσφαιριστή Γκόκιτς υποστήριξαν ενώπιον μας ότι το Διοικητικό Συμβούλιο

της ΚΟΠ εσφαλμένα παρέπεμψε την υπόθεση στη Δικαστική Επιτροπή εφ' όσον:

(α) Δεν υπάρχει οποιαδήποτε εκκρεμούσα έφεση ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής για συνέχιση.

(β) Η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ημερ. 7/8/00 κατέστησε τη Δικαστική Επιτροπή *functus officio*.

(γ) Δεν υπάρχει νομικό έρεισμα ή βάση μέσα στο Καταστατικό ή τους Κανονισμούς για τέτοια επαναπομπή και,

(δ) Με την επιστροφή του παραβόλου που διέταξε η Δικαστική Επιτροπή την 7 Αυγούστου 2000 αποδεχόμενη την έφεση της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών η έφεση περατώθηκε οριστικά και τελεσίδικα χωρίς οποιαδήποτε δυνατότητα επανάνοιξης της.

Από την άλλη πλευρά οι δικηγόροι της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και της ΚΟΠ εισηγήθηκαν ότι νομικό έρεισμα για την επαναπομπή της υπόθεσης ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής αποτελεί το άρθρο 19(5)(α) του Καταστατικού το οποίο επιτρέπει στο Διοικητικό Συμβούλιο να παραπέμπει ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής κάθε αίτηση ή καταγγελία εάν κατά την κρίση του Διοικητικού Συμβουλίου υπάρχει επαρκής προς τούτο δικαιολογία. Περαιτέρω οι δικηγόροι ανέφεραν ότι το παράβολο βρίσκεται στα ταμεία της ΚΟΠ και

ουδέποτε επεστράφηκε. Ο δικηγόρος της ΚΟΠ εισηγήθηκε ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ αποτελούσε νέα παραπομπή της υπόθεσης ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, ο δε δικηγόρος της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ εισηγήθηκε ότι με την αρχική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ημερ. 9 Αυγούστου 2000 είχε ακυρωθεί η απόφαση της ΕΕΔ και η οποία δεν ανεβίωσε μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ ημερ. 31 Αυγούστου 2000.

Έχουμε μελετήσει προσεκτικά τις απόψεις των διαφόρων πλευρών καθώς επίσης τις πρόνοιες του Καταστατικού της ΚΟΠ και έχουμε καταλήξει ότι με την έκδοση της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερ. 9 Αυγούστου 2000 η διαδικασία της έφεσης της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής περατώθηκε οριστικά. Αυτό επιβεβαιώνεται από την ίδια την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ημερ. 9 Αυγούστου 2000 και τη διαταγή της επιστροφής του σχετικού παραβόλου. Σε σχέση με το σημείο αυτό επισημαίνουμε ότι δεν έχει σημασία εάν στην πράξη το παράβολο δεν επιστράφηκε διότι εκείνο που έχει σημασία είναι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής για την επιστροφή του η οποία και έχει άμεση ισχύ. Ήταν δικαίωμα της Δικαστικής Επιτροπής να αποφασίσει την έφεση του Σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ χωρίς να εξετάσει και ν' αποφανθεί επί όλων των λόγων έφεσης. Από τη στιγμή που η Δικαστική Επιτροπή εξέδωσε την απόφαση της η διαδικασία ενώπιον της ολοκληρώθηκε και επομένως δεν τέθηκε θέμα συνέχισης εκείνης της διαδικασίας.

Το άρθρο 19(5)(α) του Καταστατικού της ΚΟΠ δεν αφορά γενικά οποιοδήποτε αίτημα υποβάλλεται στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ αλλά

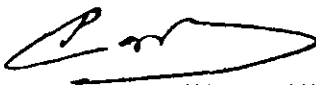
περιορίζεται σε «αιτήσεις και καταγγελίες» τις οποίες η Δικαστική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί με βάση το άρθρο 20 του Καταστατικού. Με άλλα λόγια, για παράδειγμα, εάν ένα Σωματείο υποβάλει αίτηση στο Διοικητικό Συμβούλιο για παραπομπή ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ενός αγώνα ο οποίος δεν άρχισε και για τον οποίο η Δικαστική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί με βάση το άρθρο 20(5), τότε η πιο πάνω αίτηση για να παραπεμφθεί στη Δικαστική Επιτροπή θα πρέπει να είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Δεν μπορεί να παραπέμπονται στη Δικαστική Επιτροπή θέματα τα οποία βρίσκονται εκτός της αρμοδιότητας της και στην προκειμένη περίπτωση το Διοικητικό Συμβούλιο δεν φαίνεται να έχει αρμοδιότητα με βάση το Καταστατικό να επαναπέμψει για συνέχιση της εκδίκασης υποθέσεις τις οποίες η Δικαστική Επιτροπή έχει ήδη επιληφθεί και έχει ήδη αποφασίσει.

Στην προκειμένη περίπτωση το αίτημα που υποβλήθηκε από την ΑΝΟΡΘΩΣΗ προς το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ δεν είναι ούτε «καταγγελία» ούτε «αίτηση» μέσα στην έννοια του άρθρου 19(5)(α) του Καταστατικού, αλλά αποτελεί αίτημα για συνέχιση έφεσης ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, που, όπως ήδη αποφασίζεται πιο πάνω, περατώθηκε και δεν υφίστατο πλέον.

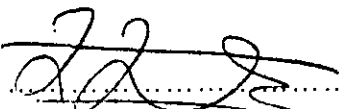
Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ να επαναπέμψει στη Δικαστική Επιτροπή την έφεση του Σωματείου ΑΝΟΡΘΩΣΗ για συνέχιση της εκδίκασης της είναι άκυρη αφ' ενός μεν γιατί στερείται οποιουδήποτε νομικού ερείσματος και αφ' ετέρου διότι

δεν υπάρχει έφεση ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής για συνέχιση.  
Συνεπακόλουθα η προσφυγή του ΑΠΟΕΛ επιτυγχάνει και το σχετικό  
παράβολο επιστρέφεται.

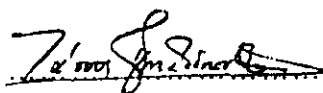
Αλέκος Ευαγγέλου-Πρόεδρος

  
.....

Ξένιος Ξενόπουλος-Αντιπρόεδρος

  
.....

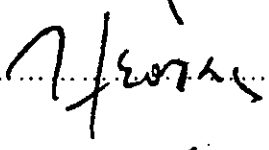
Τάσσος Παπαδόπουλος-Μέλος

  
.....

Γεώργιος Τριανταφυλλίδης-Μέλος

  
.....

Μιχάλης Κλεόπας-Μέλος

  
.....

**ΑΔΕΑ**  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ