

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ



CYPRUS SPORT
ORGANISATION

**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME
JUDICIAL COMMITTEE**

Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400 ΛΕΥΚΩΣΙΑ
Ταχ. Θυρίδα: 4804 Τηλέφ.: 02 - 358888 Τηλεγραφ.: ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ
Τέλεξ: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ Φαξ: 02 - 358222

Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400 NICOSIA - CYPRUS
P. O. Box: 4804 Tel.: 02 - 358888 Telegr.: ATHLETISMOS
Telex: 4749 CSO CYPRUS Fax: 02 - 358222

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Έφεσης 14/94

Ενώπιον: κ. ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
κ. ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ
κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:-

Ιουλίας Ζαχαρίου και Σπυρούλας Μεσαρίτου

Εφεσεiousών

και

Δικαστικής Επιτροπής Κυπριακής
Ομοσπονδίας Γυμναστικής

Εφεσιβλήτων

8η Αυγούστου 1995

Για τις εφεσεiousες: κ. Ανδρέας Σ. Αγγελίδης, δικηγόρος

Για τους εφεσιβλήτους: κ. Παύλος Αγγελίδης, δικηγόρος μαζί με τον

κ. Σάββα Μάτσα, Πρόεδρος της ΚΟΓ.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αφορμή για την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής έχει δώσει η
ποινή που επέβαλε η Κυπριακή Ομοσπονδία Γυμναστικής (ΚΟΓ) στις

αιτήτριες Ιουλία Ζαχαρίου και Σπυρούλα Μεσαρίτου για καταγγελίες που έγιναν εναντίον τους υπό την ιδιότητά τους σαν Κριτές στον Αγώνα Κυπέλλου Ολυμπιακής Γυμναστικής που έγινε στις 23 Οκτωβρίου 1993 στην κλειστή αίθουσα Τσιρείου -ΟΛΥΜΠΙΑ Λεμεσού. Η ΚΟΓ επέβαλε στη μεν Σπυρούλα Μεσαρίτου την ποινή του 5ετούς αποκλεισμού από το δικαίωμα να είναι κριτής και 5ετούς αποκλεισμού από οποιαδήποτε δραστηριότητα της Ομοσπονδίας ενώ στην Ιουλία Ζαχαρίου επέβαλε την ποινή του 10ετούς αποκλεισμού από το δικαίωμα να είναι κριτής και 5ετούς αποκλεισμού από οποιαδήποτε δραστηριότητα της Ομοσπονδίας. Οι αιτήτριες με την παρούσα προσφυγή που έχουν καταχωρήσει μέσω του δικηγόρου τους την 13 Οκτωβρίου 1994 προσβάλλουν την εγκυρότητα και νομιμότητα των ποινών που τους έχουν επιβληθεί.

Τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην επίδικη διαφορά δεν αμφισβητούνται και περιέχονται στα διάφορα έγγραφα τα οποία έχουν κατατεθεί ενώπιον μας και είναι σε συντομία τα εξής:

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΓ με βάση εισήγηση της Τεχνικής Επιτροπής αποφάσισε να παραπέμψει ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΓ τις δύο αιτήτριες που ήσαν Κριτές σε αγώνα κυπέλλου που έγινε στη Λεμεσό στις 23 Οκτωβρίου 1993 για παράβαση των κανονισμών και διαδικασιών.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΓ συνήλθε σε πρώτη συνεδρία την 28 Ιουνίου 1994 οπότε οι δύο αιτήτριες ζήτησαν αναβολή για ν' απαντήσουν στις εναντίον τους κατηγορίες καθ' ότι ο δικηγόρος τους λόγω άλλων ανειλημμένων υποχρεώσεων απουσίαζε στη Λεμεσό. Η Δικαστική Επιτροπή συνήλθε εκ νέου την 7 Ιουλίου 1994 και ασχολήθηκε με διάφορα προδικαστικά νομικά θέματα τα οποία ήγειρε ο δικηγόρος των δύο αιτητριών και επεφύλαξε

την απόφαση της για την 18 Ιουλίου 1994. Κατά τη συνεδρία εκείνη η Δικαστική Επιτροπή αφού απέρριψε τις διάφορες προδικαστικές ενστάσεις που είχαν εγερθεί και αφού απαγγέθηκαν οι κατηγορίες εναντίον των δύο αιτητριών στις οποίες απάντησαν ότι δεν παραδέχονται, άρχισε την εκδίκαση της υπόθεσης. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι με βάση τη γραπτή ενδιάμεση απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής επί των προδικαστικών ενστάσεων η οποία συντάχθηκε την 20 Ιουλίου 1994 η Δικαστική Επιτροπή αποφάνθηκε ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(γ) του Εσωτερικού Τεχνικού Κανονισμού της ΚΟΓ το δικαίωμα εκδίκασης της υπόθεσης είχε το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας και έτσι η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε να δώσει έκθεση στο Διοικητικό Συμβούλιο αφού ακούσει όλη τη σχετική μαρτυρία στις καταγγελίες που το Διοικητικό Συμβούλιο διατύπωσε εναντίον των δύο αιτητριών. Την ίδια θέση υιοθέτησε και το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο στις 19 Ιουλίου αποφάσισε ότι θα επιλαμβάνετο το ίδιο των καταγγελιών που αντιμετώπιζαν οι δύο αιτήτριες.

Η τέταρτη συνεδρία της Δικαστικής Επιτροπής έγινε την 25 Ιουλίου 1994 όπου η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε ότι αποδείκτηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον των δύο αιτητριών και τις κάλεσε σε απολογία. Εν τω μεταξύ μετά την πιο πάνω ενδιάμεση απόφαση της, η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε να επανακαλέσει ένα μάρτυρα κατηγορίας παρά την ένσταση του δικηγόρου των δύο αιτητριών ο οποίος στη συνέχεια εδήλωσε ότι με δική του συμβουλή οι δύο καταγγελλόμενες αποχωρούσαν από τη διαδικασία ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής. Μετά την αποχώρηση των δύο αιτητριών η Δικαστική Επιτροπή ετοίμασε έκθεση την οποία απέστειλε προς το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο συνήλθε στις 20 Σεπτεμβρίου 1994 για να επιληφθεί των καταγγελιών που αντιμετώπιζαν οι αιτήτριες υπό το φως της έκθεσης της Δικαστικής Επιτροπής. Κατά τη συνεδρία εκείνη ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου Σάββας Μάτσας διάβασε την έκθεση της Δικαστικής Επιτροπής

και ακολούθως αφού αντηλλάγησαν εισηγήσεις αναφορικά με την επιβολή της ποινής το Διοικητικό Συμβούλιο με 10 ψήφους υπέρ, μια ψήφο εναντίον και μια ψήφο αποχή αποφάσισε να επιβάλει στις αιτήτριες τις ποινές που έχουμε αναφέρει πιο πάνω.

Το πρώτο θέμα το οποίο έχει εγερθεί ενώπιον μας αφορά πλημμελή σύνθεση της Δικαστικής Επιτροπής και ειδικότερα ότι ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ δεν μπορούσε να είναι και Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής.

Σύμφωνα με την εισήγηση του δικηγόρου των αιτητριών τα άρθρα 15 και 16 του Καταστατικού της ΚΟΓ δεν επιτρέπουν ο Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής να είναι και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Συγκεκριμένα τα άρθρα 15 και 16 αναφέρουν κατά λέξη τα εξής:

"15(1) Το Διοικητικό Συμβούλιο προβαίνει κάθε χρόνο στον καταρτισμό των κατωτέρω Επιτροπών, οι οποίες προεδρεύονται από μέλη του που διορίζονται απ' αυτό πλην της Δικαστικής. Οι Πρόεδροι επιλέγουν τα μέλη των Επιτροπών και τα υποβάλλουν στο Συμβούλιο για έγκριση του διορισμού τους.

16(1) Η Δικαστική Επιτροπή αποτελείται από τον Πρόεδρο και τα αριστείνδην μέλη και εκδικάζει όλες τις υποθέσεις που παραπέμπονται από το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας προς αυτήν. Σ' αυτήν συμμετέχει και ο Τεχνικός Σύμβουλος της Ομοσπονδίας χωρίς δικαίωμα ψήφου."

Συμφωνούμε με την εισήγηση του δικηγόρου των αιτητριών ότι η σύνθεση της Δικαστικής Επιτροπής η οποία άρχισε την εκδίκαση της

υπόθεσης των καταγγελιών εναντίον των δύο αιτητριών και η οποία τελικά υπέβαλε έκθεση προς το Διοικητικό Συμβούλιο είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Καταστατικού διότι κατά τη γνώμη μας τα άρθρα 15 και 16 σαφώς αναφέρουν ότι η Δικαστική Επιτροπή δεν μπορεί να προεδρεύεται από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ. Το άρθρο 15 προβλέπει ότι όλες οι Επιτροπές που καταρτίζει το Διοικητικό Συμβούλιο προεδρεύονται από μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου πλην της Δικαστικής Επιτροπής της οποίας ο Πρόεδρος δεν μπορεί να είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Από τη στιγμή που ο κ. Σάββας Μάτσας ήταν Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ δεν μπορούσε να είναι και Πρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής και επομένως τόσο ο δικός του διορισμός όπως και οι διορισμοί των άλλων δύο μελών της Δικαστικής Επιτροπής οι οποίοι σύμφωνα με το Καταστατικό γίνονται από τον Πρόεδρο της Δικαστικής Επιτροπής είναι αντίθετοι με τις πρόνοιες του Καταστατικού.

Το δεύτερο θέμα το οποίο πρέπει να εξετάσουμε είναι κατά πόσο η διαδικασία την οποία ακολούθησε το Διοικητικό Συμβούλιο στην εκδίκαση των καταγγελιών εναντίον των δύο αιτητριών είναι νόμιμη και ορθή. Όπως φαίνεται μετά την αποχώρηση των δύο αιτητριών από την ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής διαδικασία η οποία δεν εκδίκαζε την υπόθεση αλλά απλώς ετοίμαζε μια έκθεση οι δύο αιτήτριες ουδέποτε κλήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ για να απαντήσουν στις κατηγορίες τις οποίες αντιμετώπιζαν. Από το πρακτικό της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ ημερ. 20 Σεπτεμβρίου 1994 φαίνεται καθαρά ότι η επιβολή των ποινών στις δύο αιτήτριες επιβλήθηκε χωρίς αυτές να κληθούν ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου να απαντήσουν στις κατηγορίες που αντιμετώπιζαν και χωρίς να κληθούν να αναφέρουν οποιαδήποτε γεγονότα για μετριασμό της ποινής. Από το πιο πάνω πρακτικό φαίνεται ότι μετά που επιβλήθηκε η έκθεση της Δικαστικής Επιτροπής το Διοικητικό Συμβούλιο

χωρίς καν να αναφέρει ότι βρήκε ένοχες τις δύο αιτήτριες στις κατηγορίες που αντιμετώπιζαν προχώρησε στην επιβολή της ποινής χωρίς να τις ακούσει για μετρισμό της ποινής.

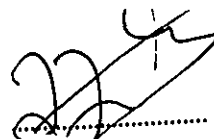
Η παράλειψη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΓ να καλέσει τις δύο αιτήτριες ενώπιον του για να τους απαγγείλει τις κατηγορίες τις οποίες αντιμετώπιζαν καθώς επίσης και η παράλειψη του Διοικητικού Συμβουλίου να δώσει την ευκαιρία στις δύο αιτήτριες να ακουσθούν για μετρισμό της ποινής οδηγεί τις ποινές που επιβλήθηκαν σε ακυρότητα διότι λήφθηκαν κατά παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης.

Περαιτέρω θέλουμε να επισημάνουμε την πολύ παράδοξη διαδικασία η οποία σημειώθηκε στην εκδίκαση των καταγγελιών που αντιμετώπιζαν οι δύο αιτήτριες. Ενώ αρχικά το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε να παραπέμψει στην Δικαστική Επιτροπή τις καταγγελίες προς εκδίκαση και στην πραγματικότητα η Δικαστική Επιτροπή ακολούθησε διαδικασία που προσιδιάζει με "εκδίκαση" - "δίκη" (απαγγελία κατηγορητηρίου, κ.λ.π.) όλως αιφνιδώς την 19 Ιουλίου 1994 μετά από ενημέρωση του Προέδρου και ενώ βρισκόταν σε εξέλιξη η εκδίκαση της υπόθεσης ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε ότι η Δικαστική Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να εκδικάσει την υπόθεση και επιλήφθηκε το ίδιο της υπόθεσης. Επισημαίνουμε ότι το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο στις 19 Ιουλίου 1995 είχε αποφασίσει να καλέσει τις δύο αιτήτριες ενώπιον του για να τις ακούσει πράγμα το οποίο όπως έχουμε αναφέρει πιο πάνω παρέλειψε να πράξει. Συμφωνούμε ότι η εκδίκαση των καταγγελιών έπρεπε να γίνει από το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο σύμφωνα με το Καταστατικό είναι το μόνο αρμόδιο όργανο να εκδικάζει τέτοιες καταγγελίες και η ανάμειξη της Δικαστικής Επιτροπής στη διαδικασία και η διαδικασία που ακολούθησε η Δικαστική Επιτροπή δεν συνάδουν με το Καταστατικό.

Υπό τις περιστάσεις και για όλους τους λόγους που έχουμε αναφέρει πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και οι επιβληθείσες ποινές ακυρώνονται. Εν όψει της απόφασης που έχουμε καταλήξει πάνω στα πιο πάνω σημεία, θεωρούμε περιττό να εξετάσουμε και αποφανθούμε πάνω στα άλλα σημεία που έχουν εγερθεί. Εν όψει του αποτελέσματος της προσφυγής αποφασίζουμε όπως το παράβολο επιστραφεί.

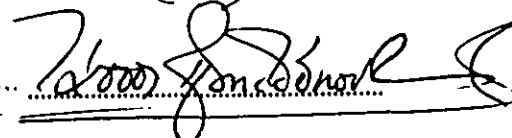
ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΤΑΣΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

- ΜΕΛΟΣ...



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ - ΜΕΛΟΣ

