



# ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

## ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ  
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ Τηλ. 02-365560

### ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή Αρ.13/93

Ενώπιον: κ ΡΑΛΛΗ ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
κ ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ  
κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ  
κ ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Αντώνη Δημητρίου

Αιτητή

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετόσφαιρας

Καθ' ης η Αίτηση

12 Νοεμβρίου 1993

Για τον Αιτητή : Ο κ Νάσος Παναγιώτου, Δικηγόρος.

Για την Καθ' ης η Αίτηση : Ο κ Κώστας Δημητριάδης, Δικηγόρος.

Για την ΟΛΥΜΠΙΑΔΑ Νεάπολης (Ενδιαφερόμενο Μέρος):  
Ο κ Παύλος Αγγελίδης, Δικηγόρος.  
Επίσης ο κ Λάκης Ιωάννου, Πρόεδρος.

### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Α.Δ.Ε.Α. την 12η Νοεμβρίου 1993 εξέδωσε ομόφωνη απόφασή της με την οποία απέρριψε την Προσφυγή του Αιτητή και επιφυλάχθηκε να εκδόσει αιτιολογημένη απόφαση σε μεταγενέστερο χρόνο.

Η Α.Δ.Ε.Α. εκδίδει τώρα το σκεπτικό και την αιτιολόγηση της απόφασης που, ήδη, έχει εκδοθεί.

Ο Αιτητής γεννήθηκε στην Αμμόχωστο την 1η/10/1967 και στις 7-3-1981 υπέγραψε Αίτηση εγγραφής του στο Σωματείο "ΟΛΥΜΠΙΑΔΑ" Νεαπόλεως, που είναι μέλος της Κ.Ο.ΠΕ.

Επειδή την μέρα υπογραφής της αίτησης εγγραφής του στην "Ολυμπιάδα" ο Αιτητής ήταν ανήλικος, την αίτηση του προσυπέγραψε και ο φυσικός κηδεμόνας του, δηλαδή, ο πατέρας του Δημητράκης Δημητρίου. Αντίγραφο της αίτησης εγγραφής του Αιτητή κατατέθηκε, εκ συμφώνου, στην Α.Δ.Ε.Α. ως Τεκμήριο 2 σε αυτή την διαδικασία. Αυτή η αίτηση δεν φέρει την υπογραφή του "Γενικού Γραμματέα" του Σωματείου "Ολυμπιάδα" ή την σφραγίδα του Σωματείου στον αντίστοιχο χώρο του εντύπου της αίτησης, όπου σημειώνονται οι λέξεις:-

"Βεβαιώνεται υπεύθυνα η ταυτότητα και το γνήσιο της υπογραφής του πιο πάνω αθλητή".

Με την προσφυγή του, ο πετοσφαιριστής Αντώνης Δημητρίου (ο "Αιτητής") επικαλείται την ύπαρξη "αθλητικής διαφοράς" με την Κυπριακή Ομοσπονδία Πετόσφαιρας (η "Κ.Ο.Π.Ε.") ως αποτέλεσμα της άρνησης της Κ.Ο.Π.Ε. να επιληφθεί αιτήματος του για ακύρωση της εγγραφής και για απόσυρση της ταυτότητας που είχε εκδοθεί στον πετοσφαιριστή ή και ως αποτέλεσμα της άρνησης της Κ.Ο.Π.Ε. να ακυρώσει την εγγραφή του Αιτητή ή και την έκδοση ταυτότητας προς τον Αιτητή ότι ο Αιτητής είναι πετοσφαιριστής της ομάδας Πετόσφαιρας του Σωματείου "Ολυμπιάδα" Νεαπόλεως.

Τα γεγονότα της υποθέσεως δεν αμφισβητούνται και η Α.Δ.Ε.Α. με βάση τα Τεκμήρια που κατατέθηκαν και τις παραδοχές που έγιναν από τα μέρη, βρίσκει ότι τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης είναι όπως αναφέρονται πιο πάνω.

Επίσης ήταν παραδεκτό, και η Α.Δ.Ε.Α. βρίσκει ως πραγματικό γεγονός, ότι ο Αιτητής, με βάση την ταυτότητα που εκδόθηκε σ' αυτόν ανήκε στο σωματείο "Ολυμπιάδα" και αγωνίστηκε με αυτή την ομάδα από το 1981 μέχρι το 1987, δηλαδή, και μετά την ενηλικίωση του. Από το 1987 μέχρι το 1992, ο Αιτητής κατοικούσε στην Ελλάδα, αλλά στην Α.Δ.Ε.Α. δεν κατατέθηκε μαρτυρία ότι είχε

πετύχει μεταγραφή ή ότι νόμιμα αγωνίστηκε με άλλη ομάδα στην Ελλάδα.

Το 1992, ο πετοσφαιριστής επέστρεψε στην Κύπρο και μέχρι την 17/8/1993 δεν αμφισβητείται ότι ανήκε στο σωματείο "Ολυμπιάδα" με βάση την αίτηση που είχε υποβάλει την 7/3/1981 για εγγραφή του στο σωματείο "Ολυμπιάδα" και την ταυτότητα που είχε εκδοθεί από την Κ.Ο.Π.Ε. σε κάποια ημερομηνία, άγνωστη στην Α.Δ.Ε.Α., αλλά, εν πάση περιπτώσει μέσα στο 1981.

Μετά από αίτηση που ο Αιτητής υπέβαλε γραπτώς στον Πρόεδρο της Κ.Ο.Π.Ε. την 17/8/1993 (Τεκμήριο 1) ο Αιτητής πήρε αντίγραφο της αρχικής αίτησης εγγραφής του που είχε υποβληθεί (Τεκμήριο 2), οπότε διαπίστωσε ότι στο έντυπο της αίτησης του για εγγραφή στις 7/3/1981, δεν είχε προστεθεί η "βεβαίωση" του Γενικού Γραμματέα του Σωματείου "Ολυμπιάδα", για την ταυτότητα του και την γνησιότητα της υπογραφής του ως αιτητή.

Ως αποτέλεσμα, στις 23/8/1993 ο Αιτητής απευθύνθηκε με επιστολή του στον Γενικό Γραμματέα της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρας (Τεκμήριο 3) και ζήτησε ακύρωση της εγγραφής του στο σωματείο "Ολυμπιάδα" με το λόγο, όπως ισχυρίστηκε, ότι η αρχική αίτηση ήταν αντικανονική με βάση την παρ.2 του Κεφαλαίου 4 του Άρθρου 10ου του Καταστατικού της Κ.Ο.Π.Ε.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Π.Ε. συζήτησε το θέμα στις συνεδρίες του 2/9/1993 και 7/9/1993, αφού προηγουμένως ζήτησε την γνωμοδότηση της Δικαστικής Επιτροπής που κατά πλειοψηφία (3 προς 2) τάχθηκε υπέρ της ακύρωσης της αρχικής εγγραφής του Αιτητή στο σωματείο "Ολυμπιάδα".

Στα πλαίσια της διαδικασίας μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α., κατατέθηκαν ως Τεκμήρια 5 και 6 τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Π.Ε. ημερ. 2/9/1993 και 7/9/1993 στις οποίες εξετάστηκε αυτό το θέμα.

Η Α.Δ.Ε.Α. δεν μπορεί να αφήσει ασχολίαστο το γεγονός ότι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Π.Ε., σε αυτές τις συνεδρίες έχουν εκφράσει απόψεις ότι το Διοικητικό Συμβούλιο δεν έπρεπε να εξετάσει το θέμα ή να πάρει απόφαση πάνω στο θέμα για "να μην δημιουργηθούν προϋποθέσεις για να προσφύγει ο αθλητής στην Α.Δ.Ε.Α.".

Για να χρησιμοποιήσουμε τον ηπιότερο δυνατό χαρακτηρισμό για τέτοιες απαράδεκτες απόψεις, περιοριζόμαστε να πούμε ότι αυτές είναι ατυχείς. Κάθε συλλογικό όργανο που αναλαμβάνει το προνόμιο και την ευθύνη να ηγείται μιας Ομοσπονδίας και κάθε μέλος τέτοιου οργάνου έχει όχι μόνο δικαίωμα αλλά και καθήκον να προασπίζει το Καταστατικό της Ομοσπονδίας στην οποία μετέχει. Και να αναλαμβάνει τις ευθύνες για την λήψη αποφάσεων που, κατά την γνώμη του, είναι σύμφωνες με το καταστατικό, χωρίς επηρεασμό από άλλες σκοπιμότητες και ανεξάρτητα από συνέπειες.

Αυτό είναι το ελάχιστο τίμημα που μέλη ομοσπονδιών οφείλουν να καταβάλλουν έναντι του προνομίου που έχουν να μετέχουν στα συμβούλια Ομοσπονδιών, διαφορετικά οι ίδιοι θέτουν κάτω από αμφισβήτηση την δικαιολόγηση της συμμετοχής τους σε τέτοια συμβούλια.

Αυτό, όμως, είναι θέμα τάξης, που αφορά τέτοια μέλη.

Το δικαίωμα προσφυγής στην Α.Δ.Ε.Α., όργανο που δημιουργεί ο νόμος, είναι έννομο δικαίωμα του κάθε ενδιαφερόμενου σε αθλητική διαφορά που με κανένα τρόπο δεν μπορεί ή δεν πρέπει να παρεμποδίζεται.

Το μόνο ερώτημα που προκύπτει από τα παραδεκτά γεγονότα και όπως τα έχει βρεί η Α.Δ.Ε.Α. είναι:-

"Κατά πόσο η παράλειψη του Γενικού Γραμματέα της "Ολυμπιάδας" να προσυπογράψει την αίτηση του Αιτητή για

εγγραφή του στην "Ολυμπιάδα" και να επιβεβαιώσει "το γνήσιο της υπογραφής" του αθλητή στο έντυπο αίτησης για εγγραφή του αθλητή στην "Ολυμπιάδα" μπορεί να επενεργήσει ως λόγος ακύρωσης της εγκυρότητας της αρχικής εγγραφής".

Σύμφωνα με το Καταστατικό της ΚΟΠΕ, 'Αρθρο 23ο (5) (α) η Δικαστική Επιτροπή σε τέτοιες περιπτώσεις "Γνωμοδοτεί . . . . για συγκεκριμένα θέματα που αφορούν τη Γενική Συνέλευση, το Διοικητικό Συμβούλιο ή τη Γραμματεία". Η Γνωμοδότηση της Δικαστικής Επιτροπής δεν έχει την τελεσίδικη δεσμευτικότητα που το 'Αρθρο 23(5)(γ) του Καταστατικού αποδίδει σε αποφάσεις της Δικαστικής Επιτροπής. Ενώπιό μας δεν έχει τεθεί τέτοιο θέμα και δεν εξετάζουμε αίτημα έφεσης κατά απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής. 'Αλλωστε το Διοικητικό Συμβούλιο δεν παρέπεμψε το θέμα στη Δικαστική Επιτροπή για εκδίκαση σύμφωνα με το 'Αρθρο 14ο παρα.17 του Καταστατικού. Ο Γραμματέας της ΚΟΠΕ ζήτησε "γνωμοδότηση" της Δικαστικής Επιτροπής.

Γι' αυτό δεν χρειάζεται να αποφασίσουμε κατά πόσο είτε αν η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠΕ είχε αρμοδιότητα να "εκδικάσει" τέτοιο θέμα είτε αν η Α.Δ.Ε.Α. θα είχε δικαιοδοσία να ακούσει και να αποφασίσει πάνω σε τέτοιο θέμα.

Εξετάζουμε προσφυγή για αθλητική διαφορά με το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠΕ όπως τα επίδικα θέματα καθορίζονται στο κείμενο της προσφυγής.

Σύμφωνα με το 'Αρθρο 14ο παρα.(14) του Καταστατικού της ΚΟΠΕ το Διοικητικό Συμβούλιο έχει την αρμοδιότητα:-

"(14) Να εκδίδει δελτία αθλητών, ν' ανανεώνει και ακυρώνει δελτία, να εγκρίνει μεταγραφές με βάση τους Κανονισμούς".

Τόσο με την προσφυγή όσο και με την αγόρευση του ευπαίδευτου συνήγορου του Αιτητή το θέμα που τίθεται μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α.

για εκδίκαση και απόφαση είναι η σωστή εφαρμογή της παρα.2) του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ του 'Αρθρου 10 των Εσωτερικών Κανονισμών της Κ.Ο.Π.Ε., που αναφέρει:-

"(2) Το δελτίο εγγραφής πρέπει να φέρει την υπογραφή του Γενικού Γραμματέα του Σωματείου, στο οποίο εγγράφεται ο πετοσφαιριστής επώνυμα και ευανάγνωστα ως και τη σφραγίδα του Σωματείου".

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του Αιτητή με την αγόρευση του κάλεσε την Α.Δ.Ε.Α. να ερμηνεύσει τον πιο πάνω Κανονισμό και να αποφασίσει ότι στη λέξη "πρέπει", πρέπει να δοθεί διατακτική ισχύ και ότι γενικά το ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΕΤΑΡΤΟ του 'Αρθρου 10 των Κανονισμών παραθέτει εξαντλητικά και περιοριστικά τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για να είναι έγκυρη η εγγραφή αθλητή.

Περαιτέρω ο κ. Παναγιώτου υπέβαλε στην Α.Δ.Ε.Α. ότι εφόσον το γράμμα του Κανονισμού είναι σαφές δεν εγείρεται θέμα να εξεταστεί ο σκοπός του νομοθετήματος.

Στην προκείμενη όμως περίπτωση δεν εγείρεται θέμα εξέτασης του σκοπού του Κανονισμού αλλά η πιστή εφαρμογή του γράμματος του μέρους του εντύπου της αίτησης εγγραφής, στο μέρος εκείνο του εντύπου που αναφέρει τη σημασία και το αποτέλεσμα της υπογραφής του εντύπου από τον Γενικό Γραμματέα και της εναπόθεσης της σφραγίδας του Σωματείου.

'Όπως έχει προναφερθεί, σε αυτό το μέρος του εντύπου παρατίθεται η φράση:-

"Βεβαιώνεται υπεύθυνα η ταυτότητα και το γνήσιο της υπογραφής του πιο πάνω αθλητή".

Δεν γεννάται θέμα ότι το έντυπο της αίτησης για εγγραφή αθλητή ή το περιεχόμενο του είναι αντίθετο ή κατά υπέρβαση (*ultra vires*) των προνοιών του σχετικού Κανονισμού.

Κατά συνέπεια η απαραίτητη και διατακτική προϋπόθεση του Κανονισμού είναι η υπεύθυνη βεβαίωση της ταυτότητας και του γνήσιου της υπογραφής του αιτητή για εγγραφή.

Αν υπάρξει αμφισβήτηση της γνησιότητας της υπογραφής ή για την πραγματική ταυτότητα αυτού που υπογράφει, τότε εγείρεται θέμα για ερμηνεία του σκοπού του Κανονισμού ή εξέτασης κατά πόσο η υπογραφή του Γενικού Γραμματέα και η σφραγίδα του Σωματείου είναι ουσιαστικό προαπαιτούμενο της εγγραφής του αθλητή ώστε αυτή η παράλειψη να συνιστά λόγο ακύρωσης ή ερμηνεία κατά πόσο τέτοια παράληψη συνιστά απλή παρατυπία.

Επίσης, η παράλειψη της υπογραφής του Γενικού Γραμματέα και της σφραγίδας του Σωματείου, θα ήταν σημαντικό στοιχείο αν υπήρχε ισχυρισμός ότι το Σωματείο δεν αποδέχτηκε την ένταξη του αθλητή στις τάξεις του ή ότι η σημασία της υπογραφής και της σφραγίδας του Σωματείου πράγματι υπέχουν την έννοια και το αποτέλεσμα της αποδοχής της αίτησης από το Σωματείο.

Η Α.Δ.Ε.Α. επιθυμεί να τονίσει ότι αυτή η απόφαση λαμβάνεται με βάση τα ειδικά γεγονότα αυτής της υπόθεσης και δεν συνιστά είτε προηγούμενο είτε γενική απόφαση ότι η παράλειψη συμμόρφωσης με νομοτυπικές πρόνοιες σχετικά με αίτηση εγγραφής αθλητή, δεν συνιστά λόγο ακύρωσης της εγγραφής.

Στην προκείμενη περίπτωση, δεν υπάρχει ισχυρισμός ότι ο αθλητής αμφισβητεί την γνησιότητα της υπογραφής του πάνω στο έντυπο.

Στην προκείμενη περίπτωση δεν υποβλήθηκε μαρτυρία ούτε αμφισβητήθηκε είτε η ταυτότητα είτε η γνησιότητα της υπογραφής του Αιτητή ή του κηδεμόνα του.

Στην προκείμενη περίπτωση, ακόμα και μετά την ενηλικίωση του, ο Αιτητής παρέμεινε στο σωματείο "Ολυμπιάδα" και αγωνίστηκε ως αθλητής του Σωματείου, χωρίς αμφισβήτηση της εγκυρότητας της

συμμετοχής του στο σωματείο "Ολυμπιάδα" μέχρι την 17/8/1993. Στο κείμενο της προσφυγής και στην αγόρευση του, ο ευπαίδευτος συνήγορος του Αιτητή ισχυρίστηκε ότι η παράλειψη της υπογραφής του Γενικού Γραμματέα του σωματείου και της σφραγίδας "δεν ήταν σε γνώση του Αιτητή, παρά μόνο μέχρι την 17/8/1993". Όμως, ήταν σε γνώση του Αιτητή ότι ανήκε στην "Ολυμπιάδα" και είναι πραγματικό γεγονός ότι ως αθλητής ενταγμένος στη δύναμη του σωματείου, αγωνιζόταν με τα χρώματα του Σωματείου.

Ο Αιτητής δεν αμφισβητεί ούτε διαμαρτύρεται για την εγκυρότητα της αρχικής αίτησης εγγραφής του ημερ. 7/3/81, όσο αφορά την "γνησιότητα" της υπογραφής του ιδίου ή του κηδεμόνα του.

Απλούστατα, επικαλείται την παράλειψη της υπογραφής του Γενικού Γραμματέα και της σφραγίδας του σωματείου "Ολυμπιάδα" για να επιδιώξει ακύρωση της συμμετοχής του στην ομάδα της "Ολυμπιάδας".

Ο Αιτητής, ακόμα και μετά την ενηλικίωση του, συνέχισε να ανήκει στην "Ολυμπιάδα" αδιαμαρτύρητα και να αγωνίζεται με αυτό το Σωματείο και, έτσι, έμπρακτα απέδειξε την συγκατάθεση του να ανήκει σε αυτό το σωματείο και θεράπευσε τις πιο πάνω παραλείψεις, με την συμπεριφορά του.

Άλλωστε, αν μπορεί να συναχθεί κατά αναλογία συμπέρασμα από τη νομολογία που διέπει τις διοικητικές πράξεις, πρέπει να ληφθούν υπόψη οι πιο κάτω κανόνες που διέπουν την εγκυρότητα αίτησης από "διοικούμενο" που καθορίζουν ότι εγείρεται θέμα ακυρότητας μόνο και εφόσο:-

- (1) Δεν υπάρχει σχετική δήλωση βούλησης του διοικούμενου. π.χ. δεν υπεβλήθη αίτηση, ή
- (2) Όταν ο διοικούμενος ανακάλεσε την βούληση του, πριν την έκδοση της άδειας ή έστω και μετά την έκδοση.



(Ιδε Κυριακόπουλος "Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο", 4η Έκδοση, "Β" Γενικό Μέρος, σελ. 345-346).

Επίσης (ιδε Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας, σελ. 194-195) απορρίπτονται αιτήσεις μόνον όταν αυτές είναι:-

- (1) Ασαφείς κατά το περιεχόμενο ή
- (2) Ανυπόγραφες από τον αιτούντα.

Στην προκείμενη περίπτωση και με βάση την ενώπιό μας μαρτυρία, δεν ισχύει καμμιά από τις προϋποθέσεις που αναφέρονται πιο πάνω.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα, που είναι και αδιαμφισβήτητα, η ΑΔΕΑ ομόφωνα αποφασίζει ότι η προσφυγή του Αιτητή πρέπει να απορριφθεί.

Πουθενά στον σχετικό Κανονισμό δεν αναφέρεται ότι η υπογραφή του Γενικού Γραμματέα του Σωματείου υπέχει την έννοια ή το νομικό αποτέλεσμα της μη αποδοχής από πλευράς σωματείου της ένταξης του αθλητή στη δύναμη του.

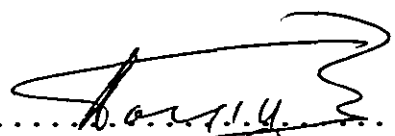
Η υποβολή αίτησης για εγγραφή ως μέλους σωματείου είναι "μονομερής πράξη" του αιτητή, που δεν επηρεάζει το τεκμήριο νομιμότητας. Τουλάχιστο στις περιπτώσεις διοικητικών πράξεων το κριτήριο που κυριαρχεί, σχετικά με τη νομιμότητα μιας τέτοιας πράξης, είναι "το τεκμήριο της έλλειψης δηλώσεως βουλήσεως του ιδιώτου", όπως αναφέρθηκε πιο πάνω.

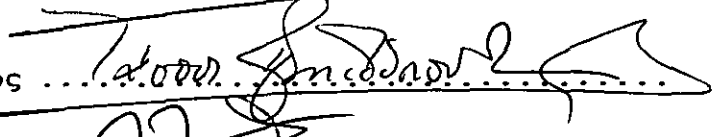
Στη προκείμενη περίπτωση η "βούληση" του Αιτητή να μετέχει στην "Ολυμπιάδα" είναι πασίδηλη τόσο από την αίτηση εγγραφής του που υπογράφηκε από τον ίδιο και από τον κηδεμόνα του, όσο και από τη συμπεριφορά του.

Για τους πιο πάνω λόγους, η Προσφυγή απορρίπτεται.


Το παράβολον κατάσχεται.

Υπογραφές

Ράλλης Γαβριηλίδης ..... 

Τάσσος Παπαδόπουλος ..... 

Ξένιος Ξενόπουλος ..... 

Γιώργος Τριανταφυλλίδης ..... 

ΤΠ/εκ

TP931220.EK3