

Π Ρ Ο Σ Χ Ε Δ Ι Ο

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.20/93)

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΠΕΔ-ΚΟΚ ΑΡ.6/93  
ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΗ  
ΣΤΕΦΑΝΟΥ Χ"ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

8 Απριλίου 1994

ΕΝΩΠΙΟΝ : κ Ράλλη Γαβριηλίδη Προέδρου  
κ Αντώνη Δράκου Αντιπροέδρου  
κ Ξένιου Ξενοπούλου Μέλους  
κ Γιώργου Τριανταφυλλίδη Μέλους

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ: Για το Σωματείο "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" Στροβόλου:  
Ο κ Κωνσταντίνος Καλλής, Δικηγόρος.  
Επίσης ο κ Λυκούργος Κυπριανού, Πρόεδρος.

Για τον κ Στέφανο Χ"Στεφάνου: Ο κ Ανδρέας Ζαχαρίου,  
Δικηγόρος.

Ζαχαρίου: Αντιλαμβάνομαι ότι έχουμε κάποιες εξελίξεις μεταξύ μας με την έννοια ότι η άλλη πλευρά δεν θέλει να προχωρήσει αυτή η υπόθεση. Ο Διαιτητής έχει κάποια θέση την οποία θέλει να δηλώσει καθαρά ενώπιόν σας και θα την κάνω ενώπιόν σας.

Τριανταφυλλίδης: Πρέπει να αποσύρετε πρώτα την Έφεση.

Ζαχαρίου: Με αυτή την εξέλιξη και απ' ότι αντιλαμβάνομαι το Σωματείο δεν θέλει να προωθήσει την κατηγορία και εμείς δεν θα προωθήσουμε την Έφεση. Ο Διαιτητής δηλώνει τα εξής: "Δεν είχα ούτε έχω πρόθεση να αδικήσω τον ΚΕΡΑΥΝΟ. Λυπούμαι εάν οποιαδήποτε πρόθεση μου επηρεάζει τον ΚΕΡΑΥΝΟ. Επαναλαμβάνω ότι εκτιμώ τόσο τους παράγοντες όσο και τον ΚΕΡΑΥΝΟ." Η Έφεση αποσύρεται και παρακαλούμε να επιστραφεί το παράβολο.

Καλλής: Δεν έχουμε ένσταση και ενόψει της δηλώσεως αποσύρουμε και τη δική μας κατηγορία.

Πρόεδρος: Όσον αφορά την Έφεση, το αίτημα του κ Ζαχαρίου να μην την προωθήσει γίνεται αποδεκτό και αποφασίζεται το παράβολο να επιστραφεί. Όσον αφορά τη δήλωση του κ Χ"Στεφάνου και την απόφαση του Σωματείου "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η απόφαση τιμά τόσο τον κ Χ"Στεφάνου όσο και τον ΚΕΡΑΥΝΟ.

Πρόεδρος: Είναι γνωστός αξίας διαιτητής ο κ Χ"Στεφάνου και εάν, όπως λέει, ενήργησε κάπως έξω από τα πλαίσια, αυτό οπωσδήποτε οφείλεται εις μια αντίδραση ενόψει των συνθηκών οι οποίες δημιουργήθηκαν. Επαναλαμβάνω ότι η θέση του εκτιμάται ιδιαίτερα από εμάς όπως και η αντίδραση του Σωματείου "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" το οποίο δεν ήρθε εδώ κατηγορώντας τον για να τον εκδικηθεί αλλά ήρθε με καλή πίστη για να εξυπηρετήσει τόσο τα συμφέροντα του Σωματείου όσο και τα συμφέροντα του αθλήματος. Ενόψει όλων αυτών η υπόθεση θεωρείται λήξασα και το παράβολο το οποίο έχει κατατεθεί από τον ΚΕΡΑΥΝΟ να επιστραφεί στο Σωματείο.

Ράλλης Γαβριηλίδης  
Πρόεδρος

## ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Κατά την έναρξη της ακρόασης της παρούσας υπόθεσης ενώπιον μας ο δικηγόρος του καταγγελλόμενου διαιτητή ήγειρε δύο προδικαστικές ενστάσεις :-

(α) η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας δεν είχε αρμοδιότητα και/ή εξουσία να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον της ΑΔΕΑ και,

(β) ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα και/ή στερείται δικαιοδοσίας να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης.

Το βασικό επιχείρημα του δικηγόρου του καταγγελλόμενου διαιτητή είναι ότι ο Κανονισμός 10 των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 καθώς επίσης και το άρθρο 4 των Περί Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Θεσμών του 1971 με βάση τα οποία η υπόθεση έχει παραπεμφθεί ενώπιον μας έχουν καταργηθεί και δεν βρίσκονται σήμερα εν ισχύ διότι σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 10 των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-91 το οποίο θεσπίσθηκε με το Νόμο 87/85 οιαδήποτε διαδικασία ενώπιον της ΑΔΕΑ πρέπει απαραίτητως να άρχεται με προσφυγή και εφ' όσον στη προκειμένη περίπτωση το Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου δεν έχει καταχωρήσει προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ αφ' ενός μεν η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας δεν είχε δικαίωμα να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον μας και αφ' ετέρου η ΑΔΕΑ στερείται δικαιοδοσίας να εκδικάσει την υπόθεση.

Σε κάποιο στάδιο ο δικηγόρος του καταγγελλόμενου διαιτητή υποστήριξε επίσης ότι έστω και εάν ακόμη θεωρηθεί ότι οι σχετικοί κανονισμοί της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας δεν έχουν καταργηθεί αλλά βρίσκονται εν ισχύϊ αυτοί έχουν γίνει χωρίς εξουσιοδότηση (*ultra vires*) του νόμου και επομένως και πάλιν πρέπει να αγνοηθούν, επιχείρημα όμως το οποίο σε μεταγενέστερο στάδιο απόσυρε. Κατά τη γνώμη μας η πιο πάνω ενέργεια του δικηγόρου του καταγγελλόμενου διαιτητή ήταν ορθή διότι η ΑΔΕΑ σαν Διοικητικό Όργανο δεν έχει δικαίωμα να αποφασίσει κατά πόσον ένας κανονισμός έχει γίνει κατ' εξουσιοδότηση νόμου ή όχι διότι αυτό το θέμα εναπόκειται αποκλειστικά στην αρμοδιότητα των Δικαστηρίων της Κυπριακής Δημοκρατίας. Η ΑΔΕΑ σαν Διοικητικό Όργανο έχει υποχρέωση να εφαρμόζει τους νόμους και κανονισμούς όπως αυτοί βρίσκονται ενώπιον της μέχρις ότου κηρυχθούν είτε ως αντισυνταγματικοί είτε ως καθ' υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης (*ultra vires*) από το αρμόδιο Δικαστήριο.

Αντίθετα ο δικηγόρος του Σωματείου Κεραυνός Στροβόλου υποστήριξε ότι οι κανονισμοί της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας με βάση τους οποίους έγινε η παραπομπή ενώπιον μας είναι καθ' όλα έγκυροι και νόμιμοι και ότι το άρθρο 10 των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων δεν έχει εφαρμογή στην παρούσα περίπτωση διότι το Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου ουδέποτε προσέφυγε ενώπιον της ΑΔΕΑ αλλά προσέφυγε ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας η οποία και αποφάσισε σύμφωνα με τον Κανονισμό 10(2) να παραπέμψει την υπόθεση προς εκδίκαση ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή τα επιχειρήματα των δύο πλευρών και έχουμε αποφασίσει ομόφωνα ότι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας Καλαθόσφαιρας είχε δικαίωμα σύμφωνα με τους υφιστάμενους κανονισμούς να παραπέμψει την υπόθεση ενώπιον μας. Σημειώνουμε ότι στο παρόν στάδιο δεν εξετάζουμε κατά πόσο το ισχυριζόμενο παράπτωμα ήταν τέτοιας σοβαράς μορφής ώστε να δικαιολογείται η παραπομπή της υπόθεσης ενώπιον μας διότι τέτοιο ζήτημα δεν έχει εγερθεί ενώπιον μας.

Σύμφωνα με το άρθρο 9(1)(γ) του Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου η ΑΔΕΑ έχει, μεταξύ άλλων, σαν πρωτοβάθμια δικαστική επιτροπή αρμοδιότητα να εκδικάζει αθλητικά παραπτώματα συνιστάμενα σε αντιαθλητική συμπεριφορά ή σε παράβαση και μη συμμόρφωση προς τις διατάξεις του νόμου και των κανονισμών. Το άρθρο 5(2)(ιε) του Νόμου δίδει το δικαίωμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού να καθιερώνει και συγκροτεί Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας και να καθορίζει τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες της. Το άρθρο 25(1) του Νόμου - το οποίο πριν την θέσπιση του Ν.87/85 ήταν το άρθρο 19(1) του Ν.41/69 - δίδει το δικαίωμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού να εκδίδει κανονισμούς για την καλύτερη εφαρμογή του Νόμου.

Με βάση τα πιο πάνω άρθρα έχουν θεσπισθεί οι Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμοί του 1970 και οι Περί Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Θεσμοί του 1971 οι οποίοι, μεταξύ άλλων, προβλέπουν τις αρμοδιότητες της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ο δε Κανονισμός 10(2) δίδει ρητά το δικαίωμα στη Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας εάν κατά την κρίση της διατυπωθείσα κατηγορία εναντίον του διαιτητή

είναι σοβαράς μορφής να παραπέμψει την υπόθεση για εκδίκαση ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Η ψήφιση του Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Τροποποιητικού Νόμου) του 1985 (Νόμος 87/85) δεν έχει επηρεάσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την νομιμότητα και εγκυρότητα των πιο πάνω Κανονισμών διότι σύμφωνα με το άρθρο 26(2) του Νόμου όλοι οι κανονισμοί οι οποίοι έγιναν δυνάμει οιασδήποτε διάταξης του Νόμου 41/69 η οποία έχει καταργηθεί ή τροποποιηθεί με το Νόμο 87/85 παραμένουν εν ισχύϊ και θεωρούνται ότι εκδόθηκαν δυνάμει του Νόμου 87/85 εφ' όσον δεν συγκρούονται προς τις ρητές διατάξεις του Νόμου 87/85. Στη συγκεκριμένη περίπτωση βρίσκουμε ότι οι Περί Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Κανονισμοί δεν συγκρούονται με καμιά απολύτως διαταξη του Νόμου 87/85 και επομένως είναι έγκυροι και εξακολουθούν να βρίσκονται σε ισχύ.

Το επόμενο θέμα το οποίο πρέπει να εξετάσουμε είναι κατά πόσο το γεγονός ότι η παρούσα διαδικασία ενώπιον μας δεν έχει αρχίσει με προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 10 του Νόμου στερεί την ΑΔΕΑ από αρμοδιότητα να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση. Είμεθα της γνώμης ότι η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 10 του Νόμου αφορά περιπτώσεις όπου το ενδιαφερόμενο σωματείο, πρόσωπο, αθλητικό σωματείο, αθλητική ομοσπονδία ή οργανισμός επιθυμεί να αρχίσει διαδικασία ενώπιον της ΑΔΕΑ κατ' ευθείαν και όχι σε περιπτώσεις παραπομπής της υπόθεσης από άλλα όργανα του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού.

Στην παρούσα περίπτωση το Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου δεν είχε πρόθεση να καταχωρήσει προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ αλλά

σύμφωνα με τους κανονισμούς της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόβαλε καταγγελία εναντίον του καταγγελλόμενου διαιτητή προς την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας Καλαθόσφαιρας.

Η υπόθεση έχει αχθεί ενώπιον της ΑΔΕΑ κατόπιν απόφασης της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας στην οποία προσέφυγε το Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου σύμφωνα με τους υφιστάμενους κανονισμούς και επομένως βρίσκουμε ότι η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 10 του Νόμου δεν εφαρμόζεται στη περίπτωση παραπομπής υπόθεσης από την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας προς την ΑΔΕΑ. Το Σωματείο Κεραυνός ακολούθησε τη σωστή διαδικασία με το να καταγγείλει το διαιτητή ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Καλαθόσφαιρας η δε υπόθεση βρίσκεται ενώπιον μας όχι κατόπιν πρωτοβουλίας του Σωματείου Κεραυνός Στροβόλου αλλά κατόπιν απόφασης της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 21 Δεκεμβρίου 1993.

Γί' όλους τους πιο πάνω λόγους βρίσκουμε ότι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας είχε δικαίωμα να παραπέμψει την υπόθεση για εκδίκαση ενώπιον της ΑΔΕΑ και ότι η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση.

Εν όψει της απόφασής μας θα προχωρήσουμε στην εκδίκαση της υπόθεσης.