



# ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

## ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ  
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ, Τηλ. 02-365560

### ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή ΑΡ.14/92

Ενώπιον: κ ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
κ ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ  
κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Σωματείου "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας

Αίτητή

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου

Καθ' ης η Αίτηση

23 Οκτωβρίου 1992

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ: Για το Σωματείο "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας:  
κ Γεώργιος Τριανταφυλλίδης, Δικηγόρος.  
Επίσης ο κ Π Νεοφύτου, Πρόεδρος της ΟΜΟΝΟΙΑΣ  
και ο κ Λ Πολυκάρπου, Γενικός Γραμματέας.

Για την Κ.Ο.Π.: κ Λάκης Παπαμιχαήλ, Δικηγόρος.  
Επίσης ο κ Ανδρέας Στυλιανού, Διευθυντής Κ.Ο.Π.

Για το Σωματείο "ΑΡΗΣ" Λεμεσού:  
κ Ανδρέας Θεοφίλου, Δικηγόρος και Μέλος Δ.Σ.

### Α\_Π\_Ο\_Φ\_Α\_Σ\_Η

Με την παρούσα προσφυγή το Σωματείο "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας  
προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής  
Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (που στο εξής θα αναφέρεται το  
"Διοικητικό Συμβούλιο") ημερομηνίας 20-10-92, με την οποία  
ορίστηκε ως έδρα για τη διεξαγωγή του αγώνα "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας  
εναντίον "ΑΡΗΣ" Λεμεσού της 24ης Οκτωβρίου 1992 το γήπεδο της  
"ΑΠΕΠ" Πιτσιλιάς στην Κυπερούντα.

Η προσφυγή αυτή, η οποία καταχωρίστηκε στις 21-10-92, ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9 (1) (α) και 10 (2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων και αφορά σε αθλητική διαφορά μεταξύ του αιτητή και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου.

Η αθλητική αυτή διαφορά, όπως την αντιλαμβανόμαστε, συνίσταται στο ότι το Διοικητικό Συμβούλιο, με την πιο πάνω απόφασή του, όρισε ως έδρα για τη διεξαγωγή του αγώνα "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας και "ΑΡΗ" Λεμεσού της 24ης Οκτωβρίου 1992 το γήπεδο της "ΑΠΕΠ" Πιτσιλιάς στην Κυπερούντα, η οποία είναι ομάδα Β' Κατηγορίας, ενώ η "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας είναι ομάδα Α' Κατηγορίας.

Η Α.Δ.Ε.Α. άκουσε την προσφυγή αυτή στις 23 Οκτωβρίου και εξέδωσε την απόφασή της την ίδια ημέρα, επιφυλάχτηκε όμως να δώσει πλήρες σκεπτικό αργότερα, το οποίο και έχει ως ακολούθως \* :

Τα γεγονότα, τα οποία δεν αμφισβητούνται, είναι τα εξής:

Η "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας στις 8 Οκτωβρίου 1992 τιμωρήθηκε από τη Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. με αποκλεισμό της έδρας της για δύο αγωνιστικές και 1000= πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 20 (Β) (ζ) του Καταστατικού της Κ.Ο.Π. Την επομένη, ο Διευθυντής της Κ.Ο.Π. κ Στυλιανού ετοίμασε σημείωμα, στο οποίο αναφέρονταν τα γήπεδα στα οποία μπορούσαν να διεξαχθούν οι επηρεαζόμενοι αγώνες. Στις 20 Οκτωβρίου 1992 το Διοικητικό Συμβούλιο, με απόφασή του της ίδιας ημερομηνίας, αποφάσισε ύστερα από ψηφοφορία με ψήφους οκτώ έναντι τεσσάρων και με τρεις αποχές, να διεξαχθεί ο πρώτος επηρεαζόμενος αγώνας στο γήπεδο της "ΑΠΕΠ" Πιτσιλιάς στην Κυπερούντα, αντί στο γήπεδο "Αμμόχωστος" που προσφερόταν ως υπαλλακτική λύση.

\* Το πλήρες δικαιολογητικό εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 1992

Είναι εναντίον της απόφασης αυτής που το Σωματείο "ΟΜΟΝΟΙΑ" προσέφυγε στην Α.Δ.Ε.Α. υποστηρίζοντας ότι αυτή είναι άκυρη, γιατί λήφθηκε κατά παράβαση κριτηρίων που τέθηκαν με απόφαση του (δίου του Διοικητικού Συμβουλίου με ημερομηνία 24-4-1990 και τα οποία δεν έχουν μέχρι σήμερα τροποποιηθεί. Συγκεκριμένα, στην ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος του αιτητή υποστήριξε ότι η κατά πλειοψηφία απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι αντίθετη με το κριτήριο (1) γιατί το γήπεδο της Κυπερούντας είναι έδρα του Σωματείου "ΑΠΕΠ" Πιτσιλιάς, η οποία είναι ομάδα Β' Κατηγορίας, ενώ η "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας είναι ομάδα Α' Κατηγορίας, παρόλο που δεν αμφισβητείται ότι το γήπεδο της Κυπερούντας ικανοποιεί τους όρους διεξαγωγής αγώνων των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π.

Εξάλλου, ο δικηγόρος της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου εισηγήθηκε ότι η εξουσία του Διοικητικού Συμβουλίου να ορίσει ουδέτερο γήπεδο βασίζεται στο άρθρο 11 (7) (α) του Καταστατικού της Κ.Ο.Π., ότι το Διοικητικό Συμβούλιο έχει απόλυτο δικαίωμα να επιλέξει το γήπεδο αυτό και ότι τα κριτήρια που τέθηκαν με την πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αποτελούν κατευθυντήριες γραμμές. Στη συνέχεια, ο δικηγόρος της Κ.Ο.Π. δέχτηκε ότι κατά πάγια τακτική ακολουθούνται τα κριτήρια από την ημερομηνία που εκδόθηκαν, αλλά το Διοικητικό Συμβούλιο θα μπορούσε να παρεκκλίνει απ' αυτά και αναφέρθηκε σε μια περίπτωση στην οποία χρησιμοποιήθηκε το γήπεδο της "ΑΠΕΠ" Πιτσιλιάς για αγώνα Α' Κατηγορίας, ενώ η ΑΠΕΠ ήταν στη Β' Κατηγορία και σε μια άλλη περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε το γήπεδο της "ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗΣ" Δερύνειας.

Διαζευκτικά ο Δικηγόρος της Κ.Ο.Π. εισηγήθηκε ότι το κριτήριο (1) περιέχει δύο σκέλη, τα οποία συνδέονται μεταξύ τους με τον αντιθετικό σύνδεσμο "αλλά", διατύπωση που δείχνει, όπως υπαινίχτηκε, ότι παρέχεται διακριτική ευχέρεια.

Ο Δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους "ΑΡΗΣ" Λεμεσού συμφώνησε με το Δικηγόρο της Κ.Ο.Π. ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ήταν ορθή και ότι αυτό δεν είχε καμιά υποχρέωση να ακολουθήσει τα κριτήρια, τα οποία δεν είναι απόρροια καταστατικής πράξης αλλά διοικητικής ενέργειας για να διευκολύνεται το έργο του και ότι τα κριτήρια αυτά αποτελούν κατευθυντήριες γραμμές για το Διοικητικό Συμβούλιο.

Θα πρέπει να επισημάνουμε εδώ ότι στην παρούσα διαδικασία δεν εξετάζεται η ποινή που επιβλήθηκε στον αιτητή από τη Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. και ότι το μόνο ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να ορίσει ως έδρα διεξαγωγής του πιο πάνω αγώνα το γήπεδο της Κυπερούντας είναι ορθή ή όχι ενόψει των κριτηρίων που ορίστηκαν με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου με ημερομηνία 24-4-1990 και τα οποία μέχρι σήμερα, όπως είναι παραδεκτό, δεν έχουν τροποποιηθεί.

Η σχετική απόφαση, στην οποία καθορίστηκαν τα κριτήρια, έχει επί λέξει ως εξής:

"Η έδρα που ορίζεται πρέπει να πληροί τα πιο κάτω κριτήρια:

- (1) Να είναι έδρα Σωματείου της αυτής ή μεγαλύτερης Κατηγορίας αλλά οπωσδήποτε να πληροί τους όρους διεξαγωγής αγώνων των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π. της κατηγορίας του υπό κρίση Σωματείου.
- (2) Να μην ανήκει στην ίδια πόλη ή επαρχία της έδρας της ομάδας που τιμωρείται, εκτός και αν η απόσταση (από άποψης ταξιδιού) είναι πλησιέστερη προς την έδρα φιλοξενούμενης ομάδας.
- (3) Η έδρα να είναι σε επαρχία που συνορεύει με την επαρχία της έδρας της φιλοξενούμενης ομάδας, ούτως ώστε να μην "Τιμωρείται ουσιαστικά" η φιλοξενούμενη ομάδα εκτός της περίπτωσης που η απόσταση (από άποψης ταξιδιού) είναι πλησιέστερη προς την έδρα της φιλοξενούμενης ομάδας.
- (4) Να μην ορίζεται η έδρα στην οποία έγιναν τα επεισόδια που προκάλεσαν την τιμωρία της ομάδας.
- (5) Να αποφεύγεται κατά το δυνατό να ορίζεται έδρα στην ίδια πόλη όταν την ίδια ημέρα και ώρα υπάρχει προγραμματισμένος αγώνας της ίδια κατηγορίας (μόνο για αγώνες Α' Κατηγορίας).
- (6) Να μπορεί το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Π. με τουλάχιστον 24ωρη προειδοποίηση να αλλάζει την ημέρα τέλεσης του αγώνα κατά την ίδια αγωνιστική, δηλαδή Σάββατο αντί Κυριακή ή το αντίστροφο, νοουμένου ότι μια τέτοια διευθέτηση καθίσταται αναγκαία για την καλύτερη δυνατή επιλογή.

Από τη διατύπωση των πιο πάνω κριτηρίων προκύπτει καθαρά ότι ορισμένα από αυτά είναι απόλυτα και επιτακτικά, ενώ το υπ' αριθμό (5) παρέχει στο Διοικητικό Συμβούλιο τη δυνατότητα να μην το εφαρμόσει, όταν δεν προσφέρεται εναλλακτική επιλογή με βάση τα υπόλοιπα κριτήρια.

Συγκεκριμένα, το κριτήριο (1) είναι απόλυτο, προβλέποντας ότι η έδρα που ορίζεται πρέπει να είναι έδρα Σωματείου "της αυτής ή μεγαλύτερης κατηγορίας αλλά οπωσδήποτε να πληροί τους όρους διεξαγωγής αγώνων των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π. της κατηγορίας του υπό κρίση Σωματείου". Κατά τη γνώμη μας η διατύπωση αυτή είναι ξεκάθαρη και δεν επιδέχεται την ερμηνεία που επικαίρησε να δώσει ο δικηγόρος της Κ.Ο.Π. Η μόνη λογική και ορθή έννοια είναι ότι η έδρα που ορίζεται πρέπει να πληροί απαραίτητα τις προϋποθέσεις τόσο του πρώτου όσο και του δεύτερου σκέλους. Είναι γεγονός ότι ο συντάκτης του κριτηρίου, για να συνδέσει τα δύο σκέλη, χρησιμοποίησε τη φράση "αλλά οπωσδήποτε". Η φράση, όμως, αυτή δεν μπορεί να διαφοροποιήσει την πιο πάνω αναφερόμενη έννοια της επιτακτικής συνδρομής και των δύο προϋποθέσεων.

Στην περίπτωση, όμως, του κριτηρίου (5) χρησιμοποιείται η φράση "να αποφεύχεται κατά το δυνατό να ορίζεται έδρα στην (δία πόλη", επιτρέποντας έτσι στο Διοικητικό Συμβούλιο, στην εξαιρετική περίπτωση που δεν υπάρχει άλλη λύση με βάση το σύνολο των κριτηρίων, να ορίσει έδρα στην (δία πόλη που είναι προγραμματισμένος και άλλος αγώνας Α' Κατηγορίας.

Το επιχείρημα ότι τα κριτήρια αυτά αποτελούν κατευθυντήριες οδηγίες για το Διοικητικό Συμβούλιο, τις οποίες δεν υποχρεούται κατ' ανάγκη να ακολουθεί, δεν μας βρίσκει σύμφωνους, γιατί παρά το γεγονός ότι τα κριτήρια αυτά δεν αποτελούν καταστατική πρόνοια ή Κανονισμό της Γενικής Συνέλευσης, ωστόσο αποτελούν μια νόμιμη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που λήφθηκε στα πλαίσια του άρθρου 11 (3) του Καταστατικού και πρέπει να ακολουθείται από το Διοικητικό Συμβούλιο κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του, εκτός βέβαια αν το ίδιο το Συμβούλιο τροποποιήσει με νεότερη απόφασή του τα αρχικά κριτήρια.

Θα πρέπει, όμως, να σημειωθεί ότι τούτο θα μπορούσε να δίνει σε ανύποπτο χρόνο και όχι όταν αντιμετωπίζεται μια συγκεκριμένη περίπτωση που τίθεται ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου για απόφαση, γιατί σε τέτοια περίπτωση θα προσβαλλόταν το αίσθημα εμπιστοσύνης και ασφάλειας που θα πρέπει πάντοτε να υπάρχει μεταξύ των Σωματείων και της Ομοσπονδίας για την εύρυθμη και αντικειμενική διεξαγωγή των πρωταθλημάτων. Περιπλέον, όχι μόνο μια αιφνίδια αλλαγή της τακτικής που βασίζεται σε καθορισμένα από πριν κριτήρια, αλλά και μια χωρίς κριτήρια αντιφατική ενδεχομένως συμπεριφορά στη λήψη αποφάσεων θα κλόνιζε την εμπιστοσύνη των σωματείων απέναντι στην Ομοσπονδία.

Έχινε εξάλλου εισήδηση από το δικηγόρο της Κ.Ο.Π. ότι σε δύο προηγούμενες περιπτώσεις τα κριτήρια αυτά αχνοήθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο. Δεν γνωρίζουμε, ωστόσο, ούτε και δόθηκαν λεπτομέρειες στην ενώπιόν μας διαδικασία, κάτω από ποιες συνθήκες και περιστατικά αχνοήθηκαν τα κριτήρια αυτά.

Εν πάση όμως περιπτώσει, και αν συνέβη κάτι τέτοιο, αυτό δεν θα μπορούσε να νομιμοποιήσει την επίδικη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, γιατί η οποιαδήποτε παρανομία ή αντικανονική ενέργεια δεν δημιουργεί δίκαιο. Στην υπό εξέταση υπόθεση, ωστόσο, δεν μπορεί να δίνεται λόγος ότι τα κριτήρια αγνοήθηκαν παντελώς, γιατί τόσο από τη διατύπωση του σημειώματος του Διευθυντή της Κ.Ο.Π., όσο και από τη διατύπωση της επίδικης απόφασης, φαίνεται ότι τα κριτήρια της 24-4-1990 λήφθηκαν υπόψη για τον αποκλεισμό άλλων δηπέδων και το θέμα που εξετάζεται ενώπιόν μας είναι κατά πόσον αυτά ερμηνεύθηκαν ορθά.

Ύστερα από τα πιο πάνω, η Α.Δ.Ε.Α. κρίνει ότι η επίδικη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου λήφθηκε κατά παράβαση των κριτηρίων, που το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο είχε θέσει από πριν, και συγκεκριμένα του κριτηρίου (1), το οποίο από τη διατύπωσή του είναι απόλυτο και δεν μπορούσε να μην εφαρμοστεί, και επομένως η απόφαση είναι αντικανονική και άκυρη.

Υπό τις περιστάσεις η προσφυγή επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΤΙΤΟΣ ΦΑΝΟΣ

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ .....

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ .....

ΜΕΛΟΣ .....