



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax 02-459229 Τηλ 02-443096 Γραφεία ΑΔΕΑ Τηλ 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ. 11/92

Ενώπιον: κ ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ
κ ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
κ ΑΝΤΩΝΗ ΔΡΑΚΟΥ ΜΕΛΟΥΣ
κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Σωματείου ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς

Εφεσεϊόντων

και

Σωματείου ΑΠΟΠ Πάφου

Εφεσβλητών

18 Μαΐου 1992

Για τους Εφεσεϊόντες: Χρίστος Πουρχουρίδης και Παναγιώτης
Τσαχάρης, Δικηγόροι.

Για τους Εφεσβλητούς: Λάκης Τσιέλεπος, Δικηγόρος

Για την Κ.Ο.Π. (ενδιαφερόμενο μέρος): Πάρις Σπανός, Δικηγόρος.

Για την ΑΠΕΠ Πελενδρίου (ενδιαφερόμενο μέρος): Αριστοφάνης
Γεωργίου και Γιαννάκης Θωμά, Δικηγόροι.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα έφεση στρέφεται ενάντια στην κατά πλειοψηφία απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 25.4.92, με την οποία η Δικαστική Επιτροπή αποδέχθηκε την ένσταση του Σωματείου ΑΠΟΠ Πάφου κατά του κύρους του ποδοσφαιρικού αγώνα Β' Κατηγορίας μεταξύ ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς και ΑΠΟΠ Πάφου, που διεξήχθη στο γήπεδο της ΑΠΕΠ στις 5.4.92 και που έληξε με 1-0 υπέρ της ΑΠΕΠ, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστή της ΑΠΕΠ Σ. Παπακυριακού, με αποτέλεσμα την κατακύρωση του αγώνα υπέρ του Σωματείου ΑΠΟΠ με 0-2.

Η ΑΔΕΑ άκουσε την έφεση αυτή, που ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9 (2) και 10 (2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων, 1969 - 1991, στις 15 και 18 Μαΐου, 1992, και εξέδωσε την απόφασή της στις 18 Μαΐου, 1992, επιφυλάχτηκε όμως να δώσει το πλήρες σκεπτικό αργότερα.

Κατά την πορεία της ακρόασης της υπόθεσης φάνηκε στην ΑΔΕΑ ότι από το αποτέλεσμα της έφεσης δυνατόν να επηρεάζονταν τα συμφέροντα τρίτου Σωματείου, της ΑΠΕΠ Πελενδρίου, που τερμάτισε τρίτη στον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος Β' Κατηγορίας 1991-1992 και επομένως με βάση τη θέση αυτή θα δικαιούτο να δώσει αγώνες κατάταξης με τη δωδέκατη ομάδα στον πίνακα βαθμολογίας του πρωταθλήματος Α' Κατηγορίας 1991 - 1992. Έτσι η ΑΔΕΑ αποφάσισε να δώσει την ευκαιρία και στο Σωματείο αυτό να εμφανιστεί ενώπιόν της και να λάβει μέρος στη διαδικασία αν το επιθυμούσε. Και πράγματι στη συνεδρίαση της 18.5.92 η ΑΠΕΠ Πελενδρίου εκπροσωπήθηκε ενώπιον της ΑΔΕΑ με τους πιο πάνω αναφερόμενους δικηγόρους και έλαβε μέρος στη διαδικασία.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα:

Στο Φύλλο Αγώνος της ποδοσφαιρικής συνάντησης ΟΡΦΕΑ - ΑΠΕΠ ΠΙΤΣΙΛΙΑΣ που διεξήχθη στις 22-3-92 καταγράφηκε από το Διαιτητή ότι στον ποδοσφαιριστή της ΑΠΕΠ Σ. Παπακυριακού επιδείχτηκε στο 27ο λεπτό κίτρινη κάρτα.

Αυτή η κάρτα, αν όντως είχε επιδειχτεί σ' αυτόν, ήταν η όη κίτρινη και έτσι ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αποκλειόταν αυτόματα από τους δύο επόμενους αγώνες της ομάδας του, σύμφωνα με το άρθρο 27.6 (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π.

Στον επόμενο αγώνα της ΑΠΕΠ ΠΙΤΣΙΛΙΑΣ με τον ΑΠΟΠ, που διεξήχθη στις 5-4-92 και έληξε με νίκη της ΑΠΕΠ με 1 - 0, συμμετέσχε και ο ποδοσφαιριστής της Σ. Παπακυριακού.

Ύστερα από ένσταση του ΑΠΟΠ κατά του κύρους του αγώνα ΑΠΕΠ - ΑΠΟΠ, η Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. (κατά πλειοψηφία 2 - 1) έκρινε τη συμμετοχή του Παπακυριακού αντικανονική και κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του ΑΠΟΠ με 0 - 2, μηδενίζοντας έτσι την ΑΠΕΠ.

Το πλήρες σκεπτικό της απόφασής μας έχει ως εξής:

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία ο δικηγόρος των εφεσεϊόντων κ. Πουρχουρίδης εισηγήθηκε ότι τα ευρήματα της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένα και δεν δικαιολογούνται από την ενώπιόν της μαρτυρία στο σύνολό της και κάλεσε την ΑΔΕΑ να τα ανατρέψει. Επίσης εισηγήθηκε ότι η απόφαση της πλειοψηφίας είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι η καταχώρηση της παρατήρησης στο Φύλλο Αγώνος έγινε από το διαιτητή στο σπίτι του, χωρίς να τεθεί υπόψη των Αρχηγών των ομάδων για να λάβουν γνώση, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 27.5 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π.

Εξάλλου, ο συνήγορος των εφεσβλητών κ. Τσιέλεπος εισηγήθηκε ότι η ΑΔΕΑ δεν πρέπει να επέμβει στα ευρήματα της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής, η οποία είχε την ευκαιρία να ακούσει τους μάρτυρες και να αξιολογήσει τη μαρτυρία τους. Σε ό,τι αφορά τον Κανονισμό 27.5 ο κ. Τσιέλεπος εισηγήθηκε ότι ο Κανονισμός αυτός εφαρμόζεται μόνο σε σχέση με τις Γενικές Παρατηρήσεις, (διακοπές αγώνων, διαχωχή κοινού, παρουσία ιατρού/φαρμακευτικού υλικού κλπ, παρατηρήσεις σε περίπτωση ένστασης για αντικανονικότητα χρηέδου, κλπ) και όχι στις περιπτώσεις αποβληθέντων και παρατηρηθέντων ποδοσφαιριστών.

Ο κ. Σπανός, ο οποίος παρουσιάστηκε εκ μέρους της ΚΟΠ, υποστήριξε ότι δεν δικαιολογείται επέμβαση της ΑΔΕΑ στα ευρήματα της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής, δέχτηκε όμως ότι οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 27.5 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων περιλαμβάνουν και τις αποβολές και παρατηρήσεις σε ποδοσφαιριστές. Ωστόσο, υπέβαλε ότι η μη συμπλήρωση του φύλλου Αχώνος με τέτοιες παρατηρήσεις δεν συνιστά έλλειψη προϋπόθεσης και ότι οι μόνες προϋποθέσεις για την εφαρμογή του αυτόματου αποκλεισμού είναι εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 27.6.

Ο κ. Γεωργίου, εκ μέρους της ΑΠΕΠ Πελεντρίου, υπέβαλε ότι ο Διαιτητής δεν είχε υποχρέωση να συμπληρώσει το φύλλο Αχώνος στο γήπεδο και ότι νόμιμα το έκανε στο σπίτι του και ότι δεν υπήρχε υποχρέωση να τεθούν υπόψη των Αρχηγών των ομάδων οι παρατηρήσεις, αλλά μόνο το πρώτο μέρος του φύλλου Αχώνος. Περαιτέρω ο κ. Γεωργίου υπέβαλε ότι ο ποδοσφαιριστής Σ. Παπακυριακού γνώριζε ότι η κίτρινη κάρτα απευθυνόταν στον ίδιο και επομένως αυτό ήταν αρκετό.

Το πρώτο ερώτημα που τίθεται αφορά στο χρόνο καταχώρησης στο φύλλο Αχώνος των ονομάτων των ποδοσφαιριστών που παρατηρήθηκαν από το Διαιτητή κατά τη διάρκεια του αγώνα ΟΡΦΕΑ-ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς που διεξήχθη στις 22.3.92.

Όπως αναφέρεται και πιο πάνω, στο φύλλο Αχώνος της εν λόγω ποδοσφαιρικής συνάντησης, στη σελίδα με επικεφαλίδα "Ποδοσφαιριστές που παρατηρήθηκαν", αναγράφεται ότι ο ποδοσφαιριστής της ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς Σ. Παπακυριακού παρατηρήθηκε στο 27ο λεπτό με κίτρινη κάρτα. Η Κ.Ο.Π., βασιζόμενη στην πιο πάνω αναφορά, σημείωσε ότι αυτή ήταν η όη κίτρινη κάρτα και ότι έτσι ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αυτόματα αποκλειόταν από τους δύο επόμενους αγώνες της ομάδας του. Θα πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το εύρημα της πλειοψηφίας της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής, τα ονόματα των παρατηρηθέντων ποδοσφαιριστών καταγράφηκαν από το Διαιτητή μετά τη λήξη του αγώνα στο σπίτι του και ότι πρώτα ο Διαιτητής έγραψε στο φύλλο Αχώνος τον Τρικωμίτη, αρ.5, και μετά δύο λεπτά το έσβησε και έγραψε το όνομα του Παπακυριακού, αρ.6. Το εύρημα αυτό της Δικαστικής Επιτροπής έγινε αντικείμενο σφοδρής επίκρισης από το Δικηγόρο των εφεσσιόντων, ο οποίος μας κάλεσε να το ανατρέψουμε, ενόψει της διάτρητης, όπως είπε, μαρτυρίας στην οποία βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή.

Σε ό,τι αφορά τα γεγονότα, η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβασή της σε ευρήματα πρωτόδικων Δικαστικών Επιτροπών και κατ' επανάληψη έκρινε ότι η ΑΔΕΑ, ως Δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή, δεν υπεισέρχεται στην εκτίμηση των γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή, εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες από το σύνολο των γεγονότων είναι κατάδηλο πως η απόφαση της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Η ΑΔΕΑ, ωστόσο, μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή και δε δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά. (Βλ. μεταξύ άλλων, έφεση με αρ. 1/90 Ομόνοια Λευκωσίας ν. Δ.Ε. Κ.Ο.Κ., στην οποία αναφέρονται οι προηγούμενες αποφάσεις).

Αν και η διατύπωση της αιτιολογίας του ευρήματος της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής ότι τα ονόματα των παρατηρηθέντων καταγράφηκαν από το διαιτητή μετά την λήξη του αγώνα στο σπίτι του δεν είναι αρκούντως ικανοποιητική, ωστόσο η ΑΔΕΑ κρίνει με βάση την πάγια νομολογία της ότι δεν ενδείκνυται υπό τις περιστάσεις να επέμβει στο εν λόγω εύρημα της πρωτόδικης Επιτροπής, λαμβανομένου υπόψη ότι η μαρτυρία του διαιτητή στο σημείο αυτό ενισχύεται και από την μαρτυρία του Επόπτη Γραμμών Κ. Καπαρτή, που κλήθηκε ως μάρτυρας ενώπιον της ΑΔΕΑ, και επομένως το εύρημα ήταν λογικά επιτρεπτό.

Με βάση το εύρημα αυτό της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής, ότι τα ονόματα των παρατηρηθέντων ποδοσφαιριστών καταγράφηκαν από το διαιτητή στο σπίτι του μετά την υπογραφή του φύλλου Αγώνος από τους Αρχηγούς των ομάδων, θα ασχοληθούμε τώρα με τις καταστατικές διατάξεις της Κ.Ο.Π. που είναι σχετικές με την παρούσα έφεση.

Σύμφωνα με το άρθρο 15.1(η) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, στο Φύλλο Αγώνος πρέπει να αναγράφονται από το διαιτητή υποχρεωτικά οι "τυχόν παρατηρήσεις του διαιτητού (το ονοματεπώνυμον και ο αύξων αριθμός δελτίου ταυτότητας και φανέλλας των παρατηρηθέντων ή αποβληθέντων του αγώνος ποδοσφαιριστών και το παράπτωμα εις ο υπέπεσαν κλη)". Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 27.5, "Αι επί των φύλλων Αγώνος παρατηρήσεις των διαιτητών δέον να είναι λεπτομερείς, σαφείς και ευανάγνωστοι. Αι παρατηρήσεις δέον να γίνωνται την ημέραν της τελέσεως του αγώνος και να υπογράφονται υπό των Αρχηγών των δύο ομάδων, ή αντικαταστατών των, ότι έλαβον γνώσιν".

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6(ζ) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ "οι διαιτητα(μεταξύ άλλων οφείλουν, να αποστέλλουν το Φύλλον Αγώνος εις την ΚΟΠ δεόντως συμπληρωμένον εντός 24 ωρών από της λήξεως του αγώνος".

Οι διατάξεις αυτές, κατά την κρίση μας, δεν είναι απλώς τυπικές αλλά ουσιαστικές και επιτακτικές, αποβλέπουσες στην εξασφάλιση σαφούς και αδιαμφισβήτητης ενημέρωσης των ομάδων όσον αφορά τους αποβληθέντες και παρατηρηθέντες ποδοσφαιριστές και στη συνέχεια της ίδιας της Ομοσπονδίας. Δεν συμφωνούμε με την άποψη ότι οι "Παρατηρήσεις" που αναφέρονται στο άρθρο 27.5 είναι οι "Γενικές παρατηρήσεις του διαιτητή" που καταχωρούνται στην τελευταία σελίδα του εντύπου του Φύλλου Αγώνος. Η ίδια λέξη "Παρατηρήσεις" απαντάται και στην επόμενη παράγραφο 6 του άρθρου 27, στο οποίο προβλέπεται η επιβολή κυρώσεων σε αποβληθέντες και παρατηρηθέντες ποδοσφαιριστές και η έννοια είναι αναμφισβήτητα εκείνη της παρατήρησης σε ποδοσφαιριστή.

Ανεξάρτητα όμως από αυτό, θα ήταν παράλογο κατά τη γνώμη της ΑΔΕΑ να απαιτείται όπως οι Αρχηγοί των Ομάδων λαμβάνουν αυθημερόν γνώση μόνο των Γενικών Παρατηρήσεων, όχι όμως και των αποβολών ή/και των παρατηρήσεων σε ποδοσφαιριστές.

Το επόμενο ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσο μια παρατήρηση, που δεν καταγράφεται από το διαιτητή στο Φύλλο Αχώνος έγκαιρα και έτσι στερούνται οι ομάδες υπεύθυνης ενημέρωσης κατά το χρόνο που οι Αρχηγοί τους υπογράφουν το Φύλλο Αχώνος, αποτελεί έγκυρη παρατήρηση, στην απουσία μάλιστα, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, οποιασδήποτε γνωστοποίησης από την Ομοσπονδία στο επηρεαζόμενο σωματείο πριν από τη διεξαγωγή του αμέσως επόμενου αγώνα, παρά την πρακτική, που όπως κατέθεσε ο Διευθυντής της ΚΟΠ ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής εφαρμόζεται, όχι όμως πάντοτε, να ειδοποιούνται από την Ομοσπονδία τα Σωματεία, χωρίς να υπάρχει προς τούτο καταστατική υποχρέωση.

Είναι αξιοσημείωτο ότι η ΑΠΕΠ έλαβε φάξ στις 26.3.92, με το οποίο η ΚΟΠ την πληροφορούσε για έναν άλλο ποδοσφαιριστή της, ο οποίος αποκλείετο από αγώνα της ομάδας Νέων, ενώ δεν γνωστοποιήθηκε παράλληλα και ο αποκλεισμός του ποδοσφαιριστή της Παπακυριακού, αν και είχε δοθεί προς αποστολή σε υπάλληλο της Ομοσπονδίας παρόμοιο μήνυμα, το οποίο όμως τελικά δεν στάλθηκε.

Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα συναρτάται κατά την κρίση της ΑΔΕΑ και με το τρόπο που ο Διαιτητής παρατηρεί έναν ποδοσφαιριστή. Αν η παρατήρηση γίνεται κάτω από τέτοιες περιστάσεις και με τέτοιο τρόπο που δεν είναι λογικά σαφές σ' όλους και κατά κύριο λόγο στον ποδοσφαιριστή, στον οποίο απευθύνεται η παρατήρηση, ότι αφορά σ' αυτόν, τότε μια τέτοια παρατήρηση πάσχει και, στην απουσία έγκαιρης ενημέρωσης των Αρχηγών δια του Φύλλου Αχώνος, πρέπει να θεωρείται άκυρη και ανύπαρκτη.

Θα πρέπει, ωστόσο, να διευκρινιστεί ότι άρνηση των Αρχηγών των ομάδων, ή παράλειψη εξ υπαιτιότητός τους, να λάβουν γνώση ή να προσυπογράψουν το Φύλλο Αχώνος, δεν καθιστά την παρατήρηση πλημμελή.

Το πόση σημασία αποδίδεται διεθνώς στην ανάγκη απόλυτα σαφούς επίδειξης της κίτρινης κάρτας υπογραμμίζεται από το ακόλουθο απόσπασμα στη σελίδα 73 του βιβλίου της UEFA (της οποίας η Κ.Ο.Π. είναι μέλος), "The Companion of the UEFA referee", το οποίο μνημονεύεται στην απόφαση της μειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής, "It should always be perfectly clear to everybody which player has been shown the yellow card" και σε μετάφραση στα Ελληνικά "Θα πρέπει πάντοτε να είναι εντελώς σαφές στον καθένα σε ποιον παίκτη έχει επιδειχτεί η κίτρινη κάρτα".

Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προέκυψε από την όλη μαρτυρία, η κίτρινη κάρτα επιδειχτηκε σε ποδοσφαιριστή της ΑΠΕΠ, ο οποίος βρισκόταν ανάμεσα σε 5 - 6 ή 6 - 7 παίκτες, από τους οποίους 3 (τουλάχιστον) ήταν της ΑΠΕΠ.

Σύμφωνα με τον Παρατηρητή του αγώνα, παρόλο που αυτός κατέγραψε στις σημειώσεις του τον αριθμό 6, (που ήταν ο αριθμός που έφερε ο Παπακυριακού), ωστόσο δεν ήταν βέβαιος ότι "πράγματι ήταν ο 6". Εξάλλου και ο Επόπτης Γραμμών κατέθεσε ότι, αν και είδε ότι ο Διαιτητής έδειξε κίτρινη κάρτα και ότι αντιλήφθηκε από την στολή ότι καταλογίστηκε σε παίκτη της ΑΠΕΠ, όμως ποιος ποδοσφαιριστής ήταν δεν μπορούσε να ξέρει.

Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο ίδιος ο Παπακυριακού στη μαρτυρία του ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής ήταν κατηγορηματικός ότι ο Διαιτητής δεν έδειξε σ' αυτόν την κίτρινη κάρτα αλλά σε άλλο συμπαίκτη του, τον Τρικωμίτη αρ. 5, ο οποίος και το επιβεβαίωσε στη δική του μαρτυρία.

Περαιτέρω δεν διέφυγε από την προσοχή μας το γεγονός ότι υπάρχει σύγχυση όσον αφορά το συγκεκριμένο περιστατικό που οδήγησε στην επίδειξη της κίτρινης κάρτας. Ο Διαιτητής έγραψε στο Φύλλο Αθώνας ως λόγο "Διαμαρτυρία σε απόφαση μου". Καταθέτοντας όμως ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής είπε ότι ο Παπακυριακού "ακούμπησε παίκτη", "ακούμπησε αντίπαλο", και ότι αυτό το εξέλαβε ως διαμαρτυρία.

Ο Διαιτητής επιχείρησε βέβαια να εξηγήσει την έννοια της διαμαρτυρίας που κατάγραψε στο Φύλλο Αθώνας. Ωστόσο, είναι δύσκολο να αντιληφθούμε πώς δύναται να χαρακτηριστεί ως διαμαρτυρία σε απόφαση του Διαιτητή το ακούμπημα του διαμαρτυρόμενου σε αντίπαλο παίκτη. Εξάλλου, ο Αρχηγός του ΟΡΦΕΑ κατέθεσε ότι "ο παίκτης 6 έχει κάμει φάουλ πάνω σε παίκτη του ΟΡΦΕΑ χι' αυτό του έδειξε κίτρινη κάρτα και όχι χια διαμαρτυρία". Τέλος ο Επόπτης Γραμμών ανέφερε στη μαρτυρία του ότι "δεν ξέρω χια ποιό σκοπό" επιδείχτηκε η κάρτα.

Θα πρέπει επίσης να προσεχτεί ότι υπήρξε σύγχυση και όσον αφορά την καταγραφή από το Διαιτητή της παρατήρησης στο Φύλλο Αθώνας. Ο ίδιος ο Διαιτητής παραδέχτηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής ότι στο σπίτι του πρώτα έγραψε στο Φύλλο Αθώνας τον Τρικωμίτη αρ. 5 και ότι μετά δύο λεπτά το έσβησε και έγραψε το όνομα του Παπακυριακού αρ. 6. Μάλιστα παραδέχτηκε ότι ο γραφικός χαρακτήρας του, όταν έγραφε τη διόρθωση, ήταν αλλαχμένος και δεν απέκλεισε το ενδεχόμενο, απαντώντας σε εισήγηση του συνήγορου της ΑΠΕΠ, να χρησιμοποιήσει άλλη πέννα κατά τη διόρθωση, λέγοντας "νομίζω ότι είναι με την ίδια πέννα".

Όλα αυτά μας ωθούν στο να θέσουμε υπό αυστηρό έλεγχο το πόρισμα της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής ότι "έστω και αν ο Διαιτητής δεν είχε απομονώσει τον ποδοσφαιριστή Παπακυριακού χια να του δείξει την κίτρινη κάρτα, ο εν λόγω ποδοσφαιριστής έπρεπε να είχε αντιληφθεί και ότι πράγματι αντιλήφθηκε ότι η κάρτα αφορούσε το άτομο του".

Η αιτιολογία του πιο πάνω πορίσματος είναι ισχυρή και ελαττωματική. Βασικά η πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής, καταλήγοντας στο συμπέρασμα αυτό, στηρίχτηκε, όπως αναφέρει, στη μαρτυρία του Διαιτητή, του Παρατηρητή και του Αρχηγού του ΟΡΦΕΑ. Όμως δε φαίνεται να απόδωσε τη δέουσα προσοχή και βαρύτητα στη δήλωση του Διαιτητή ότι "δεν μπορώ να ξέρω το πνεύμα του ποδοσφαιριστή αν το κατάλαβε ή όχι". Αν η παρατήρηση είχε γίνει πράγματι στον Παπακυριακού, με σαφή και μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση τρόπο, χιατί να έδινε ο Διαιτητής τη δικολαβική αυτήν απάντηση που έδωσε; Εξάλλου, την πλειοψηφία της πρωτόδικης Επιτροπής δε φαίνεται να προβλημάτισε το ότι ο Παρατηρητής κατέθεσε ότι δεν μπορούσε να πει σίγουρα σε ποιον επιδείχθηκε η κίτρινη κάρτα, αν και σημείωσε τον αρ. 6, προσθέτοντας ότι κοντά στη φάση ήταν τρεις ποδοσφαιριστές της ΑΠΕΠ, οι αρ. 5, 6 και 3. Υπό τις περιστάσεις δεν ήταν παράλογο ο Παρατηρητής να σημειώσει τον αρ. 6 από τους τρεις αυτούς, χιατί "ο 6 ήταν πρωταγωνιστής σε μικροσυμπλοκές", και όχι χιατί αντιλήφθηκε πως η κάρτα είχε επιδειχθεί σ' αυτόν.

Σοβαρότερη όμως ακόμα είναι η παράλειψη της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής να συνεκτιμήσει το ότι ο Τρικωμίτης, τον οποίο αρχικά ανέγραψε ο Διαιτητής στο Φύλλο Αχώνος ως τον παρατηρηθέντα ποδοσφαιριστή της ΑΠΕΠ, έφερε τον αρ. 5 και σύμφωνα με τον Παρατηρητή ήταν ένας από τους τρεις ποδοσφαιριστές της ΑΠΕΠ που ήταν κοντά στη φάση. Περαιτέρω, η πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής δεν απέδωσε τη δέουσα σημασία στη μαρτυρία του Επόπτη Γραμμών, στην πλευρά του οποίου συνέβη το επεισόδιο και ο οποίος υπήρξε κατηγορηματικός ότι δεν μπόρεσε να αντιληφθεί σε ποιον ποδοσφαιριστή της ΑΠΕΠ, από τους 2 - 3 που ήταν κοντά στη φάση, είχε επιδειχθεί η κάρτα. Μάλιστα η αναφορά στη μαρτυρία του Επόπτη Γραμμών, που περιέχεται στο σκεπτικό της πλειοψηφίας, δεν υποστηρίζεται από τα επίσημα πρακτικά της διαδικασίας ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής.

Τέλος θα έπρεπε η μαρτυρία του Αρχηγού του ΟΡΦΕΑ, της αντίπαλης ομάδας, ο οποίος 3 λεπτά νωρίτερα είχε εισπράξει ο ίδιος κίτρινη κάρτα, να προσεχιστεί με ιδιαίτερη προσοχή. Αντίθετα όμως η πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής φαίνεται να απόδωσε στη μαρτυρία αυτήν υπέρμετρη σημασία.

Με βάση την όλη μαρτυρία οδηγούμαστε στο μόνο λογικό συμπέρασμα ότι δεν υπήρξε σαφής και αδιαμφισβήτητη παρατήρηση προς τον Παπακυριακού. Δεδομένου μάλιστα ότι και στο Φύλλο Αχώνος δεν έγινε από το Διαιτητή έγκαιρη καταχώρηση των ονομάτων των παρατηρηθέντων, με αποτέλεσμα να μη λάβουν γνώση οι Αρχηγοί των ομάδων σύμφωνα με τους πιο πάνω αναφερόμενους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ και ούτε εξάλλου έγινε οποιαδήποτε άλλη έγκαιρη γνωστοποίηση προς τον παίκτη ή το Σωματείο του από την ΚΟΠ, η κατά πλειοψηφία κρίση της Δικαστικής Επιτροπής ότι ο Παπακυριακού, τον οποίο "ο Διαιτητής δεν είχε απομονώσει", "θα έπρεπε να είχε αντιληφθεί και ότι πράγματι αντιλήφθηκε ότι η κάρτα αφορούσε το άτομο του" δεν μπορεί να θεωρηθεί ορθή. Το συμπέρασμα αυτό της Δικαστικής Επιτροπής με βάση τη μαρτυρία στο σύνολό της δεν ήταν υπό τις περιστάσεις λογικά επιτρεπτό. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η ΑΔΕΑ μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα γεγονότα και δεν δεσμεύεται από τα συμπεράσματα της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι υπήρξε κάποια σύγχυση στη σκέψη της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής σ' ό,τι αφορά το "τελεσδίκιο" των αποφάσεων του Διαιτητή επί των γεγονότων. Είναι φανερό ότι η Δικαστική Επιτροπή βρισκόταν υπό πλάνη σχετικά με το ερώτημα που η Δικα έθεσε προς εξέταση αναφορικά με τη "βαρύτητα των επί του Φύλλου Αχώνος αναγραφόμενων γεγονότων από τον Διαιτητή" και ότι έσφαλε καταλήγοντας ότι "από το σύνολο της παραγράφου αυτής" (Law V των Διεθνών Κανονισμών της FIFA) "συνάχεται ότι οι υποδείξεις του Διαιτητή σε πραγματικά γεγονότα κατά την διάρκεια του παιχνιδιού είναι τελεσδίκες".

Οι αποφάσεις του Διαιτητή είναι όντως τελεσίδικες αλλά μόνο για τους σκοπούς του αποτελέσματος του συγκεκριμένου αγώνα και όχι για άλλο σκοπό. Αν το "τελεσίδικο" ισχυε απεριόριστα, τότε θα οδηγούμαστε σε παράλογα αποτελέσματα, όπως π.χ. σε περιπτώσεις αποδεδειγμένης παράβασης των κανονισμών από το Διαιτητή ή πλημμελούς ή μεροληπτικής διαιτησίας οπότε ο Διαιτητής θα παρέμενε ατιμώρητος, ενώ με ρητές διατάξεις στους Κανονισμούς Διαιτησίας της ΚΟΠ προβλέπεται η επιβολή τιμωρίας σε Διαιτητές (άρθρα 32 - 33), χωρίς όμως να επηρεάζεται το τελικό αποτέλεσμα του αγώνα.

Η παραπάνω διατύπωση από την πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής του σχετικού Κανονισμού (Law V) της FIFA, (της οποίας η Κ.Ο.Π. είναι μέλος), σε συνδυασμό με το ακόλουθο απόσπασμα από το σκεπτικό της "Έχοντας υπόψη όλη την ενώπιόν της Δικαστικής Επιτροπής μαρτυρία αλλά κυρίως το Φύλλο Αγώνος, το ερώτημα το οποίο τίθεται είναι κατά πόσο η Δικαστική Επιτροπή μπορεί να αμφισβητήσει το Φύλλο Αγώνος και τα αναφερόμενα επ αυτού γεγονότα από τον Διαιτητή" δεν αφήνει πολλά περιθώρια για να μην εξαχθεί κανείς το συμπέρασμα ότι η πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής θεώρησε τον εαυτόν της δεσμευμένο σε μεγάλο βαθμό, αν όχι πλήρως, από τα επί του Φύλλου Αγώνος αναγραφόμενα από το Διαιτητή γεγονότα.

Προτού καταλήξουμε, θα πρέπει επίσης να ασχοληθούμε με τη γνώμη της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής ότι, όταν αρχότερα η ΑΠΕΠ πληροφορήθηκε με τηλεφωνομήνυμα της ΚΟΠ ημερομηνίας 11.4.92 (ύστερα από τη διεξαγωγή του επίδικου αγώνα ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς-ΑΠΟΠ) για τον αποκλεισμό του Παπακυριακού λόγω συμπλήρωσης 6 κίτρινων καρτών, "θα έπρεπε η ΑΠΕΠ..... να είχε προσφύξει ενώπιον της ΑΔΕΑ για αθλητική διαφορά μεταξύ αυτών και της ΚΟΠ, για να αποφασίσει η ΑΔΕΑ επί αυτής της αθλητικής διαφοράς όσον αφορά τον καταλογισμό αυτής της κάρτας στον ποδοσφαιριστή Παπακυριακού". Είναι φανερό ότι η πλειοψηφία της Δικαστικής Επιτροπής παράβλεψε το γεγονός ότι τέσσερις (4) μέρες πριν, δηλαδή στις 7.4.92, ο ΑΠΟΠ είχε καταχωρεί ένσταση κατά του κύρους του αγώνα ΑΠΕΠ-ΑΠΟΠ της 5.4.92 λόγω της ισχυριζόμενης αντικανονικής συμμετοχής του Παπακυριακού και επομένως, αφού είχε ήδη ξεκινήσει νόμιμη διαδικασία ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, από το αποτέλεσμα της οποίας θα ελύετο πρωτόδικα το θέμα και θα υπήρχε στη συνέχεια η ευχέρεια εξέτασης κατ' έφεση του θέματος από την ΑΔΕΑ, δεν ήταν απαραίτητο για την ΑΠΕΠ να προσφύξει απευθείας στην ΑΔΕΑ για αθλητική διαφορά. Ανεξάρτητα όμως από αυτό, η μη προσφυγή για αθλητική διαφορά ουδόλως δύναται να στερήσει την ΑΠΕΠ από το δικαίωμα να ασκήσει έφεση ενάντια σε πρωτόδικη απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 9(2) των προαναφερθέντων περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η παρατήρηση, που σύμφωνα με το Διαιτητή έγινε στον ποδοσφαιριστή Παπακυριακού, πρέπει να θεωρηθεί άκυρη ή/και ανύπαρκτη και κατ' ακολουθία η κρίση της πλειοψηφίας της Δικαστικής Επιτροπής, ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή αυτού στον αγώνα ΑΠΕΠ-ΑΠΟΠ ήταν αντικανονική, είναι εσφαλμένη.

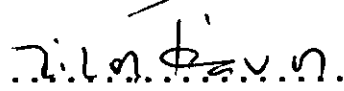
Ύστερα από αυτά, η έφεση γίνεται αποδεκτή και η κατά πλειοψηφία απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε ο επίδικος αγώνας υπέρ του ΑΠΟΠ με αποτέλεσμα 0-2, ανατρέπεται και ως έγκυρο αποτέλεσμα θεωρείται εκείνο που είναι αναγραμμένο στο σχετικό Φύλλο Αγώνος, δηλαδή 1-0 υπέρ της ΑΠΕΠ Πιτσιλιάς.

Το παράβολο επιστρέφεται.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ 

ΤΙΤΟΣ ΦΑΝΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ 

ΑΝΤΩΝΗΣ ΔΡΑΚΟΣ

ΜΕΛΟΣ 

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ 