



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ 02-443096, Γραφείο ΑΔΕΑ Τηλ 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΕΦΕΣΗ ΑΡ.24/91

Ενώπιον:	κ ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	κ ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	κ ΑΝΤΩΝΗ ΔΡΑΚΟΥ	ΜΕΛΟΥΣ
	κ ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Ανδρέα Γεωργίου - Διαιτητή

Εφεσε(οντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ

Εφεσε(βλήτης

16 Ιουνίου 1992

Για τον Εφεσε(οντα : Γιώργος Μηχανικός (Δικηγόρος)

Για την Εφεσε(βλήτη: Πάρις Σπανός (Δικηγόρος)

Α_Π_Ο_Φ_Α_Σ_Η

Με την παρούσα έφεση ο εφεσε(ων προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ, ημερομηνίας 11 Δεκεμβρίου 1991, με την οποία ο εφεσε(ων καταδικάστηκε σε πρόστιμο £40.- αφού βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στη

./...

διάρκεια του αγώνα Ολυμπιακού - Ομόνοιας Αραδίππου, που διεξάχθηκε στο στάδιο Γ.Σ.Π. στις 17 Νοεμβρίου 1992.

Η διαδικασία ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας άρχισε ύστερα από έγγραφη καταγγελία του Σωματείου Ομόνοιας Αραδίππου ημερομηνίας 21 Νοεμβρίου 1991. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας, ύστερα από ακροαματική διαδικασία θρήκε τον εφεσεύοντα ένοχο για πλημμελή διαιτησία και του επέβαλε πρόστιμο £40.- Στην απόφασή της η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας, αφού αξιολόγησε την ενώπιόν της μαρτυρία, έκρινε ότι δεν υπήρξε περίπτωση που να δικαιολογείται πέναντυ σε βάρος της Ομόνοιας Αραδίππου. Θα ήταν χρήσιμο να σημειωθεί ότι το πέναντυ σημειώθηκε στο 48 λεπτό, όταν το αποτέλεσμα του αγώνα ήταν ισόπαλο 1-1, με αποτέλεσμα ο Ολυμπιακός να προηγηθεί με 2-1 και στο 87 λεπτό να αυξήσει τη διαφορά σε 3-1.

Ο εφεσεύων καταχώρησε έφεση στην ΑΔΕΑ στις 16 Δεκεμβρίου 1991, σύμφωνα με τα άρθρα 9(2) και 10(2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-1985 και το άρθρο 33(2) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ, σύμφωνα με το οποίο όλες οι αποφάσεις της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόκεινται σε έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ, είτε από τον καταγγέλοντα, είτε από τον τιμωρηθέντα διαιτητή ή επόπτη.

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία, ο δικηγόρος του εφεσεύοντα δέχτηκε, και πολύ ορθά κατά τη γνώμη μας, ότι με βάση τις αρχές που διέπουν την επέμβαση της ΑΔΕΑ σε ευρήματα πρωτόδικων δικαστικών επιτροπών, δε θα ήταν δυνατό να ανατραπεί το εύρημα της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας, η οποία είχε την ευκαιρία στην πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούσει τους μάρτυρες και να αξιολογήσει την μαρτυρία τους και την αξιοπιστία τους. Έτσι, ο ευπαίδευτος συνήγορος του εφεσεύοντα παραδέχτηκε ότι η ΑΔΕΑ δε θα μπορούσε να υπεισέλθει στην εκτίμηση των γεγονότων, όπως αυτά διαπιστώθηκαν από την πρωτόδικη επιτροπή και να ανατρέψει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ότι η ενέργεια του εφεσεύοντα-διαιτητή να καταλογίσει πέναντυ, ήταν εσφαλμένη. Ωστόσο ο δικηγόρος του εφεσεύοντα εισηγήθηκε ότι, με βάση την υπόθεση Μηχανικού ν. ΠΕΔ (αρ. έφεσης 12/91), η κατηγορία για πλημμελή διαιτησία μπορεί να θεμελιωθεί από το σύνολο της διαιτησίας σε όλη τη διάρκεια του αγώνα και όχι από μία ή δύο μεμονωμένες φασεις, όπως στην παρούσα περίπτωση, όπου,

./..

σύμφωνα με την απόφαση της Πρωτόδικης Πειθαρχικής Επιτροπής, η απόδοση του εφεσεύοντα-διαιτητή ήταν καθόλα εντάξει, εκτός από την περίπτωση που σημείωσε πέναλτυ σε βάρος της Ομόνοιας Αραδίππου. Επομένως, κατέληξε, ο ευπαίδευτος συνήγορος, η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας να βρει τον εφεσεύοντα ένοχο για πλημμελή διαιτησία για μια μεμονωμένη ενέργεια είναι εσφαλμένη.

Έτσι το μόνο ερώτημα που εγείρεται στην υπό εξέταση υπόθεση είναι, κατά πόσον η ενέργεια του διαιτητή να καταλογίσει πέναλτυ, που, σύμφωνα με το πόρισμα της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας, ήταν εσφαλμένη, συνιστά πλημμελή διαιτησία, δεδομένου ότι ήταν η μόνη εσφαλμένη ενέργεια και ότι κατά το υπόλοιπο διάστημα του αγώνα η διαιτησία του ήταν καθόλα εντάξει.

Στην υπόθεση Μηχανικού ν. ΠΕΔ (ανωτέρω), η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει το θέμα αυτό και υπέδειξε ότι κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται με βάση τα ιδιαίτερα γεγονότα που την περιβάλλουν και ότι η θεμελίωση κατηγορίας για πλημμελή διαιτησία πρέπει να συνάγεται από το σύνολο της διαιτησίας σ' όλη τη διάρκεια του αγώνα και όχι από μία ή δύο μεμονωμένες φάσεις, ιδιαίτερα όταν η εξέλιξη των φάσεων αυτών δεν μπορεί να κριθεί ότι είχε αποφασιστική σημασία στην εξέλιξη του αγώνα με μετρήσιμα κριτήρια και ότι το τελικό αποτέλεσμα του αγώνα είναι ένα από τα μετρήσιμα κριτήρια. Ωστόσο, η ΑΔΕΑ υπέδειξε ότι, παρόλο που η κατηγορία πλημμελούς διαιτησίας κατά κανόνα πρέπει να θεμελιώνεται από το συνολικό επίπεδο της διαιτησίας σ' όλη τη διάρκεια του αγώνα, σε εξαιρετικές περιπτώσεις είναι δυνατό να βασίζεται σε μία ή δύο απομονωμένες επίδικες φάσεις.

Εγείρεται επομένως το ερώτημα, κατά πόσον υπό τις περιστάσεις, η παρούσα υπόθεση μπορούσε να ενταχθεί στις εξαιρετικές περιπτώσεις που δυνατόν να θεμελιώσουν την κατηγορία της πλημμελούς διαιτησίας.

Κατά τη γνώμη μας, η απάντηση πρέπει να είναι καταφατική. Η απόφαση του διαιτητή να καταλογίσει πέναλτυ σε βάρος μιας ομάδας είναι από τις σοβαρότερες, αν όχι η σοβαρότερη, από τις ποινές που επιβάλλει ο διαιτητής σε έναν αγώνα. Συγκεκριμένα, στην παρούσα υπόθεση το πέναλτυ καταλογίστηκε όταν το σκορ ήταν ισόπαλο, με αποτέλεσμα να προηγηθεί η ομάδα του Ολυμπιακού και τρία λεπτά πριν από το τέλος του αγώνα να

αυξήσει τη διαφορά σε 3-1. Ασφαλώς κανένας δεν μπορεί να γνωρίζει ποιό θα ήταν το τελικό αποτέλεσμα, αν δεν καταλογίζετο το πέναλτυ και το σκορ παρέμενε 1-1 μέχρι το 87 λεπτό. Αν το σκορ παρέμενε ισόπαλο μέχρι το 87 λεπτό, δυνατόν η ομάδα του Ολυμπιακού να μη σημείωνε άλλο τέρμα έως το τέλος του αγώνα. Έτσι, υπό τις περιστάσεις, κρίνουμε ότι η απόφαση του διαιτητή εμπίπτει στις εξαιρετικές περιπτώσεις που αναφέρονται στην προαναφερθείσα υπόθεση Μηχανικού ν. ΠΕΔ.

Ύστερα από τα πιο πάνω, ο εφεσείων απέτυχε να μας πείσει ότι η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας είναι εσφαλμένη και, επομένως, η έφεση απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Αντώνιος Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Αντιπρόεδρος

Μέλος

Μέλος