



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΡ. 4/90 ΚΑΙ 5/90)

ΕΦΕΣΕΙΣ

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΚΕΡΑΥΝΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΑΣ

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΧΙΛΛΕΑ ΕΝΑΝΤΙΟΝ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΑΣ

Ημερομηνία: 11.6.1990

Ώρα: 4:30 μ.μ.

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου
Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου
Τάσσου Παπαδόπουλου, Μέλους
Αντώνη Δράκου, Μέλους

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι εφέσεις αυτές στρέφονται εναντίον της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης που εκδόθηκε στις 20.2.1990 με την οποία η Δικαστική Επιτροπή αποδέχτηκε τις ενστάσεις των σωματείων ΚΕΡΑΥΝΟΥ Στροβόλου και ΑΧΙΛΛΕΑ Καϊμακλίου και μηδένισε και τις δύο ομάδες για αντικανονική συμμετοχή καλαθοσφαιριστών στο μεταξύ τους αγώνα που έγινε στις 22.11.1989.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, τα οποία δεν αμφισβητούνται, έχουν ως εξής:

Οι εφeseίοντες αγωνίζονται στην Α' κατηγορία των πρωταθλημάτων της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και ο επίδικος αγώνας ορίστηκε, από το αρμόδιο όργανο της Ομοσπονδίας, στις 8.11.1989 για να διεξαχθεί στις 22.11.1989. Ο αγώνας αυτός, ο οποίος ήταν ορισμένος να διεξαχθεί στις 5.4.1989 για την ανάδειξη πρωταθλήτριας ομάδας με το σύστημα play offs για την καλαθοσφαιρική περίοδο 1988-89, έχει την εξής προϊστορία:

Ο αγώνας άρχισε στις 5.4.1989 και διακόπηκε 13 περίπου λεπτά πριν από το τέλος του Β' ημιχρόνου από τους διαιτητές λόγω του ότι έσπασε το ταμπλώ και δεν ήταν δυνατή ούτε η επιδιόρθωση ούτε η αντικατάστασή του.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας, με απόφασή του, όρισε να συνεχιστεί ο διακοπείς αγώνας στις 13.4.1989 από το λεπτό που διακόπηκε και έτσι ο αγώνας συνεχίστηκε σύμφωνα με την απόφαση του Συμβουλίου υπό διαμαρτυρία. Εναντίον της απόφασης αυτής το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ προσέφυγε στην ΑΔΕΑ, που με πλειοψηφία αποφάσισε ότι η εν λόγω απόφαση ήταν άκυρη και χωρίς νομική ισχύ γιατί λήφθηκε κατά παράβαση καταστατικών διατάξεων. Αξίζει να σημειωθεί ότι το σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου προσέβαλε την απόφαση της ΑΔΕΑ στο Ανώτατο Δικαστήριο με την προσφυγή αρ. 505/89, αλλά η προσφυγή απορρίφθηκε και η απόφαση της ΑΔΕΑ επικυρώθηκε.

Ύστερα από την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ και αφού μεσολάβησαν διάφορα άλλα γεγονότα, τα οποία δεν έχουν σημασία στην παρούσα υπόθεση, ο επίδικος αγώνας ορίστηκε να διεξαχθεί στις 22.11.1989.

Στον επίδικο αγώνα έλαβαν μέρος με το σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ οι καλαθοσφαιριστές Fitman και Sanders, οι οποίοι ενεγράφησαν στη δύναμη του σωματείου μετά την 5.4.1989 και πριν από την έναρξη της καλαθοσφαιρικής περιόδου 1989-1990. Εν τω μεταξύ, ο

./..

καλαθοσφαιριστής Sanders είχε αποβληθεί στον αγώνα ΚΕΡΑΥΝΟΥ-ΑΠΟΕΛ της καλαθοσφαιρικής περιόδου 1989-1990, που έγινε στις 18.11.1989, για disqualifying foul.

Η Δικαστική Επιτροπή, στην οποία παραπέμφθηκε η υπόθεση από το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας για επιβολή περαιτέρω ποινής σύμφωνα με το άρθρο 45(2) του Καταστατικού, στις 24.11.1989 επέβαλε στον εν λόγω καλαθοσφαιριστή αποκλεισμό από πέντε αγωνιστικές πέραν των δύο που προβλέπει το Καταστατικό.

Με το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ έλαβε μέρος ο καλαθοσφαιριστής Βασιλείου, ο οποίος ήταν εγγεγραμμένος στη δύναμη του σωματείου κατά την 5.4.1989, αλλά τον Οκτώβρη του 1989 μετεγγραφή στο σωματείο ΕΘΑ Έγκωμης και κατά την καλαθοσφαιρική περίοδο 1989-1990 αγωνιζόταν με τα χρώματα της ομάδας αυτής. Με άλλα λόγια, στις 22.11.1989, που έγινε ο επίδικος αγώνας, ο καλαθοσφαιριστής αυτός κατείχε ταυτότητα του σωματείου ΕΘΑ Έγκωμης και δεν ανήκε στο σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ.

Τέλος, θα ήταν χρήσιμο να τονιστεί ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης για τη διεξαγωγή του επίδικου αγώνα στις 22.11.1989, που λήφθηκε στις 8.11.1989, ήταν γνωστή στο σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ πριν να αποβληθεί ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής Sanders.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα, η Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Κ. αποφάσισε ότι ο επίδικος αγώνας, που έγινε στις 22.11.1989 και που αφορούσε το πρωτάθλημα της καλαθοσφαιρικής περιόδου 1988-1989, έγινε εκτός των προεσμιών που αναφέρονται στο Καταστατικό της Ομοσπονδίας, και γι' αυτό, υιοθετώντας την απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση αρ. 4/89 ΕΛΠΙΔΑΣ Ξυλοφάγου ν. Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π., η Δικαστική Επιτροπή έκρινε ότι το άρθρο 64 του Καταστατικού της Ομοσπονδίας, το οποίο προνοεί ποιοι καλαθοσφαιριστές δικαιούνται να συμμετάσχουν σε επαναληπτικό

./..

αγώνα, δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση και γι' αυτό αποφάσισε ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Βασιλείου με την ομάδα του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ στον επίδικο αγώνα ήταν αντικανονική γιατί ο καλαθοσφαιριστής αυτός είχε, εν τω μεταξύ, μεταγραφεί στο σωματείο ΕΘΑ 'Εγκωμης. Ως εκ τούτου, η Δικαστική Επιτροπή μηδένισε το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ.

Σε ό,τι αφορά την ένσταση του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ για τη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Sanders, ο οποίος ήταν αποβλημένος στον αγώνα ΚΕΡΑΥΝΟΥ-ΑΠΟΕΛ, που έγινε στις 18.11.1989, η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή αυτού με την ομάδα του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ ήταν αντικανονική γιατί ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής ήταν αυτόματα τιμωρημένος με αποκλεισμό από δύο αγωνιστικές ημερομηνίες επισήμων αγώνων της ομάδας του, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Καταστατικού και γι' αυτό η Δικαστική Επιτροπή μηδένισε και το σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ.

Είναι αυτήν την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής που εφεσιβάλλουν οι εφεσεύοντες και ζητούν όπως η απόφαση ανατραπεί.

Με τη σύμφωνη γνώμη και των δύο ομάδων, η ΑΔΕΑ αποφάσισε και συνεκδίκασε τις δύο εφέσεις.

Υποστηρίζοντας την έφεση, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου, εισηγήθηκε ενώπιόν μας ότι ο συγκεκριμένος αγώνας δεν πρέπει να θεωρηθεί ως επαναληπτικός αγώνας και ότι το άρθρο 64 του Καταστατικού δεν εφαρμόζεται γιατί ο αγώνας διεξήχθηκε όταν έληξε η καλαθοσφαιρική περίοδος και εκτός των χρονικών προθεσμιών που αναφέρονται στο Καταστατικό. Περιπλέον, ο δικηγόρος του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου, υποστήριξε ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ότι αντικανονικά χρησιμοποιήθηκε ο καλαθοσφαιριστής Sanders, που είχε εν τω μεταξύ αποβληθεί, είναι εσφαλμένη γιατί δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 45 του Καταστατικού της

./...

Ομοσπονδίας, σύμφωνα με το οποίο "καλαθοσφαιριστής αποβληθείς υπό του διαιτητού κατά τη διάρκεια οιαυδήποτε αγώνος, επισήμου ή φιλικού, τιμωρείται αυτομάτως διά αποκλεισμού εκ δύο αγωνιστικών ημερομηνιών επισήμων αγώνων της ομάδας του και των ενδιάμεσων φιλικών τοιούτων."

Εξάλλου, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ, βασιζόμενος στις πρόνοιες των άρθρων 64 και 60(2), υποστήριξε ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Βασιλείου στον επίδικο αγώνα δεν ήταν αντικανονική και ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη.

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος που παρουσιάστηκε για την Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης υποστήριξε την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής και εισηγήθηκε ότι ορθά μηδενίστηκαν και οι δύο ομάδες.

Στην προαναφερθείσα υπόθεση αρ. 4/89 ΕΛΠΙΔΑ Ξυλοφάγου ν. Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π., η Ολομέλεια της ΑΔΕΑ, ερμηνεύοντας παρόμοια διάταξη του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, αποφάσισε ότι ο περιορισμός συμμετοχής ποδοσφαιριστή, που προνοείται από το άρθρο 36 των Κανονισμών, εφαρμόζεται σε περίπτωση που ο νέος αγώνας διεξάγεται μέσα στις προθεσμίες που προβλέπει το Καταστατικό (στην υπόθεση εκείνη μέσα σε 15 μέρες από την αρχική ημερομηνία) και επομένως θα ήταν άδικο ποδοσφαιριστής που δε δικαιούτο να συμμετάσχει στον πρώτο αγώνα για άλλο λόγο από τιμωρία, όπως για παράδειγμα λόγω μεταγραφής, να μη δικαιούται να συμμετάσχει σε νέο αγώνα αν ο αγώνας αυτός διεξαχθεί ύστερα από περίοδο μηνών εκτός των προθεσμιών που αναφέρονται για επαναληπτικούς αγώνες.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, οι πρόνοιες του άρθρου 55(2) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. και οι πρόνοιες της παραγράφου 6.2.5 της Ειδικής Προκήρυξης Πρωταθλημάτων, που εκδόθηκε από το

./...

Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. με βάση το άρθρο 48 του Καταστατικού, προβλέπουν ρητά για την τύχη ενός αγώνα που διακόπτεται ή που δε λήγει και όταν αυτή η έκβαση δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων. Το προαναφερθέν άρθρο 55(2) προβλέπει ότι αγώνας που δεν τελειώνει ή δε λήγει, όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, θεωρείται επαναληπτός και η προαναφερθείσα παράγραφος 6.2.5 προβλέπει ότι σε περίπτωση διακοπής αγώνα λόγω βροχής ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, η ημερομηνία τέλεσης του επαναληπτικού αγώνα θα ορίζεται από την Επιτροπή Πρωταθλημάτων την αμέσως επόμενη ελεύθερη αγωνιστική ημερομηνία. Επομένως γίνεται ρητή ρύθμιση στο Καταστατικό και στην Ειδική Προκήρυξη, αναφορικά με διακοπέντα αγώνα λόγω μη υπαιτιότητας των ομάδων, στην οποία προβλέπεται επανάληψη μέσα σε καθορισμένες προθεσμίες.

Στην προκείμενη περίπτωση ο αγώνας δεν επαναλήφθηκε την επόμενη αγωνιστική, αλλά όταν έληξε η καλαθοσφαιρική περίοδος και εκτός του χρόνου που έπρεπε να τελειώσει το πρωτάθλημα, χωρίς ευθύνη των διαγωνιζομένων σωματείων. Επομένως, με βάση το σκεπτικό στην προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ 4/89, κρίνουμε ότι το άρθρο 64 του καταστατικού δεν εφαρμόζεται, γιατί ο αγώνας αυτός έγινε εκτός των προθεσμιών που αναφέρονται για επαναληπτικούς αγώνες και γι' αυτό συμφωνούμε με την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ότι ο αγώνας που έγινε στις 22.11.1989 είναι ένας νέος αγώνας και σ' αυτόν δικαιούνται συμμετοχής καλαθοσφαιριστές που ήταν εγγεγραμμένοι στη δύναμη των σωματείων ΚΕΡΑΥΝΟΥ και ΑΧΙΛΛΕΑ κατά την ημέρα που έγινε ο εν λόγω αγώνας. Κατά συνέπεια, και αφού ο καλαθοσφαιριστής Βασιλείου που έλαβε μέρος στον αγώνα της 22.11.1989 με την ομάδα του ΑΧΙΛΛΕΑ, δεν ανήκε την 22.11.1989 στην ομάδα του ΑΧΙΛΛΕΑ, η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Βασιλείου ήταν αντικανονική και η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. πάνω σ' αυτό το θέμα είναι ορθή.

./...

Με βάση το ίδιο σκεπτικό οι καλαθοσφαιριστές του σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ Pitman και Sanders, δικαιούνται συμμετοχής. Όμως, με τη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Sanders στην ομάδα του ΚΕΡΑΥΝΟΥ, ο οποίος ήταν αυτόματα τιμωρημένος με αποκλεισμό από δύο αγωνιστικές ημερομηνίες επισήμων αγώνων της ομάδας του, εγείρεται ένα άλλο σοβαρό θέμα το οποίο μας απασχόλησε πολύ.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή τα επιχειρήματα όλων των δικηγόρων που εμφανίστηκαν ενώπιόν μας και κρίνουμε ότι, παρόλο που δεν είμαστε ευτυχείς με τη διατύπωση του άρθρου 45 του Καταστατικού, εν τούτοις συμφωνούμε με την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ότι το άρθρο αυτό εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση. Το εν λόγω άρθρο μιλά για "αυτόματο" αποκλεισμό από δύο αγωνιστικές ημερομηνίες επισήμων αγώνων και των ενδιάμεσων φιλικών χωρίς να καθορίζεται συγκεκριμένο πρωτάθλημα. Αν ο συντάκτης του Καταστατικού ήθελε να περιορίσει τον αποκλεισμό σε αγώνες του συγκεκριμένου πρωταθλήματος θα έπρεπε να το έλεγε ρητά. Η χρησιμοποίηση του όρου "επισήμων αγώνων", χωρίς κανένα προσδιορισμό, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόθεση του συντάκτη ήταν ότι ο αποκλεισμός ισχύει σε αγώνες οποιουδήποτε πρωταθλήματος που διεξάγονται υπό την αιγίδα της Ομοσπονδίας.

Το θέμα, όμως, δεν τελειώνει εδώ και πρέπει να εξεταστεί για ποιους αγώνες τιμωρείται ο καλαθοσφαιριστής, δεδομένου ότι στο εν λόγω άρθρο δεν αναφέρεται, όπως για παράδειγμα σε άλλα καταστατικά, ότι ο καλαθοσφαιριστής τιμωρείται με αποκλεισμό από "τους δύο αμέσως επόμενους" αγώνες. Γι' αυτό εγείρεται το ερώτημα κατά πόσο ο επίδικος αγώνας, που διεξήχθη στις 22.11.1989, θεωρείται αγώνας για τον οποίο ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής ήταν αποκλεισμένος.

Το θέμα αυτό δεν εξετάστηκε από τη Δικαστική Επιτροπή και εγέρθηκε ενώπιόν μας κατά την ακρόαση των εφέσεων. Από τη διατύπωση του άρθρου 45 στο σύνολό του, και συγκεκριμένα από τη

./...

χρησιμοποίηση της φράσης "τιμωρείται αυτομάτως διὰ αποκλεισμού" κρίνουμε ότι η λέξη "αυτομάτως" υπονοεί όχι μόνο ότι ο καλαθοσφαιριστής τιμωρείται για δύο αγωνιστικές ημερομηνίες επίσημων αγώνων χωρίς καμιά άλλη διαδικασία, αλλά και ότι χρονικά η τιμωρία αρχίζει αμέσως από την ημερομηνία εκείνη επιπροσθέτως προς το δικαίωμα της Δικαστικής Επιτροπής να επιβάλει οποιαδήποτε περαιτέρω ποινή την οποία κρίνει αρμόζουσα, όπως προβλέπει η παράγραφος 2 του εν λόγω άρθρου 45. Κάθε άλλη ερμηνεία θα οδηγούσε σε παραλογισμό, αφού αν δοθεί η ερμηνεία ότι η αυτόματη τιμωρία δεν ισχύει για τους "αμέσως επόμενους αγώνες", τότε ένα σωματείο θα είχε την ευχέρεια επιλογής για το πότε και από ποιους αγώνες θα απέχει ο τιμωρούμενος παίκτης ώστε να εξυπηρετούνται οι σκοπιμότητες του σωματείου. Πρόσθετα, στην προκειμένη περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε, ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής είχε παραπεμφθεί στη Δικαστική Επιτροπή και του επιβλήθηκε περαιτέρω ποινή πέντε αγωνιστικών.

Υπό το φως των πιο πάνω, η ΑΔΕΑ βρίσκει ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Sanders, ο οποίος αποβλήθηκε στον αγώνα ΚΕΡΑΥΝΟΥ-ΑΧΙΛΛΕΑ στις 18.11.1989 και ήταν αυτόματα τιμωρημένος με αποκλεισμό, όπως αναφέρεται πιο πάνω, ήταν αντικανονική και γι' αυτό κρίνουμε ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής να μηδενίσει το σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ Στροβόλου είναι ορθή.

Συμπερασματικά, οι εφέσεις των δύο σωματείων απορρίπτονται και το παράβολο που κατάθεσε κάθε σωματείο, κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος 

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος 

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος 

Αντώνης Δράκος

Μέλος 