



# ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

## ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Τεlex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ  
Fax: 02-459229 Τηλ 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή Αρ. 20/90

ΕΝΩΠΙΟΝ: Α ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ-ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Τ ΦΑΝΟΥ-ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ,  
Τ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ Ξ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ-ΜΕΛΩΝ

Μεταξύ: Ανδρέα Τελώνη  
Αιτητού

Στέλλα Θεοχάρους  
Καθ' ων η Αίτηση

-----  
16 Απριλίου 1991

Για τον Αιτητή: Παύλος Αγγελίδης - Δικηγόρος

Για τον Καθ' ων η Αίτηση: Ανδρέας Σοφοκλέους και  
Ντίνος Μιχαηλίδης - Δικηγόροι

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στην υπόθεση αυτή η ΑΔΕΑ καλείται, κάτω από την πρωτοβάθμια δικαιοδοσία της, να εκδικάσει καταγγελία εναντίον της αθλήτριας Στέλλας Θεοχάρους για ισχυριζόμενη αντιαθλητική συμπεριφορά. Η αντιαθλητική αυτή συμπεριφορά, κατά το κατηγορητήριο, συνίσταται στο ότι η εν λόγω αθλήτρια, με επιστολή της ημερομηνίας 9.7.1990 ("Τεκμήριο 2"), προέβη, όπως υπάρχει ισχυρισμός, σε ψευδή καταγγελία, ότι ο προπονητής της Ανδρέας Τελώνης, την προέτρεψε να χρησιμοποιεί αναβολικά φάρμακα.

Την καταγγελία αυτή καταχώρισε εκ μέρους του Ανδρέα Τελώνη, ο δικηγόρος κ. Παύλος Αγγελίδης, στις 19.7.1990.

Τα γεγονότα, όπως αναφέρονται στα διάφορα έγγραφα, που κατατέθηκαν ενώπιόν μας, έχουν ως εξής:

Στις 3 Ιουλίου 1990, ο Πρόεδρος της Κ.Ο.Ε.Α.Σ., απηύθυνε επιστολή ("Τεκμήριο 1") προς την καθ'ης η καταγγελία αθλήτρια, με την οποία ζητούσε ορισμένες διευκρινίσεις αναφορικά με δημοσίευμα που έγινε στα "Πρωινά Νέα", στις 26 Ιουνίου 1990, όπου δημοσιεύτηκε επιστολή του πατέρα της αθλήτριας, με τον ισχυρισμό ότι ο προπονητής της την υποκίνησε να χρησιμοποιήσει ένεση για να έχει καλύτερη απόδοση στους αγώνες και ότι η πρόταση αυτή της έγινε δύο φορές. Η επιστολή ("Τεκμήριο 1") περιείχε τέσσερα συγκεκριμένα ερωτήματα στα οποία η καθ'ης η καταγγελία εκαλείτο να απαντήσει.

Η καθ'ης η καταγγελία, με επιστολή της ημερομηνίας 9 Ιουλίου 1990, απήντησε στα ερωτήματα του Προέδρου και κατήγγειλε τον προπονητή της Ανδρέα Τελώνη, ως τον άνθρωπο που την παρότρυνε συνεχώς να κάνει χρήση αναβολικών, αναφέροντας δύο συγκεκριμένες περιπτώσεις που της έγινε καθαρή πρόταση, την οποία απέρριψε.

Μετά τη λήψη της επιστολής, η Κ.Ο.Ε.Α.Σ. αποφάσισε να θέσει το περιεχόμενο της υπόψη του προπονητή, ζητώντας τις θέσεις του πάνω στις καταγγελίες.

Ο υπό καταγγελία προπονητής, με επιστολή του ημερομηνίας 20 Ιουλίου 1990, προς την Κ.Ο.Ε.Α.Σ. ("Τεκμήριο 4"), αρνήθηκε τις σε βάρος του κατηγορίες, και ταυτόχρονα, μέσω του δικηγόρου του, κ. Παύλου Αγγελίδη, προσέφυγε στην ΑΔΕΑ κατά της αθλήτριας, την οποία κατήγγειλε για αντιαθλητική συμπεριφορά.

Στο μεταξύ, στις 18 Ιουλίου 1990, ο Γυμναστικός Σύλλογος "Τα Ολύμπια", παρέπεμψε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής του Συλλόγου, την καθ'ης η καταγγελία ("Τεκμήριο 3"), με διάφορες κατηγορίες, συμπεριλαμβανομένης και της κατηγορίας για ανάρμοστη συμπεριφορά εναντίον του προπονητή του Γ.Σ.Ο. με την υποβολή ψευδών κατηγοριών εναντίον του σε τρίτα πρόσωπα αναφορικά με τη χρήση αναβολικών.

Κατά την έναρξη της διαδικασίας, και προτού η καθ'ης η καταγγελία κληθεί να απαντήσει στην κατηγορία, ο ευπαίδευτος συνήγορός της, ήγειρε προδικαστικές ενστάσεις, και συγκεκριμένα, εισηγήθηκε ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση, γιατί το αδίκημα για το οποίο κατηγορείται η καθ'ης η καταγγελία, είναι απ'αυτά που προβλέπονται στο άρθρο 9(1)(β) και όχι απ'αυτά που προβλέπονται στο άρθρο 9(1)(γ) του Νόμου 87 του 1985, και επομένως, η ΑΔΕΑ αποκτά αρμοδιότητα μόνο αν η οικεία Ομοσπονδία δεν ασκήσει την αρμοδιότητα αυτή μέσα σε 45 μέρες από την ημερομηνία κατά την οποία διαπράχτηκε το αθλητικό παράπτωμα.

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως εισηγήθηκε ο συνήγορος της καθ'ης η αίτηση, η υπόθεση παραπέμφθηκε στη Δικαστική Επιτροπή του Γ.Σ.Ο., που σύμφωνα με το Καταστατικό του, έχει αρμοδιότητα εκδίκασης του ισχυριζόμενου παραπτώματος, και στην πραγματικότητα, έχει ήδη αρχίσει και ακόμη εκκρεμεί η διαδικασία για την εκδίκαση του παραπτώματος αυτού.

Εξάλλου, ο κ. Αγγελίδης, υποστήριξε ότι η κατηγορία που αντιμετωπίζει η καθ'ης η καταγγελία, εμπίπτει στις πρόνοιες του προαναφερθέντος άρθρου 9(1)(γ) και όχι του άρθρου 9(1)(β), και επομένως, η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της παρούσας υπόθεσης.

Το ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον το ισχυριζόμενο παράπτωμα εντάσσεται στις πρόνοιες του άρθρου 9(1)(β) ή κατά πόσον εντάσσεται στις πρόνοιες του άρθρου 9(1)(γ).

Θα εξετάσουμε πρώτα, κατά πόσον το ισχυριζόμενο παράπτωμα είναι απ'εκείνα που εμπίπτουν στις πρόνοιες του άρθρου 9(1)(γ).

Στην υπόθεση ΚΟΠ ν. Σωματείου "Ορφέα" Αθηναίου, (αρ.υποθ. 1/86), η ολομέλεια της ΑΔΕΑ αποφάσισε ότι το φάσμα των παραπτωμάτων, που εμπίπτουν στο άρθρο 9(1)(γ), περιορίζεται σε συμπεριφορά ή παραβάσεις που αποδεδειγμένα στρέφονται εναντίον των ρητών διατάξεων του Νόμου ή των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων Κανονισμών.

Έχουμε εξετάσει τις κατηγορίες εναντίον της καθ'ης η καταγγελία και βρίσκουμε ότι δεν είναι απ'εκείνες που συνιστούν συμπεριφορά ή παραβάσεις που στρέφονται εναντίον ρητών διατάξεων του Νόμου ή των Κανονισμών. Επομένως, έχουμε τη γνώμη ότι, το ισχυριζόμενο παράπτωμα είναι απ'εκείνα που εμπίπτουν στις πρόνοιες του άρθρου 9(1)(β). Για να δύναται να προχωρήσει η ΑΔΕΑ σε εκδίκαση παραπτώματος κάτω από το άρθρο αυτό, θα πρέπει να υπάρχουν οι πιο κάτω προϋποθέσεις:

- (α) Το Καταστατικό της οικείας Ομοσπονδίας να μην προβλέπει για την εκδίκαση του ισχυριζόμενου παραπτώματος.
- (β) Αν η οικεία Ομοσπονδία ή το οικείο Αθλητικό Σωματείο έχει αρμοδιότητα εκδίκασεως, τότε η ΑΔΕΑ αποκτά αρμοδιότητα αν η εν λόγω Ομοσπονδία ή το Σωματείο, δεν ασκήσουν την αρμοδιότητά τους μέσα σε 45 μέρες από την ημερομηνία κατά την οποία το αθλητικό παράπτωμα διαπράχθηκε.

Δηλαδή, στην παρούσα υπόθεση, η ΑΔΕΑ πρέπει να ικανοποιηθεί ότι δεν ασκήθηκε αρμοδιότητα από τα πιο πάνω όργανα μέσα σε 45 μέρες για την εκδίκαση του παραπτώματος για να μπορέσει να αποκτήσει τέτοια αρμοδιότητα η ίδια.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα στοιχεία, είναι φανερό ότι το οικείο Αθλητικό Σωματείο, δηλαδή το Γ.Σ.Ο., έχει αρμοδιότητα εκδίκασής της παρούσας υπόθεσης και ήδη άρχισε τη διαδικασία για την εκδίκαση της, αλλά την ανέστειλε γιατί εκκρεμούσε η παρούσα υπόθεση ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Ύστερα από τα πιο πάνω, βρίσκουμε ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να προχωρήσει με την εκδίκαση της υπόθεσης αυτής, και επομένως, η προσφυγή απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Ενόψει της απόφασης στην οποία καταλήξαμε δε θεωρούμε αναγκαίο να εξετάσουμε τις άλλες προδικαστικές ενστάσεις που εγέρθηκαν.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος .....

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος .....

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος .....

Ξένιος Ξενόπουλος

Μέλος .....

/ΕΙΜ