



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ 5/89)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ Ε ΚΟΚ  
ΗΜΕΡ 27.3.89

Ημερομ.: 23.6.89

Ώρα: 6.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κκ Αλέκου Ευαγγέλου-Προέδρου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενόπουλου-Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση το σωματείο Πεζοπορικός Ομιλος Λάρνακας (ΠΟΛ) προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης ημερομηνίας 27.3.1989 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του σωματείου κατά του κύρους του αγώνα καλαθοσφαίρας που διεξήχθηκε στις 11.3.1989 μεταξύ ΠΟΛ και ΑΧΙΛΛΕΑΣ.

Η ένσταση του σωματείου ΠΟΛ κατά του κύρους του αγώνα αφορούσε, όπως ισχυρίζονται οι εφεσεύοντες, αντικανονική απόφαση του διαιτητή, η οποία ένσταση στηρίζεται στο άρθρο 44(1)δ του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, σύμφωνα με το οποίο επιτρέπεται ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος αγώνα λόγω κακής εφαρμογής ή παράβασης των επισήμων Κανονισμών Καλαθοσφαίρισης της Διεθνούς Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (FIBA).

Η Δικαστική Επιτροπή, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, δέχτηκε ότι τα γεγονότα που οδήγησαν στην αποβολή του

.../

καλαθοσφαιριστή αποτελούν κρίση του διαιτητή και με βάση την πρόνοια του άρθρου 44(1)δ απέρριψε την ένσταση του σωματείου ΠΟΛ. Στη συνέχεια η Δικαστική Επιτροπή, άκουσε ελαφρυντικά και επέβαλε ποινή στον καλαθοσφαιριστή του ΠΟΛ Wilcox, ο οποίος αποβλήθηκε στο όγδοο λεπτό του δευτέρου ημιχρόνου του αγώνα. Η επιβληθείσα ποινή, ωστόσο, δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας έφεσης.

Το μόνο θέμα που εγείρεται σήμερα ενώπιόν μας, είναι κατά πόσο ο διαιτητής του αγώνα ορθά απέβαλε τον καλαθοσφαιριστή Wilcox, ο οποίος σύμφωνα με τη μαρτυρία του διαιτητή, όταν καλαθοσφαιριστής του ΑΧΙΛΛΕΑ επέπεσε σε σφάλμα πάνω στον καλαθοσφαιριστή Wilcox, ο τελευταίος διένυσε απόσταση 3-4 μέτρων κατευθυνόμενος απειλητικά στον παίκτη του ΑΧΙΛΛΕΑ Ασίκαλη, και όταν τον πλησίασε σε απόσταση επαφής, πρόταξε το χέρι του με το δάκτυλο τεντωμένο στο πρόσωπο του Ασίκαλη και ο τελευταίος έστριψε το κεφάλι του κάτω μετά την επαφή. Ακολούθως ο διαιτητής έκανε το σήμα αποβολής του παίκτη από το παιγνίδι και ο αγώνας συνεχίστηκε.

Θα πρέπει να τονιστεί από την αρχή ότι η ένσταση λόγω κακής εφαρμογής με βάση το άρθρο 44(1)δ επιτυγχάνει μόνο αν, κατά την κρίση της Δικαστικής Επιτροπής, η κακή εφαρμογή ή η παράβαση επηρεάζει ουσιωδώς το αποτέλεσμα του αγώνα. Με τον όρο "κακή εφαρμογή" δεν νοούνται περιπτώσεις που αφορούν στην κρίση του διαιτητή σε αποφάσεις του.

Με άλλα λόγια, για να επιτύχει ένσταση κατά του κύρους αγώνα λόγω κακής εφαρμογής ή παράβασης κανονισμών με βάση το άρθρο 44(1)δ απαιτούνται δύο προϋποθέσεις. Η πρώτη είναι η ύπαρξη κακής εφαρμογής ή παράβαση των επίσημων κανονισμών καλαθοσφαίρισης της FIBA και η δεύτερη προϋπόθεση είναι ότι η κακή εφαρμογή, κατά την κρίση της Δικαστικής Επιτροπής, επηρεάζει ουσιωδώς το

.../

αποτέλεσμα του αγώνα. (Βλ. Υπόθεση αρ. 10/1987 Αχιλλέας Καϊμακλίου ν. Δ.Ε. Κ.Ο.Κ.).

Θα εξετάσουμε πρώτα το επιχείρημα των εφεσειόντων ότι η Δικαστική Επιτροπή εσφαλμένα εκδίκασε την πιο πάνω ένσταση για το κύρος αγώνα ακολουθώντας συνοπτική ποινική διαδικασία και ότι με τον τρόπο αυτό έχει επηρεαστεί αρνητικά το ενιστάμενο σωματείο του ΠΟΛ.

Τόσο από τα πρακτικά της διαδικασίας όσο και από τις εισηγήσεις των δικηγόρων που εμφανίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει καθαρά ότι η Δικαστική Επιτροπή, αφού άκουσε μαρτυρία εκ μέρους του ενιστάμενου σωματείου (ΠΟΛ), και άκουσε αγορεύσεις, αποφάσισε ομόφωνα ότι αποδείκτηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση και κάλεσε το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ να κάνει την υπεράσπιση του. Στη συνέχεια κλήθηκε ως μάρτυρας ο διαιτητής του αγώνα και ακολούθως η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε ότι τα επίδικα γεγονότα αποτελούν κρίση του διαιτητή και με βάση το άρθρο 44(1)δ απέρριψε την ένσταση.

Οι εφεσείοντες εισηγήθηκαν ότι εσφαλμένα η Δικαστική Επιτροπή επέτρεψε στο σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ να υποβάλει ότι δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση με την ολοκλήρωση της υπόθεσης του ενιστάμενου σωματείου (ΠΟΛ) και στη συνέχεια να επιτρέψει στον ΑΧΙΛΛΕΑ να προσκομίσει μαρτυρία.

Η ΑΔΕΑ εξέτασε την εισήγηση του δικηγόρου των εφεσειόντων με μεγάλη προσοχή και κρίνει ότι προκειμένου για ενστάσεις κατά του κύρους αγώνα η διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται ενώπιον των Δικαστικών Επιτροπών δεν είναι η συνοπτική ποινική διαδικασία, όπως για παράδειγμα, στις περιπτώσεις πειθαρχικής διαδικασίας αλλά παρόμοια περίπου διαδικασία με εκείνη που ακολουθείται σε αστικές υποθέσεις. Με άλλα λόγια, αφού ακουστούν

.../

οι μάρτυρες και αγορεύσει το ενιστάμενο σωματείο, δίνεται η ευκαιρία στην άλλη πλευρά, και αν υπάρχουν ενδιαφερόμενα μέρη, δίνεται η ευκαιρία και σ' αυτά, να απαντήσουν αν επιθυμούν στα επιχειρήματα του ενιστάμενου σωματείου. Η συνοπτική ποινική διαδικασία ακολουθείται στις περιπτώσεις εκδικάσεως πειθαρχικών παραπτωμάτων για τις οποίες, όπως επανειλημμένα έχουμε υποδείξει, θα πρέπει να τηρούνται οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

Στην πολύ σύντομη απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής, δε φαίνεται να αναφέρονται οι αρχές, πάνω στις οποίες βασίστηκε η Δικαστική Επιτροπή, σε ό,τι αφορά το βάρος και το μέτρο της αποδείξεως που είχαν οι διάδικοι, και επομένως δεν είναι βέβαιο κατά πόσον η Δικαστική Επιτροπή έχει εφαρμόσει τις ορθές αρχές για το θέμα αυτό.

Περιπλέον, οι εφεσεύοντες εισηγήθηκαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής στερείται αιτιολογίας και γι' αυτό το λόγο πρέπει να ακυρωθεί.

Είναι γεγονός ότι η απόφαση είναι πολύ σύντομη σε βαθμό που είναι πολύ δύσκολο, αν όχι εντελώς αδύνατο να εξακριβωθούν, είτε στο κείμενο της απόφασης είτε από τα ενώπιον μας στοιχεία, οι λόγοι για τους οποίους η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση της. Χωρίς να εκληφθεί ότι απαιτείται από τις Δικαστικές Επιτροπές να εκδίδουν αιτιολογημένες αποφάσεις με τον ίδιο τρόπο που εκδίδονται από τα κανονικά Δικαστήρια, εν τούτοις θα πρέπει οι αποφάσεις να είναι αιτιολογημένες σε τρόπο ώστε να μπορεί να μορφωθεί αντίληψη για την ορθότητα τους, τόσο από τους ενδιαφερόμενους όσο και από τα όργανα τα οποία έχουν αρμοδιότητα να τις ελέγχουν.

Είναι γεγονός ότι περιπτώσεις που αφορούν στην κρίση του διαιτητή σε αποφάσεις του δεν εμπίπτουν στον όρο "κακή εφαρμογή των κανονισμών" εντός της έννοιας του άρθρου 44(1)δ, πλην όμως

.../

στην πολύ σύντομη απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής δεν υπάρχουν ευρήματα και επομένως δεν είναι δυνατό να εξακριβωθεί κατά πόσο η περίπτωση αυτή αφορά στην κρίση του διαιτητή σε αποφάσεις του.

Για τους πιο πάνω λόγους η ΑΔΕΑ κρίνει ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής πάσχει νομικά και ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής στερείται επαρκούς αιτιολογίας και γι' αυτό η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής για επανεκδίκαση της ένστασης.

Ενόψει των όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω και χωρίς να είναι ανάγκη να εξετάσουμε τους άλλους λόγους που προβλήθηκαν εκ μέρους των εφεσεσιόντων, η έφεση επιτυγχάνει και διατάσσεται επανεκδίκαση της υπόθεσης. Το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξερόπουλος

Πρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ