



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(Υπόθεση Αρ. 6/89)

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΧΙΛΛΕΑ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Σ. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ

Ημερομηνία: 29.6.1989  
Ωρα: 5:00 μ.μ.  
Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ.

Ενώπιον: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Αντώνη Δράκου  
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η  
(Κατά πλειοψηφία)

Με την παρούσα προσφυγή το σωματείο "ΑΧΙΛΛΕΑΣ" Καϊμακλίου προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης ημερομηνίας 10.4.1989 με την οποία αποφασίστηκε να συνεχιστεί ο διακοπέντας αγώνας της 5.4.1989 μεταξύ του σωματείου "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" Στροβόλου και των αιτητών.

Η προσφυγή αυτή ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(1)(α) και 10(2) του περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Τροποποιητικού)  
./...

Νόμου 87 του 1985 και αφορά σε αθλητική διαφορά μεταξύ των αιτητών και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης.

Η αθλητική διαφορά, όπως υποστήριξε ο συνήγορος των αιτητών, συνίσταται στο ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας δεν είχε αρμοδιότητα να διατάξει τη συνέχιση του διακοπέντα αγώνα από το σημείο που διακόπηκε. Διαζευκτικά, οι αιτητές υποστήριξαν ότι ακόμη και αν το Διοικητικό Συμβούλιο είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος, ο αγώνας έπρεπε είτε να θεωρηθεί υπό τις περιστάσεις ως απολεσθείς με τέρματα 0-2 σε βάρος του σωματείου "ΚΕΡΑΥΝΟΣ", που ήταν η γηπεδούχος ομάδα, είτε να επαναληφθεί ως διακοπέντας χωρίς την υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων. Στη συνέχεια όμως, ο συνήγορος των αιτητών εγκατέλειψε το επιχείρημα ότι ο αγώνας έπρεπε να θεωρηθεί ως απολεσθείς σε βάρος του σωματείου "ΚΕΡΑΥΝΟΣ".

Εξ άλλου, τόσο ο δικηγόρος της Ομοσπονδίας όσο και ο δικηγόρος που εμφανίστηκε για το σωματείο "ΚΕΡΑΥΝΟΣ" υποστήριξαν ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να συνεχιστεί ο αγώνας από το σημείο που διακόπηκε ήταν έγκυρη υπό τις περιστάσεις και λήφθηκε ύστερα από γνωμάτευση της Διεθνούς Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (FIBA).

Θα μας δοθεί αργότερα η ευκαιρία να αναφέρουμε τα κύρια επιχειρήματα που πρόβαλε η κάθε πλευρά.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, τα οποία δεν αμφισβητούνται, έχουν ως εξής:

Ο αγώνας έγινε στις 5.4.1989 στο γήπεδο του "ΚΕΡΑΥΝΟΥ" Στροβόλου για την ανάδειξη πρωταθλήτριας ομάδας με το σύστημα

./...

των play-offs. Αποτελεί κοινό έδαφος ότι 13 περίπου λεπτά πριν το τέλος του β' ημιχρόνου έσπασε το ταμπλώ από καλαθοσφαιριστή του "ΚΕΡΑΥΝΟΥ" μετά από επιτυχημένη προσπάθεια για καλάθι. Το σκορ στο σημείο αυτό ήταν 48-48 και οι διαιτητές σταμάτησαν τον αγώνα γιατί δεν ήταν δυνατή ούτε η επιδιόρθωση ούτε η αντικατάσταση του σπασμένου ταμπλώ.

Προτού αποφασιστεί η τύχη του διακοπέντα αγώνα από την Ομοσπονδία, ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας, με τηλεμήνυμά του χωρίς ημερομηνία στη Διεθνή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, ζήτησε γνωμάτευση τονίζοντας ότι στους Κανονισμούς της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης δεν προβλέπεται το θέμα αυτό. Στις 10.4.1989 η Διεθνής Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, με τηλεμήνυμά της στην Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, εισηγήθηκε τη συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε υπογραμμίζοντας ότι η γηπεδούχος ομάδα θάπρεπε να είχε δύο διαθέσιμα ταμπλώ.

Για συμπλήρωση των γεγονότων, αξίζει να αναφερθεί ότι ο αγώνας συνεχίστηκε στις 13.4.1989 υπό διαμαρτυρία εκ μέρους και των δυο ομάδων. Οι αιτητές μάλιστα προσέφυγαν τόσο στην ΑΔΕΑ όσο και στα πολιτικά Δικαστήρια.

Και το ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον η απόφαση για συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε ήταν ορθή. Προτού ασχοληθούμε με το ερώτημα αυτό θα ήταν χρήσιμο να αναλύσουμε τις σχετικές διατάξεις του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης δυνάμει των οποίων διεξάγεται το πρωτάθλημα καλαθοσφαίρισης.

./...

Στο άρθρο 1 του Καταστατικού, όπου αναφέρονται οι σκοποί της Ομοσπονδίας, προβλέπεται ότι για την επίτευξη του σκοπού της η Ομοσπονδία επιδιώκει, μεταξύ άλλων, την οργάνωση και τέλεση πρωταθλημάτων και αγώνων μεταξύ των σωματείων που υπάγονται στη δύναμή της βάσει προκηρύξεων του Διοικητικού Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 48. Το άρθρο αυτό προβλέπει στην παράγραφο (4) ότι με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου προκηρύσσονται τα ετήσια πρωταθλήματα κατά κατηγορία ή ηλικία και οι γενικοί όροι διεξαγωγής τους προβλέπονται με γενικές προκηρύξεις οι οποίες πρέπει να στέλλονται στα ενδιαφερόμενα σωματεία ένα τουλάχιστο μήνα πριν την έναρξη της αγωνιστικής περιόδου. Η παράγραφος (7) του ίδιου άρθρου προβλέπει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο μπορεί να τροποποιεί τις γενικές προκηρύξεις κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις και η παράγραφος (8) του ίδιου άρθρου επιτρέπει την έκδοση ειδικών προκηρύξεων είτε από το Διοικητικό Συμβούλιο είτε από Επιτροπή Πρωταθλημάτων στην οποία εκχωρείται η εξουσία αυτή οι οποίες πρέπει να αποστέλλονται στα ενδιαφερόμενα σωματεία 15 τουλάχιστο μέρες πριν την έναρξη του πρωταθλήματος και στις οποίες, προβλέπονται, μεταξύ άλλων οι όροι διεξαγωγής του πρωταθλήματος και το σύστημα αυτού, τα προαγόμενα ή υποβιβαζόμενα σωματεία και ο τρόπος βαθμολογικής κατατάξεως τους και οποιοδήποτε άλλο θέμα το οποίο κρίνεται απαραίτητο για την ομαλή και απρόσκοπτο διεξαγωγή των πρωταθλημάτων υπό τον όρο ότι το θέμα αυτό δε θα είναι αντίθετο με τις διατάξεις των γενικών προκηρύξεων.

Το άρθρο 52 προβλέπει τον τρόπο διαβάθμισης που θα είναι αυτόματη και το άρθρο 53 προβλέπει τον τρόπο διεξαγωγής παγκυπρίων πρωταθλημάτων Α' και Β' κατηγορίας. Το άρθρο 54 ορίζει ότι πρωταθλήτρια ομάδα της Κύπρου για κάθε κατηγορία ανακηρύσσεται εκείνη η οποία θα συγκεντρώσει τους περισσότερους

./...

βαθμούς στο τέλος του οικείου πρωταθλήματος. Σε περίπτωση κατά την οποία δυο ή περισσότερες ομάδες συγκεντρώσουν τον αυτόν αριθμό τότε θα διεξάγονται αγώνες κατατάξεως όπως ήθελε καθοριστεί από το Διοικητικό Συμβούλιο.

Το άρθρο 55 προβλέπει στην παράγραφο (1) ότι οι διαγωνιζόμενες ομάδες βαθμολογούνται με βαθμούς 2 σε περίπτωση νίκης και ενός βαθμού σε περίπτωση ήττας για αγώνα που τελειώνει και λήγει κανονικά. Στην παράγραφο (2) του ίδιου άρθρου προβλέπεται, ωστόσο, ότι αγώνας ο οποίος δεν τελειώνει ή δε λήγει όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, ή αγώνας του οποίου το αποτέλεσμα ακυρώνεται και για τις δυο ομάδες ύστερα από απόφαση τής Δικαστικής Επιτροπής της Ομοσπονδίας, όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, θεωρείται επαναληπτός, και κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις κάθε επαναληπτικού αγώνα το φύλλο αγώνα που συντάχθηκε θεωρείται άκυρο και συνεπώς οι καλαθοσφαιριστές που αναγράφονται σ' αυτό θεωρούνται ότι δεν συμμετείχαν στον αγώνα αυτό εκτός σε ορισμένες περιπτώσεις. Η παράγραφος (4) του ίδιου άρθρου προβλέπει τις περιπτώσεις για τις οποίες ο αγώνας θεωρείται απολεσθείς με αποτέλεσμα 0-2 σε βάρος της σφαλλούσης ομάδας.

Εκτός από τις πιο πάνω πρόνοιες του Καταστατικού θα ήταν επίσης αναγκαίο να αναφέρουμε ότι στις 10.10.1988 το Διοικητικό Συμβούλιο της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης εξέδωσε ειδική προκήρυξη πρωταθλήματος ανδρών και παιδων Α' Κατηγορίας, προφανώς με βάση το άρθρο 48 του Καταστατικού της Ομοσπονδίας. Στην προκήρυξη αυτή προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η συμμετοχή των σωματείων, καλαθοσφαιριστών, τα χρώματα των ομάδων, ο χρόνος λήξης των πρωταθλημάτων, ο τρόπος διεξαγωγής τους, η βαθμολογία και στην παράγραφο 6.2.7. προβλέπεται το σύστημα των play-offs

./...

στην τελική φάση του πρωταθλήματος για την ανάδειξη πρωταθλήτριας. Δε θα αναλύσουμε λεπτομερώς τους όρους του συστήματος αυτού, αρκεί μόνο να αναφέρουμε ότι ο τρόπος της ανάδειξης της πρωταθλήτριας είναι διαφορετικός από τον τρόπο της ανάδειξης που προβλέπεται στο προαναφερθέν άρθρο 54 του Καταστατικού.

Σε ό,τι αφορά αγώνα που διακόπτεται, η παράγραφος 6.2.5 της ειδικής προκήρυξης ορίζει ότι σε περίπτωση διακοπής αγώνα είτε λόγω βροχής είτε για οποιαδήποτε άλλη αιτία, που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, η ημερομηνία τέλεσης του επαναληπτικού αγώνα θα ορίζεται από την Επιτροπή Πρωταθλημάτων της Ομοσπονδίας, την αμέσως επομένη ελεύθερη αγωνιστική ημερομηνία.

Τελειώνοντας, αξίζει να σημειωθεί ότι στην παράγραφο 2 της ειδικής προκήρυξης ορίζεται ρητά ότι όπου οι πρόνοιες της προκήρυξης συγκρούονται με πρόνοιες του Καταστατικού της Ομοσπονδίας οι πρόνοιες του Καταστατικού είναι επικρατέστερες και έχουν εφαρμογή.

Το πρώτο ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον η διεξαγωγή της τελικής φάσης του πρωταθλήματος για την ανάδειξη πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs, που προβλέπεται στην παράγραφο 6.2.7. της ειδικής προκήρυξης, είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του άρθρου 54 του Καταστατικού, σύμφωνα με τις οποίες πρωταθλήτρια ομάδα για κάθε κατηγορία ανακηρύσσεται η ομάδα που συγκεντρώνει τους περισσότερους βαθμούς στο τέλος του οικείου πρωταθλήματος.

./...

Τόσον ο δικηγόρος της Ομοσπονδίας όσον και ο δικηγόρος που εμφανίστηκε για τον "ΚΕΡΑΥΝΟ" υποστήριξαν ότι ο τρόπος ανάδειξης πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs, που προβλέπεται στην προκήρυξη, επιτρέπεται από τα άρθρα 36 και 48 του Καταστατικού και κατά κάποιο τρόπο συμπληρώνει το άρθρο 54. Εξάλλου, ο δικηγόρος των αιτητών, χωρίς να πάρει σαφή θέση πάνω στην ειδική προκήρυξη, υπέβαλε ότι και αν ακόμα η προκήρυξη είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Καταστατικού, η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε αντίκειται τόσο στο άρθρο 55(2) του Καταστατικού όσον και στην παράγραφο 6.2.5 της ειδικής προκήρυξης.

Εχουμε εξετάσει το θέμα αυτό με μεγάλη προσοχή και βρίσκουμε αν και όχι χωρίς δυσκολία, ότι το άρθρο 48(8)(δ) και (η), που ορίζει ότι στις ειδικές προκηρύξεις προβλέπονται οι όροι διεξαγωγής του πρωταθλήματος και το σύστημα του καθώς επίσης και τα σωματεία που προάγονται ή υποβαθμίζονται και ο τρόπος βαθμολογικής κατατάξεως τους, επιτρέπει στο Διοικητικό Συμβούλιο να εκδίδει ειδικές προκηρύξεις και να καθορίζει τα θέματα αυτά, μεταξύ των οποίων, εμπίπτει, κατά τη γνώμη μας και το σύστημα play-offs για την ανάδειξη πρωταθλήτριας. Είναι γεγονός ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2 της ειδικής προκήρυξης, όπου οι πρόνοιες της προκήρυξης συγκρούονται με πρόνοιες του Καταστατικού, οι πρόνοιες του Καταστατικού είναι επικρατέστερες και έχουν εφαρμογή. Επομένως, αν δεν υπήρχε το άρθρο 48(δ) και (η) του Καταστατικού, δύναμει του οποίου παρέχεται εξουσία στο Διοικητικό Συμβούλιο να ρυθμίζει τα πιο πάνω θέματα, η ανάδειξη πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs που προβλέπεται στην ειδική προκήρυξη ημερ. 10.10.1988, θα συγκρουόταν με τις πρόνοιες του προαναφερθέντος άρθρου 54, που ρυθμίζει τον τρόπο με τον οποίο αναδεικνύεται η πρωταθλήτρια ομάδα.

./...

Για τους πιο πάνω λόγους, η ΑΔΕΑ κρίνει κατά πλειοψηφία, του κ.Αντώνη Δράκου διαφωνούντος στο σημείο αυτό, ότι ο τρόπος ανάδειξης της πρωταθλήτριας ομάδας με το σύστημα play-offs δεν αντίκειται στις πρόνοιες του Καταστατικού γιατί το σύστημα αυτό καθορίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο δυνάμει Καταστατικής πρόνοιας που παρέχει τέτοια εξουσία στο Συμβούλιο. Αν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση, αυτή βρίσκεται στα άρθρα 54 και 48 του Καταστατικού. Σε τέτοια περίπτωση, αποτελεί θεμελιώδη αρχή της ερμηνείας των νόμων και εγγράφων, ότι θα πρέπει να δίνεται τέτοια ερμηνεία ώστε να αποφεύγεται η σύγκρουση και να καταβάλλεται προσπάθεια να περισώζονται οι συγκρουόμενες πρόνοιες. Και στην προκειμένη περίπτωση αποφεύγεται η σύγκρουση και περισώζονται οι δυο πρόνοιες αν ερμηνευτεί ότι το άρθρο 54 εφαρμόζεται σε περίπτωση που το Διοικητικό Συμβούλιο δεν ασκήσει τις εξουσίες τις οποίες του παρέχει το άρθρο 48(8) και δεν εκδόσει ειδική προκήρυξη με την οποία να καθορίζονται οι όροι διεξαγωγής του πρωταθλήματος και το σύστημά του. Στην υπό εκδίκαση υπόθεση, το Διοικητικό Συμβούλιο άσκησε τις εξουσίες που του παρέχει το άρθρο 48(8) και καθόρισε τον τρόπο ανάδειξης πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs και επομένως εφαρμόζεται ο τρόπος αυτός.

Δεν πρέπει, κατά την άποψή μας, να παραβλέπεται το γεγονός ότι τα σωματεία, που είναι μέλη της Ομοσπονδίας και έλαβαν μέρος στο πρωτάθλημα αυτό, έχουν τα ίδια ρυθμίσει τις σχέσεις τους με βάση τις πρόνοιες του Καταστατικού, που τους δεσμεύει και στην προκειμένη περίπτωση έδωσαν εξουσία στο Διοικητικό Συμβούλιο με το άρθρο 48(8) να ρυθμίζει τα θέματα που αναφέρθηκαν πιο πάνω.

Αλλά ανεξάρτητα από το κατά πόσον το σύστημα play-offs αποτελεί ορθό τρόπο ανάδειξης πρωταθλήτριας ομάδας ή όχι, είναι

./...



αναμφισβήτητο γεγονός<sup>0</sup> ότι ο διακοπέντας αγώνας αποτελούσε μέρος σειράς αγώνων που διεξήχθηκε υπό την αιγίδα της Ομοσπονδίας και επομένως το ερώτημα παραμένει αν η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να διατάξει τη συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε είναι σύμφωνη με τις πρόνοιες του Καταστατικού.

Από τα ενώπιόν μας τεθέντα στοιχεία γίνεται σαφές ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ήταν με την εντύπωση ότι το θέμα αυτό δε ρυθμίζεται με τους Κανονισμούς της Ομοσπονδίας και γι' αυτό ζήτησε τη γνώματευση της Διεθνούς Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης.

Κατά τη γνώμη μας η άποψη αυτή του Διοικητικού Συμβουλίου ήταν εσφαλμένη γιατί τόσο οι πρόνοιες της παραγράφου (2) του άρθρου 55 του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, όσον και οι πρόνοιες της παραγράφου 6.2.5. της ειδικής προκήρυξης, προβλέπουν ρητά για τη τύχη ενός αγώνα που διακόπτεται ή που δε λήγει και ο οποίος δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η παράγραφος (2) του άρθρου 55 του Καταστατικού προβλέπει ότι αγώνας που δεν τελειώνει ή δε λήγει, όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, θεωρείται επαναληπτός και η παράγραφος 6.2.5. της ειδικής προκήρυξης προβλέπει ότι σε περίπτωση διακοπής αγώνα είτε λόγω βροχής είτε για οποιαδήποτε άλλη αιτία, η οποία αιτία κρίνεται από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, η ημερομηνία τέλεσης του επαναληπτικού αγώνα ορίζεται την αμέσως επόμενη ελεύθερη αγωνιστική ημερομηνία.

Προβλήθηκε το επιχείρημα εκ μέρους του δικηγόρου της Ομοσπονδίας ότι οι λέξεις "για οποιαδήποτε άλλη αιτία", στην προαναφερθείσα παράγραφο 6.2.5 της ειδικής προκήρυξης, δεν

./...

περιλαμβάνουν την περίπτωση του σπασίματος του ταμπλώ και ότι πρέπει να ερμηνευθούν περιοριστικά σύμφωνα με τον ερμηνευτικό κανόνα *ejusdem generis* ώστε να περιλαμβάνουν μόνο αιτίες που έχουν σχέση με τις καιρικές συνθήκες όπως για παράδειγμα τη βροχή, τη θύελλα, τη χιονόπτωση κ.λ.π.. Εξάλλου, ο δικηγόρος των αιτητών εισηγήθηκε ότι η φράση "για οποιαδήποτε άλλη αιτία" δεν πρέπει να ερμηνευτεί περιοριστικά και ότι περιλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση.

Εχουμε εξετάσει το επιχείρημα αυτό με μεγάλη προσοχή αλλά δε συμφωνούμε με το δικηγόρο της Ομοσπονδίας ότι στο κείμενο όπου απαντώνται οι πιο πάνω λέξεις δικαιολογούν περιοριστική ερμηνεία με βάση τον ερμηνευτικό κανόνα *ejusdem generis*. Σύμφωνα με τον κανόνα αυτό γενικές λέξεις, όπως για παράδειγμα η φράση "οποιαδήποτε άλλη αιτία", η οποία ακολουθεί ειδικές λέξεις της ίδιας φύσης ή κατηγορίας, ερμηνεύονται περιοριστικά με τον ίδιο τρόπο όπως οι λέξεις που προηγούνται. Με άλλα λόγια, οι γενικές λέξεις ερμηνεύονται ότι περιλαμβάνουν μόνο πράγματα της ίδιας τάξης ή κατηγορίας με εκείνα που προηγούνται εκτός αν υπάρχει ο,τιδήποτε στο κείμενο που να υποστηρίζει ευρύτερη ερμηνεία.

Εστόσο, ο ερμηνευτικός αυτός κανόνας πρέπει να εφαρμόζεται με μεγάλη προσοχή και κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων δεν μπορεί να εφαρμόζεται σε περιπτώσεις όπου στο κείμενο, δεν υπάρχουν ειδικές λέξεις που αποτελούν γένος ή κατηγορία πριν από τις γενικές λέξεις. Επομένως, οι λέξεις "για οποιαδήποτε άλλη αιτία" στο κείμενο όπου απαντώνται, και ιδιαίτερα εν όψει της φράσης που ακολουθεί, συγκεκριμένα της φράσης "που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων", είναι τόσο ευρείς ώστε να περιλαμβάνουν και την παρούσα περίπτωση του σπασίματος του ταμπλώ και δεν

./...

περιορίζονται μόνο σε αιτίες που έχουν σχέση με τις καιρικές συνθήκες. Η ερμηνεία αυτή βρίσκει υποστήριξη στην ερμηνευτική διάταξη του άρθρου 2 του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ. 1, η οποία ορίζει ρητά ότι σε περιπτώσεις όπου οι λέξεις "ή", "άλλως", "άλλως πως" χρησιμοποιούνται σε κείμενα, οι λέξεις αυτές πρέπει να ερμηνεύονται διαζευκτικά χωρίς να υπονοούν ομοιότητα, εκτός εάν χρησιμοποιείται η λέξη "όμοιος" ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια λέξη.

Όπως ήδη αναφέρθηκε στην υπό κρίση υπόθεση δεν υπάρχει ο,τιδήποτε που να υποστηρίζει ότι στη φράση "για οποιαδήποτε άλλη αιτία" σκοπείται περιοριστική ερμηνεία που να υπονοεί ομοιότητα με τη λέξη "βροχή" που προηγείται.

Εξ άλλου, θεωρούμε ότι η ευρεία αυτή ερμηνεία συνάδει και με τις πρόνοιες του άρθρου 55(2) του Καταστατικού της Ομοσπονδίας με τη μόνη διαφορά ότι στην παράγραφο 6.2.5 της ειδικής προκήρυξης προβλέπεται επίσης ότι η άλλη αιτία πρέπει να κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, ενώ στο άρθρο 55(2) του Καταστατικού προβλέπεται μόνο ότι ο αγώνας θεωρείται επαναληπτέος χωρίς να αναφέρεται το όργανο το οποίο θα κρίνει ότι η αιτία δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων.

Κατά τη γνώμη μας, σε ό,τι αφορά την τύχη ενός αγώνα που δεν τελειώνει ή δε λήγει χωρίς την υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, όπως στην παρούσα περίπτωση, δεν υπάρχει σύγκρουση μεταξύ των δυο προνοιών, αλλά ακόμη και αν υπάρχει σύγκρουση, τότε με βάση την παράγραφο 2 της ειδικής προκήρυξης εφαρμόζονται οι πρόνοιες του Καταστατικού σύμφωνα με τις οποίες ο αγώνας θεωρείται επαναληπτέος. Με άλλα λόγια, κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες, η

./...

υπό εκδίκαση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να συνεχιστεί ο αγώνας από το σημείο που διακόπηκε λήφθηκε κατά παράβαση ρητών διατάξεων τόσο του Καταστατικού όσον και της ειδικής προκήρυξης.

Υστερα από τα πιο πάνω η ΑΔΕΑ κρίνει ότι η υπό εκδίκαση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι άκυρη και χωρίς νομική ισχύ γιατί αντίκειται στις ρητές διατάξεις του άρθρου 55(2) του Καταστατικού και στην παράγραφο 6.2.5 της ειδικής προκήρυξης.

Για σκοπούς της προσφυγής αυτής η ΑΔΕΑ δεν εξετάζει τα γεγονότα που επακολούθησαν την άκυρη απόφαση γιατί το υπό κρίση θέμα στην παρούσα υπόθεση είναι μόνο η νομιμότητα της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας ημερομηνίας 10.4.1989. Θα ήταν όμως χρήσιμο να <sup>πν</sup>υποδείξουμε ότι σε περίπτωση που ακυρώνεται μια πράξη ή απόφαση, τότε συνακυρώνονται και οποιεσδήποτε άλλες μεταγενέστερες πράξεις ή αποφάσεις οι οποίες στηρίζονται στην ακυρωθείσα πράξη ή απόφαση. Έτσι, αφού η υπό εκδίκαση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου θεωρείται άκυρη, τότε η ακύρωση αυτή επιφέρει την συνακύρωση του συνεχισθέντα αγώνα.

Υπό τις περιστάσεις η προσφυγή επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Μέλος

