



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 11/1985)

ΕΦΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ Μ ΘΕΟΔΟΥΛΟΥ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ Ε ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜΗΝ. 9/7/85

Ημερομ: 9.1.1986

Ώρα: 4.30 μμ

Τόπος: Γραφεία ΚΟΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου Προέδρου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενόπουλου
Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση προσβάλλεται η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 9 Ιουλίου 1985, με την οποία ο εφεσείων βρέθηκε ένοχος παραπτώματος για απόπειρα δωροδοκίας και του επιβλήθηκε η ποινή της οριστικής διαγραφής από το μητρώο των διαιτητών της ΚΟΠ.

Το παράπτωμα για το οποίο ο εφεσείων βρέθηκε ένοχος ήταν για σοβαρή παράβαση των βασικών ή θεμελιωδών αρχών της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου (άρθρα 1 και 28) και συγκεκριμένα, ότι κατά ή περί την 27ην Απριλίου του 1985, αποπειράθηκε μέσω τηλεφώνου να δωροδοκήσει το διαιτητή του αγώνα ΑΣΙΑ-ΟΧΕΝ κ Αντώνη Μαλακτό, να διαιτητεύσει με τέτοιο τρόπο ώστε να κερδίσει τον αγώνα ο ΑΣΙΑ. Θα έπρεπε, ίσως, να αναφέρουμε ότι ο εφεσείων, παρόλο που είναι διαιτητής εγγεγραμμένος στα μητρώα της ΚΟΠ, δεν είχε καμιά σχέση με τον αγώνα ΑΣΙΑ-ΟΧΕΝ ούτε ως διαιτητής ούτε ως επόπτης.

Θα εξετάσουμε πρώτα την εισήγηση του δικηγόρου του εφεσείοντα ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν είχε αρμοδιότητα να εκδικάσει την υπόθεση αυτή σύμφωνα με την απόφαση της ΑΔΕΑ με αριθμό 3/1980 ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Υς ΚΟΠ. Είναι γεγονός ότι το σημείο αυτό δεν εγέρθηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής αλλά η ΑΔΕΑ κρίνει ότι θέμα αρμοδιότητας είναι δυνατό να εξετασ~~τα~~ ακόμα και σε περιπτώσεις που δεν εγέρθηκε ενώπιο της πρωτόδικης δικαστικής επιτροπής.

Η εισήγηση του δικηγόρου της ΚΟΠ πάνω στο σημείο αυτό ήταν ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ έχει αρμοδιότητα να διαγράφει από τη δύναμη της ΚΟΠ διαιτητές σύμφωνα με

το άρθρο 20(1)(β) και αναφέρθηκε επίσης στα άρθρα 7 και 32 των Κανονισμών Διαιτησίας.

Θα πρέπει να σημειωθεί στο παρόν στάδιο ότι η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει παρόμοιο θέμα στην προαναφερθείσα υπόθεση 3/80. Ωστόσο, η απόφαση αυτή της ΑΔΕΑ προσβλήθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο από την ΚΟΠ και ακυρώθηκε ύστερα από σύμφωνη δήλωση που έγινε από τους δικηγόρους του ΚΟΑ και της ΚΟΠ ως αποτέλεσμα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση ΕΘΝΙΚΟΥ Δευτεράς εναντίον ΚΟΑ (1984) 3 C.L.R. 1150.

Θα πρέπει να τονιστεί ότι στην υπόθεση ΕΘΝΙΚΟΥ Δευτεράς εναντίον ΚΟΑ, το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι η ΑΔΕΑ στερείται αρμοδιότητας να εκδικάζει ως Πρωτοβάθμια Δικαστική Επιτροπή αθλητικές δικαστικές υποθέσεις, γιατί ο Κανονισμός 14(1)(α) των Κανονισμών του ΚΟΑ έγινε καθ' υπέρβαση του σχετικού Νόμου. Όπως ρητά αναφέρεται στην πιο πάνω απόφαση, το Ανώτατο Δικαστήριο κήρυξε άκυρο μόνο το μέρος εκείνο του Κανονισμού 14 που αναφέρεται στις αρμοδιότητες της ΑΔΕΑ να εκδικάζει ως πρωτοβάθμια Επιτροπή αθλητικές δικαστικές υποθέσεις (αθλητικές διαφορές). Οι υπόλοιποι Κανονισμοί που αφορούν την ΤΕΔ και την ΠΕΔ δεν έχουν κηρυχθεί άκυροι από το Ανώτατο Δικαστήριο, ούτε και οι αρμοδιότητες της ΑΔΕΑ σε ότι αφορά την πρωτοβάθμια αρμοδιότητά της να εκδικάζει αθλητικά παραπτώματα σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β) και (γ) της παραγράφου (1) του Κανονισμού 14. Επίσης η κατ' έφεση αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ εναντίον αποφάσεων των οικείων Δικαστικών Επιτροπών, παρέμεινε άθικτη. Επομένως η υπόθεση Παπαγεωργίου, που επιλήφθηκε η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή δεν επηρεάστηκε καθόλου από την υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση ΕΘΝΙΚΟΥ Δευτεράς vs ΚΟΑ.

Παρόλο τούτο θα επανεξετάσουμε το όλο θέμα σήμερα από την αρχή χωρίς να θεωρούμε τον εαυτό μας δεσμευμένο από την απόφαση μας στην υπόθεση Παπαγεωργίου δεδομένου ότι η απόφαση αυτή ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Προτού εξετάσουμε όμως το υπό εκδίκαση θέμα θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθούμε πρώτα στις διάφορες νομοθετικές και καταστατικές διατάξεις που έχουν σχέση με την παρούσα υπόθεση.

Με τον περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμο 41 του 1969 καθιδρύθηκε ειδικός ανεξάρτητος Οργανισμός ο οποίος αποτελεί νομικό πρόσωπο για τη γενική εποπτεία του αθλητισμού και ρύθμιση των αθλητικών ζητημάτων πάνω σε καλύτερη βάση, καθώς και τον συντονισμό όλων των προς τούτο δραστηριοτήτων και εκδηλώσεων. Με το εδάφιο (2) του άρθρου 6 του αναφερθέντος Νόμου, καθορίστηκαν οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ. Το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2(β) του Νόμου 22 του 1972, στον οποίο Νόμο δόθηκε αναδρομική ισχύ από τις 13 Οκτωβρίου 1970, σε τρόπο ώστε να διευρυνθούν οι αρμοδιότητες του Οργανισμού. Το εν λόγω άρθρο 6(2) τροποποιήθηκε μεταγενέστερα με το άρθρο 3 του Νόμου 2 του 1973, ως άρθρο 5(2).

Το άρθρο αυτό καταργήθηκε με τη σειρά του και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του Νόμου 87 του 1985, στο οποίο προβλέπονται οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ.

Σε ότι αφορά την παρούσα υπόθεση το καταργηθέν άρθρο 5(2) ορίζει τα εξής:

"Πρός επίτευξιν του σκοπού του Οργανισμού το Διοικητικό Συμβούλιον, τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος Νόμου, κέκτηται αρμοδιότητα όπως·

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- (θ) μεριμνά δια την προαγωγήν του επιπέδου της διαιτησίας και προπονήσεως προς όφελος του αθλητισμού·

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- (ιγ) επιβάλη τας καθορισμένας ποινάς εις αθλητικές ομοσπονδίας, σωματεία, αξιωματούχους ομοσπονδιών ή σωματείων, διαιτητάς και αθλητάς δι' οιανδήποτε παράβασιν της εν ισχύει αθλητικής νομοθεσίας και των περί Αθλητισμού Διεθνών Κανόνων και Κανονισμών και της περί Αθλητισμού Δεοντολογίας ως και δι' οιασδήποτε φύσεως αντιαθλητικής συμπεριφοράς·

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- (ιστ) ασκή πειθαρχικήν δικαιοδοσίαν επί ομοσπονδιών ως και επί σωματείων, αξιωματούχων ομοσπονδιών ή σωματείων, διαιτητών και αθλητών οσάκις το καταστατικό της οικείας ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί της υπ' αυτής ασκήσεως τοιαύτης δικαιοδοσίας·

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- (ιθ) συνιστά οιασδήποτε επιτροπάς, σώματα ή όργανα των οποίων η σύστασις ήθελε κριθή επιθυμητή·

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- (κ) αναθέτη εις οιανδήποτε υπ' αυτού συσταθείσαν επιτροπήν, όργανον ή σώμα την άσκησιν οιασδήποτε των υπό του παρόντος Νόμου χορηγουμένων αυτώ αρμοδιοτήτων."

Με τον τροποποιητικό Νόμο 87 του 1985, η παράγραφος (ιγ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 έχει διαγραφεί εντελώς ενώ η παράγραφος (ιστ) έχει τροποποιηθεί ως εξής:

- (ιε) καθιδρύει και συγκροτεί Τεχνικήν Επιτροπήν Διαιτησίας και Πειθαρχικήν Επιτροπήν Διαιτησίας, επί τω τέλει της προαγωγής του επιπέδου της Διαιτησίας, και καθορίζει τας αρμοδιότητας και εξουσίας τούτων·

Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η φράση "οσάκις το Καταστατικό της οικείας ομοσπονδίας δεν προβλέπει ..." ενώ υπήρχε προηγουμένως στην παράγραφο (ιστ) παραλείπεται τώρα από την παράγραφο (ιε) αλλά η αλλαγή αυτή δεν επηρεάζει την παρούσα υπόθεση η οποία αποφασίστηκε με το νομικό καθεστώς που ίσχυε πριν από τη θέσπιση του τροποποιητικού Νόμου 87 του 1985.

Το άρθρο 25 του Νόμου όπως αναριθμήστηκε με το άρθρο 5 του τροποποιητικού Νόμου 87 του 1985, δίδει δικαίωμα στο Διοικητικό Συμβούλιο, με την έγκριση του Υπουργικού Συμβουλίου, να εκδίδει κανονισμούς για την καλύτερη εφαρμογή του Νόμου. Το Διοικητικό Συμβούλιο, ασκώντας τις εξουσίες του δυνάμει του άρθρου 18(2)(α) του προαναφερθέντος Νόμου (που έχει τώρα αναριθμιστεί ως άρθρο 25) εξέδωσε τους περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικαί Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμούς 1970 και 1971, που προβλέπουν, μεταξύ άλλων, και ειδικότερα στους Κανονισμούς 8, 9 και 10 την εγκαθίδρυση και συγκρότηση της Τεχνικής Επιτροπής Διαιτησίας και Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ως επίσης και τις αρμοδιότητες των Επιτροπών αυτών.

Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του ΚΟΑ, που καθιδρύθηκε σύμφωνα με τον Κανονισμό 8 των προαναφερθέντων Κανονισμών, με αρμοδιότητες που καθορίζονται στον Κανονισμό 10, επιλαμβάνετο και εξετάζε καταγγελίες εναντίον διαιτητών για πολλά χρόνια.

Εν τω μεταξύ η ΚΟΠ με τροποποίηση του Καταστατικού της με την καταστατική της συνέλευση ημερομηνίας 22 Ιουλίου 1977, περιέλαβε πρόνοια στο άρθρο 20(1)(β) με την οποία παρέχεται στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ η εξουσία, μεταξύ άλλων, να εκδικάζει τελεσιδικώς παραβάσεις εκ μέρους διαιτητών των διατάξεων του Καταστατικού και των Κανονισμών ως και των Διεθνών Αθλητικών Κανόνων και της Αθλητικής Δεοντολογίας.

Εξ άλλου δυνάμει του άρθρου 11(7)(ια) του Καταστατικού της ΚΟΠ, το Διοικητικό της Συμβούλιο εξέδωσε Κανονισμούς στις 8 Σεπτεμβρίου 1978, σύμφωνα με τους οποίους συστάθηκε Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας. Η Επιτροπή αυτή έχει εξουσία να επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίες εναντίον διαιτητών για μεροληπτική ή πλημμελή διαιτησία, για παράλειψη συμμορφώσεως με τις αποφάσεις και οδηγίες των αρμοδίων οργάνων της Ομοσπονδίας ή για παραβάσεις του Καταστατικού και Κανονισμών της Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανόνων Διαιτησίας και Δεοντολογίας. Οι εξουσίες, τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες της Πειθαρχικής αυτής Επιτροπής έχουν τώρα τροποποιηθεί και το σχετικό άρθρο 32 των Κανονισμών Διαιτησίας προβλέπει επί λέξει τα εξής:

"Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίες εναντίον Διαιτητών δια μεροληπτική ή πλημμελή Διαιτησίαν, δια παράλειψιν συμμορφώσεως προς τας αποφάσεις και οδηγίας των αρμοδίων Οργάνων της Ομοσπονδίας αναφορικώς προς την άσκησιν του λειτουργήματος του και δια παραβάσεις των Κανονισμών Διαιτησίας της Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανονισμών Διαιτησίας της ΦΙΦΑ."

Η τροποποίηση αυτή και συγκεκριμένα η φράση "αναφορικώς προ την άσκησιν του λειτουργήματος του", στην ουσία περιορίζει την πειθαρχική εξουσία της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας πάνω σε διαιτητές, και συνάδει με την απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Vs ΚΟΠ. Ως γνωστό στην υπόθεση εκείνη η ΑΔΕΑ αποφάσισε ότι η εξουσία της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας πάνω στους διαιτητές είναι περιοριστική και αφορά ενέργειες ή συμπεριφορά διαιτητών που σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα

με τη διεξαγωγή αγώνων που τελούνται κάτω από την αιγίδα της ΚΟΠ και που ανάγεται στα καθήκοντα των διαιτητών σε ότι αφορά τους αγώνες που διαιτητεύουν.

Περιπλέον οι πιο πάνω Κανονισμοί Διαιτησίας της ΚΟΠ προβλέπουν τον τρόπο εγγραφής διαιτητών στο Μητρώον της ΚΟΠ, τα προσόντα που πρέπει να έχουν για εγγραφή, τις υποχρεώσεις των διαιτητών και τις συνθήκες κάτω από τις οποίες διαγράφονται από το Μητρώον. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο Κανονισμός 7(στ) ορίζει ότι ένας διαιτητής διαγράφεται από το Μητρώον, μεταξύ άλλων λόγων, και για σοβαρή παράβαση των βασικών και θεμελιωδών αρχών της ΚΟΠ και ότι το αρμόδιο όργανο της ΚΟΠ για να αποφασίζει τέτοιες περιπτώσεις είναι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας.

Η παρούσα υπόθεση, που όπως ήδη αναφέρθηκε, αφορούσε παράβαση των βασικών και θεμελιωδών αρχών της ΚΟΠ, εκδικάστηκε από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ δυνάμει του άρθρου 20(1)(β) του Καταστατικού, αγνοώντας προφανώς τις διατάξεις των Κανονισμών 7(στ) και 32 των Κανονισμών Διαιτησίας που αναφέραμε πιο πάνω.

Τίθεται επομένως το ερώτημα κατά πόσο η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ έχει δικαιοδοσία να επιλαμβάνεται πειθαρχικών αποφάσεων εναντίον διαιτητών για συμπεριφορά που εκτείνεται πέραν από τα πλαίσια της ενασχέσεως των καθηκόντων των, δεδομένου ότι δυνάμει του προαναφερθέντος περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου και των Κανονισμών που εκδόθηκαν με βάση αυτό, υπάρχει η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας για να ασκεί τέτοια δικαιοδοσία.

Έχουμε μελετήσει το όλο θέμα με μεγάλη προσοχή και έχουμε τη γνώμη ότι η αρμοδιότητα της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ που χορηγείται σ' αυτή με βάση το άρθρο 20(1)(β) του Καταστατικού της σε σχέση με διαιτητές, αφορά σε ενέργειες ή συμπεριφορά διαιτητών που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με τη διεξαγωγή αγώνων που τελούνται κάτω από την αιγίδα της ΚΟΠ και που ανάγεται στα καθήκοντα των διαιτητών σε ότι αφορά τους αγώνες που διαιτητεύουν. Είναι φανερό ότι εκεί όπου η καταστατική συνέλευση της Ομοσπονδίας θέλησε να περιλάβει στη σφαίρα της δικαιοδοσίας της Δικαστικής Επιτροπής συμπεριφορά που εκτείνεται πέρα από τα πλαίσια της άσκησης των καθηκόντων των διαιτητών σε ότι αφορά τη διεξαγωγή αγώνων, το πρόβλεψε ρητά με ειδική διάταξη. Για παράδειγμα στο ίδιο άρθρο 20(1)(β) του Καταστατικού της ΚΟΠ προβλέπεται αρμοδιότητα εκδίκασης από τη Δικαστική Επιτροπή καταγγελίας εναντίον διαιτητών που δημοσιογραφούν με τρόπο ανοίκειο που θίγει ή υποσκάπτει το κύρος της Ομοσπονδίας.

Κατά τη γνώμη μας νομοθετικές και άλλες διατάξεις που επιβάλλουν κυρώσεις πάνω σε πρόσωπα ή Οργανισμούς πρέπει να είναι σαφείς. Παραθέτουμε πιο κάτω απόσπασμα από τη σελίδα 1168 της απόφασης στην υπόθεση ΕΘΝΙΚΟΥ Δευτεράς εναντίον ΚΟΑ:

"I only wish to stress that when statutory enactments intended to set up bodies which through prescribed procedures have competence that may result in sanctions on persons or organizations, such enactments must be clear and unambiguous as regards the extent of their authorisation..."

Εν όψει των πιο πάνω λεχθέντων και δεδομένου ότι το αποδιδόμενο στον εφεσείοντα παράπτωμα είναι από εκείνα που εμπίπτουν στην αποκλειστική δικαιοδοσία του ΚΟΑ, βρίσκουμε ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής είναι άκυρη γιατί λήφθηκε από αναρμόδιο όργανο.

Με την απόφαση μας αυτή έχουμε αποφασίσει μόνο το νομικό σημείο σε ότι αφορά τη δικαιοδοσία της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ να ασκεί πειθαρχική εξουσία στους διαιτητές και δεν έχουμε ασχοληθεί με την ουσία της υπόθεσης. Εναπόκειται ως εκ τούτου στις αρμόδιες αρχές να αποφασίσουν τη λήψη των αναγκαίων μέτρων ούτως ώστε το θέμα να αχθεί προς εκδίκαση ενώπιον των αρμοδίων οργάνων.

Υπό τις περιστάσεις η έφεση επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος 

Αντώνης Δράκος

Μέλος 

Ξένιος Ξενόπουλος

Μέλος 