



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 6/1984) ✓

ΕΦΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ Σ ΑΥΞΕΝΤΙΟΥ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΕΔ ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 12/11/84

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 2/1985)

ΕΦΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ Γ ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΕΔ ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 12/2/85

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1985)

ΕΦΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ ΣΤ Χ"ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΕΔ ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜ. 23/5/1985

Ημερ: 3.12.1985

Ώρα: 6.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΚΟΑ

Ενώπιον: κκ Α Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου και Αντώνη Δράκου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 29 Οκτωβρίου 1985 η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού απέρριψε τις εφέσεις με αριθμό 6/84, 2/85 και 7/85 που υποβλήθηκαν εκ μέρους των διαιτητών Σώτου Αυξεντίου, Γεώργιου Φιλιππίδη και Στέφανου Χ"Στεφάνου, εναντίον αποφάσεων της Πειθαρχικής Επιτροπής της ΚΟΠ, γιατί παράλειψαν να παρουσιαστούν τόσο οι ίδιοι όσο και ο δικηγόρος τους ενώπιον της ΑΔΕΑ.

Στις 30 Οκτωβρίου 1985 οι εν λόγω διαιτητές, με αίτησή τους ζήτησαν επαναφορά των πιο πάνω υποθέσεων. Ο δικηγόρος που παρουσιάστηκε εκ μέρους τους, στήριξε την αίτησή του στο γεγονός ότι λόγω απουσίας του στο εξωτερικό, σε εκπλήρωση αποστολής που του ανατέθηκε από την ΤΕΔ, απουσίαζε από την Κύπρο από τις 22.10 μέχρι τις 29.10.85 και γι' αυτό δεν είχε την ευκαιρία να ανοίξει την αλληλογραφία του έγκαιρα και να λάβει γνώση των ειδοποιήσεων για τον ορισμό των υποθέσεων,

που είχε στείλει η ΑΔΕΑ προηγουμένως και που βρίσκονταν στο γραφείο του ανάνοικτες. Όπως ο ίδιος δηλώνει στην αίτηση, τους φακέλους που περιείχαν τις ειδοποιήσεις για τον ορισμό των υποθέσεων, άνοιξε στις 30 Οκτωβρίου, δηλαδή την επαύριο της ακρόασης των υποθέσεων.

Στο μεταξύ, και συγκεκριμένα στις 2 Νοεμβρίου 1985, δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα ΦΙΛΕΛΕΥΘΕΡΟΣ δημοσίευμα το οποίο φέρει τους τρεις διαιτητές να διαμαρτύρονται για την απόρριψη των υποθέσεών τους και να ισχυρίζονται ότι η ΑΔΕΑ απέστειλε ειδοποίηση στο δικηγόρο τους για ορισμό ημερομηνίας εκδικάσεως των υποθέσεών μετά που η υπόθεση τους απορρίφθηκε. Ένας μάλιστα, από τους τρεις διαιτητές φέρεται να έχει δηλώσει επωνύμως στο συντάκτη της εφημερίδας ότι "δικαστήκαμε ερήμην".

Το πλήρες δημοσίευμα έχει ως ακολούθως:

"Οι διαιτητές Σώτος Αυξεντίου, Γεώργιος Φιλιππίδης και Στέφανος Χ' Στεφάνου, με τηλεφώνημα τους στον "ΑΦ", διαμαρτύρονται για την απόφαση της ΑΔΕΑ, που στις 29 Οκτωβρίου απέρριψε τις εφέσεις τους γιατί "δεν παρουσιάστηκαν οι ενδιαφερόμενοι ή ο δικηγόρος τους, παρόλο που στάλθηκε έγκαιρα σ' αυτόν ειδοποίηση όσο αφορά την ημερομηνία ακρόασης των εφέσεων".

Οι τρεις διαιτητές υποστηρίζουν ότι δεν ειδοποιήθηκαν για να παρουσιαστούν στη δίκη, αφού η επιστολή της ΑΔΕΑ στάλθηκε στο δικηγόρο τους μετά την εκδίκαση της υπόθεσης. "Δικαστήκαμε ερήμην", μας δήλωσε χθες χαρακτηριστικά ο κ Φιλιππίδης."

Κατά τη σημερινή διαδικασία τόσο ο δικηγόρος που παρουσιάζεται εκ μέρους των Αιτητών, όσο και οι ίδιοι οι Αιτητές διάψευσαν το περιεχόμενο του δημοσιεύματος και απεκδύθηκαν οποιασδήποτε ευθύνης γι' αυτό, εξέφρασαν τη λύπη τους για τη δημιουργία οποιωνδήποτε εντυπώσεων από αυτό, και ο φερόμενος ότι προέβη σε δήλωση στο ΦΙΛΕΛΕΥΘΕΡΟ, δήλωσε ότι ποτέ δε μίλησε για το θέμα αυτό με οποιονδήποτε δημοσιογράφο του ΦΙΛΕΛΕΥΘΕΡΟΥ. Παραδέχθηκε, ωστόσο, ότι είχε κάποια σχετική συνομιλία με δημοσιογράφο άλλης εφημερίδας στον οποίο όμως ουδέποτε έκαμε τέτοια δήλωση.

Έχουμε εξετάσει την υπόθεση αυτή με μεγάλη προσοχή και βρίσκουμε ότι το δημοσίευμα καθάπτεται της υπόληψης και υποσκάπτει το κύρος της ΑΔΕΑ. Έχουμε τη γνώμη ότι αυτοί που προσφεύγουν στην ΑΔΕΑ και επικαλούνται την εξουσία της έχουν χρέος, πρώτοι αυτοί, να συμπεριφέρονται με τον δέοντα σεβασμό στους θεσμούς. Η άσκηση του νόμιμου δικαιώματος της έφεσης ενόσω υποσκάπτεται το κύρος της ΑΔΕΑ με τον τρόπο που αναφέρεται πιο πάνω, θα συνιστούσε σοβαρή κατάχρηση της διαδικασίας που τους παρέχεται από το άρθρο 9(2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-1985, και συγκεκριμένα με τον τροποποιητικό Νόμο 87 του 1985. Γι' αυτόν το λόγο, εκτός αν οι αιτητές αποκαταστήσουν το

τρωθέν κύρος της ΑΔΕΑ, θα ήταν κατάχρηση δικαιώματος εκ μέρους τους να τους επιτραπεί να επικαλούνται τις εξουσίες της ΑΔΕΑ για την απονομή δικαιοσύνης.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση οι ίδιοι δήλωσαν ότι έλαβαν γνώση του δημοσιεύματος που τους αναφέρει ως πηγή των πληροφοριών και δε φρόντισαν ώστε να υπάρξει ενώνυμη διάψευση, που τώρα δηλώνουν ότι είναι αβάσιμο και αναληθές, κρίνουμε ότι αυτοί έχουν υποχρέωση προτού επικαλεστούν τις εξουσίες της ΑΔΕΑ, να προβούν σε δημόσια διάψευση στην ίδια εφημερίδα που περιέχεται το πιο πάνω αναληθές δημοσίευμα.

Η αίτηση τους για επαναφορά και επανεκδίκαση των υποθέσεων θα παραμείνει σε εκκρεμότητα μέχρις ότου υπάρξει η πιο πάνω αποκατάσταση.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος

Αντώνης Δράκος

Μέλος