



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Στασίου 1, Έγκωμη, Τηλ. Θερις 1384 ΛΕΥΚΩΣΙΑ, Τηλ. 43088-7, Τηλ. Δεσφ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ 5/1984)

"ΑΧΙΛΛΕΑΣ" ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ
Δ Ε ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 14/6/84

Ημερομηνία : 4.7.1984

Ώρα : 10 πμ

Τόπος : Γραφεία ΚΟΑ

Ενώπιον : κα Αλέκου Ευαγγέλου Προέδρου, Τζίτου Φάνου Αντιπροέδρου

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ Καϊμακλίου ζητά ακύρωση της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κ Ο ΠΕ, ημερομηνίας 14 Ιουνίου 1984, με την οποία τιμωρήθηκε ο πετοσφαιριστής του Σωματείου Ανδρέας Χατζηστεφάνου με ποινή αποκλεισμού 4 αγωνιστικών για απρεπή συμπεριφορά έναντι του διαιτητή στον αγώνα που διεξήχθη στην Πάφο την 1η Ιουνίου 1984.

Αρχικά οι Αιτητές καταχώρισαν ενώπιον της ΑΔΕΑ έφεση κατά της πιο πάνω απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής, αλλά κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ο εκπρόσωπος του Σωματείου υπέβαλε αίτηση να του επιτραπεί να τροποποιήσει την προσφυγή σε τρόπο ώστε αυτή να θεωρηθεί ότι αφορά αθλητική διαφορά την οποία η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να εκδικάζει ως πρωτοβάθμιο δικαστήριο, σύμφωνα με τον Κανονισμό 14(1)(α) των περί ΚΟΑ (Γενικαί Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 έως 1971. Η ΑΔΕΑ έδωσε άδεια δεδομένου ότι δεν είχε παρέλθει η προθεσμία που προβλέπεται από τους πιο πάνω Κανονισμούς και στηρίζεται στα ίδια γεγονότα.

Οι λόγοι, στους οποίους στηρίζεται η προσφυγή, είναι ότι τόσο το σωματείο όσο και ο πετοσφαιριστής δεν κλήθηκαν κανονικά από τη Δικαστική Επιτροπή, ότι δεν πήραν καμιά ειδοποίηση και ούτε έλαβαν γνώση της καταγγελίας γιατί αυτή δεν αναγραφόταν στο αντίγραφο του Φύλλου Αγώνος, παρά μόνο στο πρωτότυπο και ούτε έφερε την υπογραφή του αρχηγού της ομάδας. Γι' αυτό υποστηρίχθηκε ότι η ποινή επεβλήθηκε ερήμην του Σωματείου και του καταγγελλομένου χωρίς να παρασχεθεί η ευκαιρία υπεράσπισης, πράγμα το οποίο αντίκειται στους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

Προς υποστήριξη των πιο πάνω ισχυρισμών ο δικηγόρος, του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ, κάλεσε ως μάρτυρες τόσο τον πετοσφαιριστή του Σωματείου κ Α Χατζηστεφάνου όσο και τον προπονητή κ Νίκο Ανδρέου.

Εξάλλου, ο εκπρόσωπος της Κ Ο ΠΕ κ Ιωαννίδης ισχυρίστηκε ότι όσον αφορά το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ αυτό δεν καταγγέλθηκε και επομένως δεν ειδοποιήθηκε. Ως εκ τούτου το μέρος εκείνο της απόφασης που αφορά τον ΑΧΙΛΛΕΑ σχετικά με την πληρωμή των εξόδων κακώς διατυπώθηκε, γιατί το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ δεν μπορούσε να καταδικαστεί χωρίς να κληθεί ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής. Σ' ό,τι αφορά τον πετοσφαιριστή, ο κ Ιωαννίδης ανέλυσε τη διαδικασία που ακολουθείται και ανέφερε ότι η Ομοσπονδία ανάθεσε στην έμμισθη Γραμματέα της να στείλει επιστολές πράγμα το οποίο, όπως ο ίδιος ισχυρίστηκε, η Γραμματέας έπραξε. Η τελευταία διαβεβαίωσε μάλιστα τον κ Ιωαννίδη ότι επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με τον προπονητή του πετοσφαιριστή και του ανέφερε ότι ο πετοσφαιριστής θα έπρεπε να παρουσιαστεί στη Δικαστική Επιτροπή. Ο κ Ιωαννίδης ωστόσο, δεν κάλεσε καμιά μαρτυρία για να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς αυτούς.

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι το θέμα που εγείρεται είναι κατά πόσο οι καταγγελλόμενοι έλαβαν γνώση της εναντίον τους υπόθεσης. Σε προηγούμενες αποφάσεις της (βλέπε για παράδειγμα την υπόθεση 1/79 ΗΡΑΚΛΗΣ Γερολάσκου κατά αποφάσεως Δ Ε ΚΟΠ και 7/80 ΑΠΟΕΛ-ΠΟΛ και Ποδοσφαιρισταί Α ΜΙΑΜΗΛΙΩΤΗΣ ΚΑΙ Θ ΘΕΟΦΑΝΟΥΣ κατά ΚΟΠ), η ΑΔΕΑ εξέτασε σε έκταση το θέμα της εφαρμογής των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης και ομόφωνα αποφάσισε ότι η Δ Ε της ΚΟΠ είχε υποχρέωση να δώσει την ευκαιρία στους αιτητές να απολογηθούν πριν τους επιβάλει οποιαδήποτε ποινή και ότι η παράλειψη αυτή της Δικαστικής Επιτροπής ήταν τόσο ουσιώδης ώστε να συνεπάγεται ακυρότητα της απόφασης.

Στην παρούσα περίπτωση υπάρχει ισχυρισμός εκ μέρους της Ομοσπονδίας ότι οι επιστολές, με τις οποίες εκαλούντο οι ενδιαφερόμενοι να παρουσιαστούν ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής, ταχυδρομήθηκαν όπως ήταν η συνήθεια, αλλά οι τελευταίοι ισχυρίστηκαν ότι δεν έλαβαν καμιά ειδοποίηση και ούτε είχαν οποιαδήποτε γνώση.

Αποτελεί βασική αρχή του δικαίου περί αποδείξεως ότι με την ταχυδρόμηση μιας επιστολής υπάρχει μαχητό τεκμήριο ότι αυτή λήφθηκε από τον παραλήπτη. Το τεκμήριο αυτό ωστόσο είναι μαχητό και μπορεί να ανατραπεί. Στην προκειμένη περίπτωση το βάρος της αποδείξεως ότι η επιστολή ταχυδρομήθηκε το είχε η Ομοσπονδία. Η τελευταία δεν παρουσίασε οποιαδήποτε μαρτυρία σχετικά με το γεγονός της ταχυδρόμησης της επιστολής.

Αντίθετα η άλλη πλευρά κάλεσε, όπως ήδη λέχθηκε, ως μάρτυρες τόσο τον πετοσφαιριστή όσο και τον προπονητή του Σωματείου, οι οποίοι αρνήθηκαν κατηγορηματικά ότι λήφθηκε η επιστολή.

Δεδομένου ότι η Ομοσπονδία, που έφερε και το βάρος της αποδείξεως, δεν πέτυχε να εκπληρώσει την υποχρέωσή της ώστε το βάρος αυτό να μετατοπιστεί στην άλλη πλευρά, κρίνουμε ότι δεν έχει αποδειχτεί ότι οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση της εναντίον τους υπόθεσης και επομένως βρίσκουμε ότι δεν τους παρασχέθηκε η ευκαιρία να υπερασπιστούν.

Υπό το φως των ανωτέρω η ΑΔΕΑ βρίσκει ότι δεν τηρήθηκαν οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και επομένως η απόφαση της Δ Ε να επιβάλει ποινή στον πετοσφαιριστή και να επιδικάσει έξοδα στο Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ είναι άκυρη.

Εναπόκειται στην ίδια την Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας η επανεξέταση της υπόθεσης αφού βέβαια τηρηθούν οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

Υπό τις περιστάσεις δεν επιδικάζουμε οποιαδήποτε έξοδα και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος