

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΙΣ ΑΡ.9)

Ημερομηνία: 14.3.1973

Ώρα: 3.45 μ.μ.

Τόπος: Γραφεΐα Κ.Ο.Α.

Ενώπιον: κ.κ. Άλκη Δημητρίου Προέδρου καί Μανώλη Χριστοφίδη Μέλους

Παρόντες: Έρ. Όδυσσέως μετά ) Δικηγόροι κ. Κ. Παπαδοπούλου  
Π. Ιωαννίδη )

Χρ. Χ" Ιωάννου - διά Πειθαρχικήν Έπιτροπήν Διαιτησίας

κ. Όδυσσέως: Αναφέρομαι είς τήν παράγραφον 5 τής απόφάσεως  
σελίδς 7. Τό συμπέρασμα αυτό τής Π.Ε.Δ. δέν συνάδει πρός τήν  
μαρτυρίαν.

Μαρτυρίαν έδωσαν ό διαιτητής, ό κ. Λαζαρίδης, ό  
κ. Λύτρας καί οί κ.κ. Φιλιππίδης καί Σκουφάρης οί όποιοι ήσαν  
καί οί έπόπται γραμμών τοϋ άγώνος.

Ό κ. Παπαδόπουλος είς τήν σελίδα 1 τών Πρακτικών  
λέγει ότι έγινε φράγμα έκτός τής έπανορθωτικής.

Ό κ. Λύτρας είς τήν σελ. 3 λέγει, νομίζω τό φάουλ  
έκτυπήθη πάνω στήν γραμμήν τής έπανορθωτικής.

Ό κ. Λαζαρίδης είς τήν σελ. 3 λέγει, τό φάουλ  
έκτυπήθη όλίγον μέσα είς τήν έπανορθωτικήν επί τής όριζοντίας  
γραμμής.

Οί δύο κυριώτεροι μάρτυρες λέγουν ότι δέν είδαν τήν  
τρικλοποδιάν. Σκουφάρης σελ. 5 καί Φιλιππίδης σελ. 5 τών Πρακτικών.

Ό διαιτητής καί ό έπόπτης γραμμών λέγουν ότι έγινε  
έκτός τής περιοχής καί είς αυτό τό σημείον κατά τήν γνώμην μου

ή Π.Ε.Δ. έσφαλε.

Τό δεύτερον σημεῖον ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἐστηρίχθη ἡ Π.Ε.Δ. διὰ νά βγάλη τήν ἀπόφασιν εἶναι ὅτι ὁ διαιτητής δέν προσέθεσε τόν ἀπαιτούμενον χρόνον εἰς τό δεύτερον ἡμίχρονον.

Αὐτό εἶναι θέμα ἀπολύτου κρίσεως τοῦ διαιτητοῦ, δηλ. πότε θά κρατήσῃ τό χρονόμετρον καί πότε ὄχι. Ἡ περίπτωση εἰς τήν ὁποίαν τόν βρίσκουν ἔνοχον εἶναι 20-30 δευτερόλεπτα.

κ. Χ" Ἰωάννου: Ἔχει ξεκαθαρισθῇ τό θέμα μαρτυρίας ἐπὶ θέματος 5(α) ἀποφάσεως.

Πρῶτον ἀνετράπη ὁ παίκτης διὰ τρικλοποδιᾶς διαφωνοῦντος τοῦ διαιτητοῦ, ἐνῶ ὁ διαιτητής ἔδωσε διπλόν κτύπημα ἐντός τῆς ἐπανορθωτικῆς.

Ἐπομένως ἡ Π.Ε.Δ. ἐδέχθη ὅτι ὑπῆρξεν παράβασις καί ἐκ τοῦ συνδιασμοῦ μαρτυριῶν ἐδέχθη ὅτι ἔγινε ἐντός τῆς ἐπανορθωτικῆς περιοχῆς καί συνεπῶς ἔπρεπε νά δώσῃ πέναλτυ καί ὄχι διπλό κτύπημα ὡς ἔδωσε.

Διὰ τό 5(β) τῆς ἀποφάσεως. Ὁ κ. Παπαδόπουλος λέγει ὅτι ἐσημείωσε καθυστέρησιν  $2\frac{1}{2}$  μέ 3 λεπτά εἰς τό πρῶτον ἡμίχρονον καί 1 -  $1\frac{1}{2}$  λεπτόν εἰς τό Β' ἡμίχρονον, σελ. 2 Πρακτικῶν. Ὁ κ. Σκουφάρης λέγει ὅτι εἰς τό Β' ἡμίχρονον ἡ καθυστέρησις ἦτο μεγαλύτερα καί ὁ διαιτητής ἔπρεπε νά δώσῃ περισσότερον χρόνον.

Θέλω νά τονίσω ἰδιαιτέρως ὅτι ἡ Π.Ε.Δ. ἐστηρίχθη ἐπὶ τῶν δύο σημείων τούτων δι' ἐπιβολήν ποινῆς καί θεωρεῖ ἀξιοπίστους τάς μαρτυρίας Λύτρα καί Λαζαρίδη.

Δικαστήριοι: Ἐξετάσαμεν μετὰ προσοχῆς τά λεχθέντα κατὰ τήν ἀκρόασιν τῆς ἐφέσεως ὡς καί τά πρό ἡμῶν Πρακτικά τῆς παρουσίας ὑποθέσεως.

Ἀναφορικῶς μέ τήν ἀπόφασιν 5(α) εἰς σελίδα 7 δι' ἧς ἐκρίθη ὁ διαιτητής κ. Παπαδόπουλος ἔνοχος πλημμελοῦς διαιτησίας

λόγω της μὴ ἐφαρμογῆς τοῦ Κανονισμοῦ 12(β), αἱ ὑπάρχουσαι μαρτυρίαι ἐπὶ τῶν ὁποίων ἐστηρίχθη ἡ ἀπόφασις δὲν εἶναι θετικά. Ἀντιφάσκουν καὶ ἀλληλοσυγκρούονται καὶ δημιουργοῦν πληθώραν ἀμφιβολιῶν καὶ κατὰ συνέπειαν ἡ Π.Ε.Δ. βασιζομένη ἐπὶ τοιαύτης μαρτυρίας δὲν ἔπρεπε νὰ καταλήξῃ εἰς τὰ συμπεράσματα εἰς τὰ ὁποῖα κατέληξεν.

Ὡς πρὸς τὴν κατηγορίαν 5(β) σελ. 8 τῆς ἀποφάσεως ὅτι ὁ διαιτητής δὲν προσέθεσε τὸν ἀπαιτούμενον χρόνον συμφώνως τῶν κανονισμῶν οὐδεμία συγκεκριμένη περίπτωση ἀνεφέρθη ἢ ὑπάρχει ἐξ αἰτίας τῆς ὁποίας ἔδει νὰ προσετίθετο χρόνος. Ἀντιθέτως ὑπῆρξαν ἀδριστοὶ ἰσχυρισμοί ὅτι ἔδει νὰ προσετίθετο περισσότερος χρόνος.

Διὰ ταῦτα ἡ ἀπόφασις 5(β) σελ. 8 ὡς πρὸς παράληψιν προσθήκης χρόνου δέον νὰ ἀνατραπῇ ὡσαύτως.

Διὰ τὰ ἄνω ἡ ἔφεσις ἐπιτρέπεται καὶ ἡ ἐπιβληθεῖσα ποινὴ ἀκυροῦται. Οὐδεμία διαταγὴ δι' ἔξοδα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΑΔΕΑ