



Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού Sport Supreme Judicial Committee



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
CYPRUS SPORT ORGANISATION

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης: 1/2020

Ενώπιον:	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΑΡΝΑΣΣΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αιτητές

-και-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΧΕΙΡΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΚΟΧ)

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερομηνία: 7 Οκτωβρίου 2021

Εμφανίσεις:

Για τους Αιτητές: Ο κ. Ηρακλής Κυριακίδης, δικηγόρος
Η κα Μαρίνα Κολέα, δικηγόρος
Για ΗΡΑΚΛΗΣ Ν. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ ΔΕΠΕ

Για τους Καθ' ων η Αίτηση: Ο κ. Στέφανος Σκορδής, δικηγόρος
Για ΣΚΟΡΔΗΣ & ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΔΕΠΕ

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Οι Αιτητές με την παρούσα προβάλουν την απόφαση του διοικητικού συμβουλίου («ΔΣ») των Καθ' ων η Αίτηση (η «ΚΟΧ» ή οι «Καθ' ων η Αίτηση») ημερ. **29.5.2020** στην βάση της οποίας αποφασίστηκε:-
 - (α) ομόφωνα η οριστική διακοπή όλων των Πρωταθλημάτων·
 - (β) η κατά πλειοψηφία, μη ανακήρυξη Πρωταθλητή/τριας στα Πρωταθλήματα που δεν έχουν λήξει·
 - (γ) όπως, οι βαθμολογίες ως διαμορφώθηκαν μέχρι τότε να ληφθούν υπόψιν (επικυρώνονται) για σκοπούς δήλωσης των ομάδων στις Ευρωπαϊκές Διοργανώσεις **2020 – 2021**.
2. Με αιτητικό (Α) της προσφυγής, οι Αιτητές αιτούνται απόφαση της **ΑΔΕΑ** ότι η απόφαση της **ΚΟΧ**, ως πιο πάνω καταγράφεται είναι άκυρη, παράνομη, λανθασμένη, αντικανονική, άδικη, αδικαιολόγητη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος. Με αιτητικό (Β), απόφαση της ΑΔΕΑ ότι η απόφαση της **ΚΟΧ** να επικυρώσει τον πίνακα βαθμολογίας χωρίς να ανακηρύξουν τους Αιτητές πρωταθλητές είναι άκυρη, παράνομη, λανθασμένη, αντικανονική, παράτυπη, άδικη, αδικαιολόγητα αντίθετη με τους όρους, πρόνοιες καταστατικού και εσωτερικών κανονισμών που διέπουν την λειτουργία των Καθ' ων η Αίτηση.
3. Με το αιτητικό (Γ) της προσφυγής, οι Αιτητές αιτούνται απόφαση της ΑΔΕΑ δια της οποίας ν' ακυρούται η παράλειψη της **ΚΟΧ** να ανακηρύξει τους Αιτητές ως πρωταθλητές και αξιώνεται περαιτέρω διαταγή με την οποία οι Αιτητές να ανακηρύσσονται πρωταθλητές και/ή πρωτοπόροι στα οικεία Πρωταθλήματα Χειροσφαίρισης κατά την **29.5.2020**. Τέλος με το αιτητικό (Δ) της προσφυγής αξιώνεται διαταγή προς την **ΚΟΧ** όπως συμμορφωθεί με το αποτέλεσμα της προσφυγής.
4. Κατ' αρχήν διαπιστώνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα Α στην προσφυγή, παρότι φέρει ημερομηνία **29.5.2020** στο κάτω αριστερό μέρος της, ουσιαστικά αυτή, ως επιμαρτυρείται και στο λεκτικό της, λήφθηκε στην έκταση συνεδρία της **ΚΟΧ** στις **28.5.2020**. Δεδομένου και του γεγονότος ότι δεν εγέρθηκε το ζήτημα αυτό από τους Καθ' ων

η Αίτηση, ούτε και φαίνεται να επηρεάζει την ουσία της διαφοράς, θεωρούμε ότι η αναφορά στα αιτητικά της προσφυγής σε απόφαση ημερ. **29.5.2020** αφορά τυπογραφικό λάθος, δυνάμενο θεραπείας και διόρθωσης *ex proprio motu*, και συνεπώς δεν επηρεάζει την δυνατότητα περαιτέρω εξέτασης της προσφυγής.

5. Πέραν τούτου, προτού προχωρήσουμε στην περαιτέρω ανάλυση των γεγονότων που περιβάλουν την παρούσα, επαναλαμβάνουμε την θεμελιωμένη πλέον αρχή ότι η ΑΔΕΑ ενεργεί ως οίωνοί δικαστήριο στα πλαίσια και αρχές του διοικητικού δικαίου. Συνεπώς ο έλεγχος που ασκεί επί των αθλητικών παραγόντων όπως αυτοί καθορίζονται στο σχετικό άρθρο **2** του **Περί ΚΟΑ Νόμου**, είναι καθαρά ακυρωτικός, ενώ δεν παρέχεται δυνατότητα έκδοσης οποιασδήποτε διαταγής παρά μόνον διαπίστωση παράβασης ή/και παράλειψης.
6. Σχετική αναφορά μπορεί να γίνει στην υπόθεση **Σκοπευτική Ένωση Λεμεσού ν Σκοπευτική Ομοσπονδία Κύπρου ΣΚΟΚ, Προσφ. Αρ. 12/2019, ημερ 8.11.2019** όπου λέχθηκε:-

«Τα δικαιοδοτικά πλαίσια της ΑΔΕΑ καταγράφονται με ξεκάθαρο τρόπο στο Άρθρο 9 (1) (α) του Περί ΚΟΑ Νόμου. Ο έλεγχος που ασκεί η ΑΔΕΑ στα πλαίσια της πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας της είναι καθαρά ακυρωτικός. Συνεπώς η ΑΔΕΑ δεν έχει την δυνατότητα έκδοσης απόφασης με την οποία να διατάσσεται μια ομοσπονδία να προχωρήσει σε μια συγκεκριμένη πράξη ως είναι το εδώ αίτημα δηλ. την εγγραφή ή αναγνώριση της ΣΕΛ ως Τακτικού Μέλους.»

7. Εφόσον η δικαιοδοσία της ΑΔΕΑ είναι «περιοριστικής» υφής, δεν είναι δυνατή η εξέταση και έκδοση απόφασης ή/και διαταγής ως τα αιτητικά (Γ) και (Δ) της προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, το κύριο ζητούμενο είναι, κατά πόσον η **ΚΟΧ** είχε την καταστατική εξουσία να διακόψει οριστικά όλα τα πρωταθλήματα χωρίς να προχωρήσει στην ανακήρυξη των Αιτητών ως πρωταθλητές. Παρότι τούτο δεν εξειδικεύεται στην προσφυγή, από τα γεγονότα που προώθησαν οι Αιτητές, το παράπονο τους περιορίζεται στην Α' Κατηγορία Αντρών που κατά τον επίδικο χρόνο οι Αιτητές βρίσκονταν πρώτοι στην βαθμολογία με **28** βαθμούς με δεύτερο τοσωματείο της Sabbianco Ανόρθωσης με **21** βαθμούς.

Τα γεγονότα

8. Από τα γεγονότα προκύπτει περαιτέρω ότι στην Γενική Προκήρυξη της **ΚΟΧ** για την αγωνιστική περίοδο **2019 – 2020** διευκρινίζονται οι διάφορες ημερομηνίες έναρξης και λήξης των διάφορων πρωταθλημάτων με ρητή όμως επιφύλαξη ότι *«παρέχεται το δικαίωμα στην **ΚΟΧ** να μην τελέσει κάποιο από τα πρωταθλήματα /κύπελλα εάν συντρέχουν ειδικοί λόγοι καθώς επίσης και να διαφοροποιήσουν κάποιες ημερομηνίες έναρξης και λήξης των πρωταθλημάτων»*.
9. Στην «ειδική» προκήρυξη πρωταθλήματος **ΟΠΑΠ Α' Κατηγορίας Ανδρών** αγωνιστικής περιόδου στο **Άρθρο 13** αυτής υπό τον τίτλο «Αναβολή αγώνα – διεξαγωγή του», καταγράφεται η δυνατότητα αλλαγής της ημερομηνίας ή της ώρας έναρξης οποιουδήποτε αγώνα *«για δικαιολογημένη αιτία και μόνο ύστερα από έγκριση των αρμοδίων οργάνων της **ΚΟΧ**»* και νοουμένου ότι δεν θ' ανατραπεί, κατά το δυνατό η σειρά του αρχικού προγράμματος συναντήσεων.
10. Ως δικαιολογημένη αιτία χαρακτηρίζονται μεταξύ άλλων περιπτώσεις ανωτέρας βίας, απρόοπτου ή εξαιρετικού γεγονότος ή άλλου γεγονότος δημοσίου ενδιαφέροντος που κατά την κρίση του **Δ.Σ.** της **ΚΟΧ** καθιστά την αναβολή ή την αλλαγή της ώρας της έναρξης του αγώνα αναπόφευκτη ή αναγκαία για λόγους γενικότερης φύσης.
11. Όπως προνοείται στο συγκεκριμένο άρθρο, στην δε περίπτωση αναβολής αγώνα, ο αγώνας διεξάγεται σε ημερομηνία που καθορίζεται κάθε φορά με ειδική απόφαση του **Δ.Σ.** της **ΚΟΧ** και εν πάση περιπτώσει όχι αργότερα από **15** (δεκαπέντε) μέρες από την αρχική ημερομηνία διεξαγωγής του.
12. Παρότι δεν έγινε εξειδικευμένη αναφορά στα σχετικά με την παρούσα διατάγματα από τους δικηγόρους των μερών, αποτελεί δικαστική γνώση ότι, περί τις **11.3.2020** άρχισε η έκδοση των διάφορων περιοριστικών μέτρων με την δημοσίευση των σχετικών διαταγμάτων από τον Υπουργό Υγείας κατ' εξουσιοδότηση του Υπουργικού Συμβουλίου. Τα σχετικά διατάγματα για σκοπούς της παρούσας είναι ως εξής:-
 - (α) Εν αρχή, ήτοι στις **11.3.2020** δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας, το καλούμενο ως **Διάταγμα αρ. 1 (ΚΔΠ 90/2020)**, το

οποίοι επέτρεπε με τον **Κανονισμό 2(ii)** την διεξαγωγή αγώνων χωρίς την παρουσία αθλητών.

- (β) Ακολούθησε στις **15.3.2020** η δημοσίευση του καλούμενου ως **Διάταγμα αρ. 3 (ΚΔΠ 101/2020)** ως αποτέλεσμα του **Κανονισμού 2** του οποίου επήλθε ουσιαστικό απαγορευτικό δια της αναστολής της λειτουργίας επιχειρήσεων μεταξύ των ωρών **06.00 π.μ.** με **05.59 μ.μ.** και για την περίοδο από **16.3.2020** μέχρι **13.4.2020**. Με την παράγραφο (β) συμπεριελήφθησαν στις αθλητικές εγκαταστάσεις, αθλητικοί όμιλοι, πολιτιστικοί όμιλοι και σωματεία.
- (γ) Ακολούθησε στις **30.4.2020** η δημοσίευση του καλούμενου ως **Διάταγμα αρ. 20 (ΚΔΠ 183/2020)** δια του οποίου επήλθε συνολικό απαγορευτικό με ισχύ από τις **4.5.2020** και ώρα **06.00 π.μ.** Με τον δε **Κανονισμό 2.1.(γ)** απαγορευόταν η πρόσβαση στους κλειστούς και ανοικτούς χώρους αθλήσεως και αναστέλλετο η λειτουργία των επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε αυτούς.
- (δ) Τέλος, ακολούθησε στις **5.6.2020** η δημοσίευση του καλούμενου ως **Διάταγμα αρ. 28 (ΚΔΠ 254/2020)** δια του οποίου επετράπηκε η διεξαγωγή πρωταθλημάτων χωρίς την παρουσία αθλητών, άνευ της χρήσης αποδυτηρίων και τηρουμένων των κατευθυντηρίων οδηγιών του Υπουργείου Υγείας και του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού.
13. Είναι σαφές από τα πιο πάνω ότι για μια σημαντική περίοδο κάποιων εβδομάδων επήλθε συνολικό απαγορευτικό κυκλοφορίας και δραστηριοτήτων, όχι μόνο σ' ότι αφορά τους Καθ' ων η Αίτηση αλλά και την ευρύτερη κυπριακή κοινωνία.
14. Προηγήθηκε τον **Απρίλιο του 2020** η κοινοποίηση της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Χειροσφαίρισης δια της οποίας ακυρώνονταν πλείστες των προγραμματισμένων διοργανώσεων υπό την αιγίδα της.
15. Στο μεσοδιάστημα, η **ΚΟΧ**, ζητούσε τις απόψεις των μελών της σ' ότι αφορά την τύχη των πρωταθλημάτων όσο και την δυνατότητα των αθλητών, για επαναφορά τους σε αγωνιστική κατάσταση.

16. Με επιστολή των δικηγόρων τους ημερ. **21.5.2020** προς την **KOX**, οι Αιτητές ουσιαστικά καλούσαν την **KOX** να επικυρώσει το πρωτάθλημα σύμφωνα με την ισχύουσα προ της διακοπής κατάταξη των ομάδων, προκηρύσσοντας παράλληλα πρωταθλητές τους Αιτητές. Με την επιστολή προβαλλόταν επίσης η θέση ότι τέτοιες αποφάσεις λήφθηκαν και από τους Ευρωπαίους ομολόγους της **KOX**. Η εν λόγω επιστολή δεν απαντήθηκε, ως δε ισχυρίζονται οι Αιτητές τους ελέχθη, αναμενόταν η γνωμάτευση από τη Δικαστική Επιτροπή της **KOX**.
17. Λόγω της παράλειψης απάντησης, οι Αιτητές μέσω των δικηγόρων τους απέστειλαν στις **27.5.2020** νέα επιστολή με την οποία καλούσαν την **KOX** είτε ν' αποφασίσει την παράταση της λήξης του πρωταθλήματος είτε την ανακήρυξη πρωταθλητή κατά την προνοούμενη λήξη της περιόδου του Πρωταθλήματος. Κατά τους Αιτητές η επικύρωση της κατάταξης χωρίς την ταυτόχρονη ανακήρυξη πρωταθλήματος αποτελούσε εξόφθαλμη παραβίαση της υπάρχουσας κανονιστικής διάταξης.
18. Ακολούθησε στις **28.5.2020** η λήψη της υπό εξέταση απόφασης της **KOX** ως περιγράφεται στην παράγραφο 1 πιο πάνω. Ενώ στις **29.5.2020**, ως έχει ήδη λεχθεί, κοινοποιήθηκε το κείμενο της απόφασης οπότε και οι Αιτητές έλαβαν σχετική γνώση του περιεχομένου της.
19. Οι Αιτητές επανήλθαν με νέα επιστολή των δικηγόρων τους ημερ. **2.6.2020** ζητώντας όπως εφοδιαστούν με διάφορα έγγραφα και στοιχεία και που αφορούσαν την λήψη της επίδικης απόφασης. Με απάντηση του ημερ. **5.6.2020**, ο Πρόεδρος της **KOX** απέρριπτε το αίτημα στην βάση του ότι αυτά αποτελούν εσωτερικά έγγραφα της ομοσπονδίας τα οποία έχουν σχέση με το **Δ.Σ.** και την ομοσπονδία και δεν κοινοποιούνται ούτε δημοσιεύονται.
20. Ως εύλογα αναμένετο στις **12.6.2020** καταχωρίστηκε η παρούσα προσφυγή.

Οι προδικαστικές ενστάσεις

21. Με την ένσταση της **KOX** εγείρονται **4** προδικαστικές ενστάσεις (τις οποίες *επιλαμβανόμαστε κατά προτεραιότητα*) ως ακολούθως:-
- (α) η παρούσα στερείται αντικειμένου και/ή το αντικείμενο της εξέλιπε και εξ αυτού είναι υποκείμενη σε απόρριψη·

- (β) η παρούσα στρέφεται κατά βεβαιωτικής πράξης και εξ αυτού είναι υποκείμενη σ' απόρριψη·
- (γ) η **ΑΔΕΑ** στερείται δικαιοδοσίας προς εκδίκαση της παρούσας αφού οι Καθ' ων η Αίτηση εφάρμοσαν τους εν ισχύ κανονισμούς και καταστατικό, εν όψει των απρόβλεπτων και μοναδικών συνθηκών και/ή συνθηκών ανωτέρας βίας που υπήρχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο·
- (δ) η επίδικη απόφαση δεν δύναται να προσβληθεί ενώπιον της **ΑΔΕΑ** λόγω της φύσης και του αντικειμένου της.
22. Παρατηρούμε κατ' αρχήν ότι, στο κείμενο της γραπτής αγόρευσης των δικηγόρων της **ΚΟΧ** υπάρχει κάποια διαφοροποίηση και σε επιμέρους σημεία ουσιαστική διάσταση ως προς τις προβαλλόμενες προδικαστικές ενστάσεις.
23. Ως 1^η προδικαστική ένσταση προβάλλεται το αλυσιτελές και θεωρητικό της παρούσας προσφυγής και έλλειψης εννόμου συμφέροντος υπό την έννοια του ότι (α) αφενός συμμετείχαν οι Αιτητές (κατ' ισχυρισμόν των Καθ' ων η Αίτηση) στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δια του εκπροσώπου τους στο **Δ.Σ.** των Καθ' ων η Αίτηση και συνεπώς κωλύονται μέσω της ψήφου του(ς) και των ενεργειών του(ς) να προβάλλουν την απόφαση διακοπής· και (β) αξιούν ενώπιον της Επιτροπής μόνο το ηθικό ζήτημα της ανακήρυξης ή μη του πρωταθλητή χωρίς να τεκμηριώνουν ότι διατηρούν το οποιοδήποτε συμφέρον ούτε φαίνεται να έχουν υποστεί την οποιαδήποτε ζημιά.
24. Κατ' αρχήν διαπιστώνουμε ότι, το ζήτημα του κατ' ισχυρισμόν κωλύματος δεν έχει εγερθεί στην ένσταση των Καθ' ων η Αίτηση. Πέραν όμως τούτου ούτε και τα ενώπιον μας δεδομένα δικαιολογούν την επίκληση της αρχής, την εφαρμογή της οποίας η ΑΔΕΑ έχει αναγνωρίσει ότι εφαρμόζεται στο υπό εξέταση πλαίσιο, ως την αρχή της επιδοκimasίας – αποδοκimasίας (βλ. **Ατρόμητος Γεροσκήπου ν. Δικαστικής Επιτροπής Ποδοσφαίρου ΚΟΠ, Υπ. Αρ. 15/2009, ημερ. 26.3.2010, Σωματείο Ξιφασκίας Λευκωσίας ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ξιφασκίας, Υπ. Αρ. 2/13, Σωματείο Ολυμπιακής Γυμναστικής Βαρών Λάρνκας ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Γυμναστικής, Υπ. Αρ. 11/2018, ημερ. 13.12.2019**).

25. Οι Αιτητές καθ' όλους τους επίδικους χρόνους δεν επιδοκίμασαν την οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη των Καθ' ων η Αίτηση. Εντοπίζουμε, ότι με τις αλληπάλληλες τους επιστολές προς την ΚΟΧ διατήρησαν ενιαία στάση και αντίδραση προς την πιθανότητα διακοπής του πρωταθλήματος χωρίς την ανακήρυξη πρωταθλητή.
26. Σε ότι αφορά την κατ' ισχυρισμόν συμμετοχή αντιπροσώπου τους στην επίδικη συνεδρία ημερ **28.5.2020** παρατηρούμε ότι, καμία πραγματική διασύνδεση έγινε ούτε και οποιαδήποτε προσπάθεια επεξήγησης προωθήθηκε ως προς την σχετικότητα της συμμετοχής του κατ' ισχυρισμόν αντιπροσώπου των Αιτητών με την λήψη της συγκεκριμένης απόφασης. Κανένα στοιχείο ούτε και μαρτυρία έχει τεθεί ενώπιον μας με το οποίο να διαπιστώνεται με κάποια σχετική βεβαιότητα ότι οι Αιτητές, έστω μέσω του κατ' ισχυρισμόν αντιπροσώπου τους, επιδοκίμασαν την οποία απόφαση. Ούτε και έχει διασυνδεθεί η συμμετοχή του κατ' ισχυρισμόν αντιπροσώπου με την γενικότερη συμμετοχή των Αιτητών στην Καθ' ης η Αίτηση ομοσπονδία.
27. Ως προς το δεύτερο σκέλος της 1^{ης} προδικαστικής ένστασης, δεν μπορούμε ν' αντιληφθούμε τον ισχυρισμό περί ηθικού ζητήματος της ανακήρυξης ή μη πρωταθλητή. Αυτό που εύλογα αναμένεται από οιοδήποτε αθλητή ή σωματείο που συμμετέχει σ' ένα πρωτάθλημα, είναι η αναγνώριση της συμμετοχής του και ανακήρυξη του, όπου δυνατόν σε πρωταθλητή ή άλλη διάκρισης. Τούτο φαίνεται να προκύπτει μάλιστα και από τους οικείους κανονισμούς των Καθ' ων η Αίτηση και δη το **Άρθρο 43 των Γενικών Κανονισμών** όπου προνοείται ότι:-

«πρωταθλήτρια ομάδα σε κάθε πρωτάθλημα ανακηρύσσεται με απόφαση του Δ.Σ. της ΚΟΧ με την οποία επικυρώνεται ο επίσημος πίνακας βαθμολογίας του πρωταθλήματος, η ομάδα που έχει συγκεντρώσει τους περισσότερους βαθμούς κατά τη λήξη του πρωταθλήματος..». (υπογράμμιση δική μας)

28. Συνεπώς, τυχόν πράξη ή παράλειψη από την αρμόδια ομοσπονδία δικαίως να δημιουργεί αθλητική δικαστική διαφορά κατά την έννοια του σχετικού **Άρθρου 9(1)(α) του Περί ΚΟΑ Νόμου**.
29. Ως 2^η προδικαστική ένστασης προωθείται δια της αγόρευσης (πάλιν μη δικογραφημένη στην ένσταση θέση) ότι, ενδεχόμενη απόφαση της **ΑΔΕΑ** (εννοώντας προφανώς θετική για τους Αιτητές) επηρεάζει το 2^ο στη κατάταξη

σωματείο το οποίο είχε εξίσου πιθανότητες διεκδίκησης του τίτλου εάν οι επόμενες 2 φάσεις του πρωταθλήματος διεξάγοντο κανονικά.

30. Αφήνοντας πάλιν κατά μέρος το ζήτημα της μη δικογράφησης (*διαπίστωση που από μόνη της είναι ικανοποιητικός λόγος απόρριψης της θέσης των Καθ' ων η Αίτηση*) παρατηρούμε ότι, εν προκειμένω η προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης για μη ανακήρυξη πρωταθλητή παρά της απόφασης περί οριστικής διακοπής των αγώνων πρωταθλήματος. Συνεπώς, το παράπονο ως αντιλαμβανόμαστε δεν είναι η απόφαση για διακοπή του πρωταθλήματος αφ' εαυτής και από μόνης της, αλλά ο συνδυασμός αυτής της απόφασης με τις λοιπές αποφάσεις και ειδικότερα της μη ανακήρυξης πρωταθλητή.
31. Επιπλέον, δεν μπορούμε ν' αντιληφθούμε με ποιο τρόπο επηρεάζεται ή τυχόν να επηρεάζεται ο δεύτερος στην κατάταξη. Από τα ενώπιον μας στοιχεία, δεν φαίνεται να έχει αποφασισθεί όπως το πρωτάθλημα για την περίοδο **2019 – 2020** ολοκληρωθεί σ' άλλη μεταγενέστερη περίοδο. Ακόμη και τούτο να αποφασίζετο, μάλλον προς όφελος του δεύτερου στην κατάταξη θα ήταν, εφόσον σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάταξη υπάρχει μια 9 (εννέα) βαθμών διαφορά μεταξύ πρώτου και δεύτερου, για την οποία κάποιος όντως δεν μπορεί να αποκλείσει ενδεχόμενο να καλύπτετο με την συνέχιση του πρωταθλήματος. Συνεπώς είναι η τυχόν συνέχισης του πρωταθλήματος που θα ήταν σαφώς προς το συμφέρον του δεύτερου στην κατάταξη.
32. Παρατηρούμε όμως ότι, η απόφαση για οριστική διακοπή του πρωταθλήματος ήταν αποκλειστικά στην ευχέρεια των Καθ' ων η Αίτηση. Συνεπώς οι όποιες πιθανότητες διεκδίκησης του πρωταθλήματος εάν οι **2** επόμενες φάσεις διεξάγονταν κανονικά, επηρεάζονται από το μέρος της απόφασης αυτό των Καθ' ων η Αίτηση, το οποίο όμως δεν έχει προσβληθεί ούτε από τους Αιτητές ούτε και τα κατ' ισχυρισμόν επηρεαζόμενα πρόσωπα. Επομένως, ούτε η 2^η προδικαστική ένσταση ευσταθεί.
33. Ως 3^{ος} λόγος απόρριψης της παρούσας προωθείται προδικαστικά η θέση ότι η προσφυγή στρέφεται κατά βεβαιωτικής πράξης. Κατά τους Καθ' ων η Αίτηση ελλipse στην προσβαλλόμενη απόφαση το στοιχείο της εκτελεστότητας ως προς το ότι, το θέμα της ανακήρυξης του πρωταθλητή αποτελεί μια απλή διατύπωση της πραγματικής κατάστασης γεγονότων που υπήρχε κατά τον ουσιώδη χρόνο, δηλ. εφαρμογή της προκήρυξης και επιβεβαίωση ότι με βάση την προκήρυξη ουδείς δικαιούτο να ανακηρυχθεί πρωταθλητής.

34. Με κάθε σεβασμό προς την πιο πάνω θέση, αδυνατούμε να αντιληφθούμε το επιχείρημα. Με την επίδικη απόφαση τους, οι Καθ' ων η Αίτηση αποφάσισαν την οριστική διακοπή όλων των πρωταθλημάτων και την μη ανακήρυξη πρωταθλητή. Η απόφαση τους αυτή επέφερε άμεσα και αμέσως έννομα αποτελέσματα, διαμορφώνοντας κατά τρόπο οριστικό τα δικαιώματα των υπαγόμενων σ' αυτήν σωματείων.
35. Ούτε πρόκειται για βεβαιωτική πράξη/απόφαση δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε η λήψη άλλης απόφασης πέραν της προσβαλλόμενης. Σχετική αναφορά μπορεί να γίνει στην **Marfin Popular Bank Co Ltd vs Υπουργείο Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού (2011) 3 ΑΑΔ 851** όπου γίνεται ανασκόπηση των εννοιών της εκτελεστής πράξης και της πράξης βεβαιωτικού χαρακτήρα. Επομένως, ούτε η 3^η προδικαστική ένσταση ευσταθεί.
36. Ως τελευταία και 4^η προδικαστική ένσταση εγείρεται η θέση ότι, η **ΑΔΕΑ** δεν μπορεί ν' αποδώσει στους Αιτητές τις αιτούμενες θεραπείες, αφού στην παρούσα οι Καθ' ων η αίτηση εφάρμοσαν τους εν ισχύ κανονισμούς και καταστατικό. Ούτε αυτή η θέση μπορεί να γίνει αποδεκτή. Το κατά πόσον οι Καθ' ων η Αίτηση εφάρμοσαν ή όχι τους εν ισχύ κανονισμούς και καταστατικό δεν είναι ζήτημα που θα τύχει προδικαστικής εκδίκασης αλλά τουναντίον είναι εξέχον ζήτημα αξιολόγησης της ουσίας της προσφυγής. Επομένως, ούτε η 4^η προδικαστική ένσταση ευσταθεί.
37. Στρεφόμεστε επομένως στην εξέταση της ουσίας της διαφοράς.

Η ουσία της διαφοράς

38. Αποτελεί κοινό έδαφος ότι τα γεγονότα της γνωστής πλέον πανδημίας και οι τυχόν επιπτώσεις αυτής, δεν είχαν προβλεφθεί με επαρκή και ικανοποιητικό τρόπο από τους οικείους κανονισμούς. Ως έχει ήδη αναφερθεί παρότι η Ειδική Προκήρυξη παρέχει την δυνατότητα αναβολής αγώνων για «δικαιολογημένη αιτία» καμία τέτοια αναβολή δεν θα υπερέβαινε τις **15** (δεκαπέντε) ημέρες.
39. Η παρατεταμένη όμως κατάσταση πραγμάτων της δημόσιας υγείας οδήγησε όχι στην *de facto* αλλά και *de jure* αναστολή των αθλητικών εργασιών, γεγονός που δεν μπορεί εκ των πραγμάτων να παραβλεφθεί. Εμφανώς πρόκειται για

συνθήκες πέραν του ελέγχου των μερών που επενήργησαν κατά τρόπο καταλυτικό στην δυνατότητα εφαρμογής των οικείων κανονισμών (τούτου συμπεριλαμβανομένου των προκηρύξεων), κατά τέτοιο τρόπο και έκταση που κατέστησαν μέρος των οικείων κανονισμών όχι μόνο *de facto* αλλά και *de jure* ανεφάρμοστο, τουλάχιστον για όση περίοδο ήταν εν ισχύ τα πιο πάνω αναφερόμενα διατάγματα.

40. Συνεπώς θεωρούμε ότι, οι όποιοι όροι στους οικείους κανονισμούς θα πρέπει να τύχουν της ανάλογης αναπροσαρμογής και ερμηνείας ούτως ώστε να διατηρηθεί εν ζωή η εξυπηρέτηση του σκοπού, που γενικότερα το οικείο καταστατικό και κανονισμοί προβλέπουν.
41. Είναι εμφανές ότι η **ΚΟΧ**, βρίσκεται σε μια ιδιόμορφα δύσκολη και πρωτόγνωρη θέση, δοσμένου ότι η διαχείριση ενός τέτοιου ζητήματος δεν είχε προβλεφθεί και συνεπώς ουδεμία εκτενής ρύθμιση έγινε στην Ειδική ή Γενική Προκήρυξη. Επομένως η όποια απόφαση, ουσιαστικά απαιτούσε και απαιτεί ισοζύγισμα των λιγότερο επαχθή συνεπειών λαμβάνοντας υπόψη την εξυπηρέτηση του σκοπού, που γενικότερα το οικείο καταστατικό και κανονισμοί προβλέπουν, ως πιο πάνω αναφέρθηκε.
42. Μια τέτοια απόφαση ενέπιπτε στην διακριτική ευχέρεια του **ΔΣ** της **ΚΟΧ** το οποίο κλήθηκε υπό ακριβώς πρωτόγνωρες συνθήκες να προτιμήσει την εφαρμογή ή όχι, συγκεκριμένων προνοιών των οικείων κανονισμών.
43. Αξίζει να σημειωθεί ότι κείμενο που δημοσιοποιήθηκε την επομένη της λήψης της επίδικης απόφασης ημερ. **29.5.2020**, καταγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής:
-

« Η επιθυμία της Ομοσπονδίας ήταν όλες της οι διοργανώσεις να ολοκληρωθούν κανονικά και οι Πρωταθλητές να αναδειχθούν στον γήπεδο όμως, το πρόβλημα της πανδημίας δεν μας έχει επιτρέψει να ολοκληρώσουμε τα πρωταθλήματα μας όπως θα θέλαμε και όπως ολοκληρώνονται τα τόσα χρόνια της ιστορίας του αθλήματος.

Σαν Ομοσπονδία καταβάλαμε κάθε δυνατή προσπάθεια να ολοκληρώσουμε τα Πρωταθλήματα μας αλλά δυστυχώς δεν

υπάρχει ξεκάθαρο πλαίσιο από μέρους του κράτους για το πως οι ομάδες χειροσφαίρισης θα επιστρέψουν στις προπονήσεις μέσα σε κλειστές αθλητικές αίθουσες. Το μόνο πράγμα που έχει επιτραπεί μέχρι και αυτή τη στιγμή είναι η χρήση των εξωτερικών αθλητικών εγκαταστάσεων και πάντοτε κάτω από συγκεκριμένο πρωτόκολλο που έχει εκπονήσει το Υπουργείο Υγείας. Στις 4 φάσεις άρσης των περιοριστικών μέτρων για την πανδημία σε καμία περίπτωση δεν γίνεται αναφορά για την χρήση κλειστών αθλητικών αιθουσών

Όπως είχαμε θέσει εξ αρχής το σημαντικότερο κριτήριο είναι η ασφάλεια και η υγεία όλων των εμπλεκόμενων».

44. Περαιτέρω, στα πρακτικά της επίδικης συνεδρίασης που παρουσίασαν οι Καθ' ων η Αίτηση ως παράρτημα Α στην ένσταση καταγράφεται ότι ο «πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη για τις γνωματεύσεις/απαντήσεις επί της επιστολής (που στάληκε από τους δικηγόρους των Αιτητών στις 27.5.2020) των νομικών συμβούλων των Καθ' ων η Αίτηση κ.κ. Ευθυμίου Ευθυμίου και Στέφανου Σκορδή (οι οποίες επισυνάπτονται)». Παρόλα αυτά, οι συγκεκριμένες γνωματεύσεις δεν επισυνάπτονται στο εν λόγω πρακτικό, ούτε και έχουν παρουσιαστεί στην ΑΔΕΑ.
45. Από τα πρακτικά προκύπτει ότι υπήρξε διχογνωμία ως προς την ανακήρυξη η μη πρωταθλητή ως εξής:-
- (α) Το μέλος Κ. Ορφανού τάχθηκε υπέρ της ανακήρυξης πρωταθλητή.
 - (β) Το μέλος Κ. Ματθαίου στον τερματισμό των πρωταθλημάτων και στην ανακήρυξη στην επικύρωση της βαθμολογίας.
 - (γ) Το μέλος Μ. Πελαγίας ανέφερε ότι είναι άδικο για τους αθλητικούς παράγοντες η μη ανακήρυξη πρωταθλητών αλλά πρέπει να ακολουθηθεί η νομική συμβουλή των δικηγόρων των Καθ' ων η αίτηση.
 - (δ) Ο Ταμίας Τ. Σαββίδης ανέφερε ότι ηθικά πρωταθλητής είναι οι Αιτητές όπως με βάση την νομική γνωμάτευση δεν μπορούν να ανακηρυχθούν πρωταθλητές.
 - (ε) Ο Αντιπρόεδρος Μ. Πελεκάνος συμφώνησε με τον Τ. Σαββίδη ως προς την ηθική πλευρά του ζητήματος και ότι πρέπει να ανακηρυχθούν πρωταθλητές με βάση τη βαθμολογία της διακοπής.
 - (στ) Οι απόψεις του Προέδρου και Γραμματέα δεν καταγράφονται.

Καταλήγει όμως το πρακτικό ότι το ΔΣ αποφάσισε ομόφωνα την διακοπή των Πρωταθλημάτων και κατά πλειοψηφία επικύρωση της δαθμολογίας σε όλα τα πρωταθλήματα όπως αυτά καταγράφηκαν την μέρα της διακοπής για σκοπούς δήλωσης των ομάδων στις Ευρωπαϊκές διοργανώσεις και ΜΗ ανακήρυξη πρωταθλητή.

46. Προς υπεράσπιση της απόφασης τους οι Καθ' ων η Αίτηση προβάλουν μέσω των δικηγόρων τους ότι:-

- (α) Το **Άρθρο 7** της **Ειδικής προκήρυξης** ρητά προβλέπει τη διαδικασία ανακήρυξης πρωταθλητή. Βάση αυτού, ο πρωταθλητής ανακηρύσσεται μετά από **3** (τρεις) φάσεις αγώνων, ήτοι την αρχική φάση και τα πλέη οφς (σε **2** (δύο) φάσεις). Η μόνη περίπτωση όπου γίνεται αναφορά είναι για τον νικητή της **3^{ης}** φάσης – ήτοι τελικού.
- (β) Στην **1^η** φάση ουδεμία νύξη γίνεται για πρωταθλητή. Είναι παραδεκτό ότι (α) κατά τον ουσιώδη χρόνο μόνο η **1^η** φάση του πρωταθλήματος 2019-2020 είχε ολοκληρωθεί και απέμειναν οι **2^η** και **3^η** φάση· και (β) συνέτρεχαν λόγοι ανωτέρας βίας (πρωτοφανείς συνθήκες) και ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο η συνέχιση των πρωταθλημάτων ήταν αδύνατη και παράνομη (λόγω των κυβερνητικών διαταγμάτων που απαγόρευαν διεξαγωγή αγώνων).
- (γ) Εάν προχωρούσαν οι Καθ' ων η Αίτηση στην ανακήρυξη πρωταθλητή κατά το χρόνο διακοπής του πρωταθλήματος, ουσιαστικά θα ενεργούσαν κατά παράβαση της ειδικής προκήρυξης τους η οποία μάλιστα υπερισχύει των υπολοίπων οικείων κανονισμών.

47. Παρατηρούμε κατ' αρχήν ότι, ουσιαστικά με την απόφαση για οριστική διακοπή όλων των πρωταθλημάτων και της επικύρωσης των μέχρι τότε βαθμολογιών για σκοπούς δήλωσης των ομάδων στις Ευρωπαϊκές διοργανώσεις, οι Καθ' ων η Αίτηση δεν εφάρμοσαν το **Άρθρο 7** ως επίσης και το **Άρθρο 13** της **Ειδικής Προκήρυξης**, στο οποίο αναφερθήκαμε στις παραγράφους 9-11 πιο πάνω.

48. Σύμφωνα με το **Άρθρο 7** της **Ειδικής Προκήρυξης**, δικαίωμα συμμετοχής στα Ευρωπαϊκά Κύπελλα θα έχουν κατά προτεραιότητα ο πρωταθλητής, δευτεραθλητής και τριταθλητής. Η **ΚΟΧ** αποφάσισε όπως οι Αιτητές δηλωθούν

ως «πρωταθλητές» με δικαίωμα συμμετοχής στο **EHF CUP1**, επικυρώνοντας με τον τρόπο αυτό τις μέχρι τότε βαθμολογίες. Προτίμησαν επομένως οι Καθ' ων η Αίτηση να εφαρμόσουν μέρος των οικείων κανονισμών και να μην εφαρμόσουν έτερο μέρος.

49. Η απόφαση αυτή των Καθ' ων η Αίτηση για οριστική διακοπή των αγώνων πρωταθλήματος δεν φαίνεται να εδράζεται σε οποιοδήποτε συγκεκριμένο άρθρο είτε της Ειδικής ή της Γενικής Προκήρυξης, αλλά στην ιδιαίτερη ύπαρξη εξωγενών παραγόντων πέραν του ελέγχου των Καθ' ων η Αίτηση, οι οποίοι δεν επέτρεπαν την συνέχιση του πρωταθλήματος.
50. Με την απόφαση της **KOX** για οριστική διακοπή του πρωταθλήματος χωρίς να γίνουν ρυθμίσεις ή πρόνοιες για την τυχόν επανέναρξη του σε μεταγενέστερο στάδιο, ή έστω να ληφθεί η οποιαδήποτε μετέπειτα απόφαση της **KOX** προς τούτο, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι, επί της ουσίας του πράγματος το συγκεκριμένο πρωτάθλημα έληξε με την λήψη της απόφασης ημερ. **28.5.2020**. Προς τούτο συνηγορεί και η εξ ιδίων των Καθ' ων η Αίτηση δήλωση συμμετοχής των Αιτητών για το ευρωπαϊκό **EHF CUP1**, που ως λέχθηκε σύμφωνα με τους οικείους κανονισμούς, αφορά συμμετοχή για την οποία δηλώνεται ο πρωταθλητής της περιόδου.
51. Εδώ είναι που εστιάζεται ακριβώς το παράπονο των Αιτητών ότι παρότι με την πράξη τους αυτοί οι Καθ' ων η Αίτηση αναγνώρισαν τους Αιτητές, εμμέσως πλην σαφώς ως πρωταθλητές, εντούτοις δεν προχώρησαν και στην τυπική έστω ανακήρυξη τους.
52. Ως έχει ήδη λεχθεί, η επιλογή της εφαρμογής συγκεκριμένων κανονισμών ώστε να διατηρηθεί εν ζωή η εξυπηρέτηση του σκοπού που γενικότερα το οικείο καταστατικό και κανονισμοί προβλέπουν, ήταν υπό τις πρωτοφανείς και ιδιόμορφες αυτές περιστάσεις επιτρεπτή και ενέπιπτε στη διακριτική ευχέρεια των Καθ' ων η Αίτηση.
53. Εντούτοις, η διακριτική αυτή ευχέρεια δεν μπορεί να ασκείται αλόγιστα και ασύνδετα με τα πραγματικά περιστατικά και δεδομένα της κάθε υπόθεσης. Ιδιαίτερα δεν μπορεί να ασκείται χωρίς την καταγραφή μιας ορθολογιστικής προσέγγισης και σκέψης, η οποία να δικαιολογεί αφενός, αντικειμενικά ορμώμενοι την αξιολόγηση των υπό εξέταση υποκειμενικών κριτηρίων και δεδομένων και, αφετέρου, να επιτρέπει την περαιτέρω θεώρηση και εξέταση της ορθότητας της προσέγγισης αυτής.

54. Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, παρατηρούμε ότι δεν επεξηγείται στην ένδικη απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση γιατί σε πρακτικό τουλάχιστον επίπεδο η ανακήρυξη πρωταθλητή δεν προχώρησε εφόσον το συγκεκριμένο πρωτάθλημα διακόπηκε οριστικά και δεν φαίνεται να επανήρχησε ποτέ. Ενώ ως λέχθηκε με την δήλωση συμμετοχής των Αιτητών στο ευρωπαϊκό κύπελλο **EHF CUP1** ουσιαστικά οι Αιτητές αναγνωρίστηκαν εμμέσως πλην σαφώς, ως οι πρωταθλητές της περιόδου 2019-2020.
55. Πιο σημαντικά, δεν επεξηγείται η προτίμηση της εφαρμογής μέρους των κανονισμών έναντι της μη προτίμησης άλλων και ποιοι παράγοντες και άλλα κριτήρια συνεκτιμήθηκαν ώστε να καταλήξει το **ΔΣ** της **KOX** στην απόφαση αυτή.
56. Αυτό που διαπιστώνεται από ανάγνωση των πρακτικών είναι ότι η πλειοψηφία των μελών του **ΔΣ** της **KOX** θεώρησε ότι σε ηθικό επίπεδο οι Αιτητές έπρεπε να ανακηρυχθούν πρωταθλητές αλλά λόγω της νομικής συμβουλής που έλαβαν, για την οποία δεν είχαμε το ευεργέτημα ανάγνωσης εφόσον ουδέποτε παρουσιάστηκε, δεν προχώρησαν στην ανακήρυξη τους.
57. Τα όσα δε προέβαλε ενώπιον μας ο ευπαιδευτος συνήγορος των Καθ' ων η Αίτηση, προς υποστήριξη της υπό εξέτασης απόφασης δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την διατυπωμένη άποψη του **ΔΣ** των Καθ' ων η Αίτηση ως εμφανίζεται στο κείμενο της ένδικης απόφασης ως επίσης και το πρακτικό της συνεδρίασης.
58. Είναι καλά διατυπωμένη αρχή του διοικητικού δίκαιου ότι τα γεγονότα και παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη από το υπό εξέταση διοικητικό όργανο πρέπει να προκύπτουν από τον ίδιο τον φάκελο και/ή πρακτικό της ένδικης απόφασης. Όπως λέχθηκε στην **Μολεσκι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Οικονομικών, Αναθ. Εφ. 118/2014, ημερ. 2.6.2020** με αναφορά στα **Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1959) 185, Παναγιωτίδης ν. Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κ.ά. (1998) 3 Α.Α. Δ.342**, «το Δικαστήριο δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη διοίκηση στην αναζήτηση και στάθμιση των στοιχείων αυτών».
59. Συνεπώς, οι συγκεκριμένες αυτές υποβολές δεν μπορούν εκ των πραγμάτων να ληφθούν υπόψη εφόσον δεν έχει αποδειχθεί η επαρκής διασύνδεσής τους με την απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση.

60. Ακόμη όμως και εάν λαμβάνονταν υπόψη τα όσα υπέβαλλε ενώπιον μας ο δικηγόρος της **ΚΟΧ**, έχουμε ήδη διατυπώσει την άποψη ότι, υπό τις περιστάσεις ήταν επιτρεπτό για τους Καθ' ων η Αίτηση, στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής τους ευχέρειας να προχωρήσουν στην εφαρμογή ή μη, μέρους των οικείων κανονισμών ώστε να αποδώσουν τον σκοπό που γενικότερα το οικείο καταστατικό και κανονισμοί προβλέπουν. Είναι επομένως η προτίμησης μη εφαρμογής του μέρους των οικείων κανονισμών αυτών που έπρεπε και πρέπει να αιτιολογηθεί, υπό το πρίσμα των όσων καταγράφουμε στην παράγραφο **53** πιο πάνω.
61. Θεωρούμε ότι, (α) το επιχείρημα ότι «συνέτρεχαν λόγοι ανωτέρας βίας (πρωτοφανείς συνθήκες) και ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο η συνέχιση των πρωταθλημάτων ήταν αδύνατη και παράνομη» και συνεπώς ήταν από την μια επιτρεπτή η μη εφαρμογή των **Κανονισμών 7 και 13 της Ειδικής Προκήρυξης**· και (β) από την άλλη ότι, με την «ανακήρυξη πρωταθλητή κατά το χρόνο διακοπής του πρωταθλήματος, ουσιαστικά θα ενεργούσαν κατά παράβαση της ειδικής προκήρυξης» και συνεπώς την πιστή εφαρμογή του **Κανονισμού 7 της Ειδικής Προκήρυξης**, δεν προσφέρει επαρκή αιτιολογία ως προς την προτίμηση εφαρμογής μέρους του **Κανονισμού 7 της Ειδικής Προκήρυξης**.
62. Καταλήγουμε επομένως ότι, η ένδικη απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση ημερ. **28.5.2020**, δεν αιτιολογείται επαρκώς ως προς την επιλογή της μη ανακήρυξης των Αιτητών ως πρωταθλητών.
63. Επιπλέον, και για όποια αξία τούτο έχει, καμία εκ των υπολοίπων ομάδων που συμμετείχαν στο σχετικό πρωτάθλημα προέβαλαν το οποιοδήποτε παράπονο, τουλάχιστον προσφεύγοντας ενώπιον της Επιτροπής αυτής, προβάλλοντας την θέση ότι κακώς δηλώθηκε η συμμετοχή των Αιτητών στα Ευρωπαϊκά Κύπελλα ως εάν να είχαν ανακηρυχθεί πρωταθλητές. Συνεπώς, η μη αμφισβήτηση της δήλωσης των ομάδων για τις Ευρωπαϊκές διοργανώσεις ως επίσης και της οριστικής διακοπής όλων των πρωταθλημάτων αφήνει αλώβητο αυτό το μέρος της απόφασης της **ΚΟΧ**.
64. Ως εκ των ανωτέρω ομόφωνα καταλήγουμε ότι η απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση ημερ. **28.5.2020**, στο μέρος που αφορά την μη ανακήρυξη πρωταθλητή θα πρέπει ν' ακυρωθεί λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησης και προς τούτου ακυρούται.

65. Ως εκ της μερικής επιτυχίας της προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ



ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

