



Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού Sport Supreme Judicial Committee



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
CYPRUS SPORT ORGANISATION

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης: 1/2025

Ενώπιον:	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	-	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	-	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ

και

Εφεσείουσα

(1) ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΚΟΠΕ)
(2) ΠΑΦΙΑΚΟΣ

Εφεσίβλητών

Ημερομηνία: 7 Απριλίου 2025

Εμφανίσεις:

Για Εφεσείουσα:	Η κα Έλενα Αλεξάνδρου, δικηγόρος Η κα Αυγούστα Παπακώστα, δικηγόρος
Για Εφεσίβλητους (1):	Ο κ. Νικόλας Κωνσταντίνου, δικηγόρος
Για Εφεσίβλητους (2):	Ο κ. Λοΐζος Χατζηδημητρίου, δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα έφεση στρέφεται εναντίον της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρισης ημερομηνίας 21/02/2025 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση της εφεσείουσας σε σχέση με κακή εφαρμογή ή σοβαρή παράβαση των Επίσημων Κανονισμών Πετοσφαίρισης

Τα γεγονότα της υπόθεσης δεν αμφισβητούνται και συγκεκριμένα είναι ότι η εφεσείουσα με επιστολή ημερομηνίας 12/1/2025 υπέβαλε ένσταση «κατά του κύρους ή και του αποτελέσματος του αγώνα ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ – ΠΑΦΙΑΚΟΥ (διεξήχθη την Παρασκευή 10/01/2025) βάση του άρθρου 27 των Εσωτερικών Κανονισμών Διοργανώσεων της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρισης, (λόγω κακής εφαρμογής ή σοβαρής παράβασης των Επίσημων Κανονισμών Πετοσφαίρισης) και νοουμένου ότι έχει επηρεαστεί ουσιαστικά η έκβαση του αγώνα».

Η εφεσείουσα με την επιστολή της σε σχέση με τα γεγονότα περαιτέρω αναφέρει ότι «συγκεκριμένα στο 5^ο σετ, ο αριθμός 11 αντικαθίσταται από το αριθμό 18 (όταν το σκορ ήταν 6 – 8). Λίγο αργότερα, όταν το σκορ έγινε 14-14, οι αριθμός 11 εισέρχεται στον αγωνιστικό χώρο και αγωνίζεται «αντικανονικά», αφού εντός του γηπέδου ευρίσκεται ο αριθμός 18».

Το άρθρο 27 των Εσωτερικών Κανονισμών της ΚΟΠΕ προβλέπει τα ακόλουθα:

«Αγώνας που διεξήχθηκε έστω και κατά παράβαση του Καταστατικού ή των Επίσημων Κανονισμών Ποδοσφαίρισης θεωρείται έγκυρος, επιτρέπεται δε ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος τούτου μόνο στις πιο πάνω περιπτώσεις:

.....

β. Λόγω αντικανονικής συμμετοχής ή και πλαστοπροσωπίας πετοσφαιριστή η οποία διαπιστώθηκε πριν, κατά την διάρκεια ή μετά το τέλος του αγώνα και όχι το αργότερο από εβδομήντα δύο (72) ώρες από τη λήξη του.

δ. λόγω κακής εφαρμογής ή σοβαρής παράβασης των Επίσημων Κανονισμών Πετοσφαίρισης και νοουμένου ότι έχει επηρεαστεί ουσιαστικά η έκβαση του αγώνα. Η πρόθεση για υποβολή ένστασης δηλώνεται από τον αρχηγό της ομάδας ή όποιο άλλο άτομο προβλέπεται στην οικεία Ειδική Προκήρυξη, στο διαιτητή την στιγμή της ισχυριζόμενης παράβασης και αναγράφεται στο φύλλο αγώνος στο τέλος του παιχνιδιού. Σε περίπτωση σύγκρουσης των Εσωτερικών Κανονισμών με τους Διεθνείς υπερισχύουν οι Διεθνείς Κανονισμοί.

2. Το Σωματείο που ενίσταται οφείλει να υποστηρίξει την ένστασή του μέσα σε σαράντα οκτώ (48) ώρες. Πρέπει δηλαδή να καταβάλει το χρηματικό παράβολο που καθορίζει η ΚΟΠΕ και με επιστολή του να αναφέρει ρητά και αναλυτικά τους λόγους της ένστασής τους, τους κανονισμούς που έχουν παραβιάσει, τα άρθρα του Καταστατικού των Εσωτερικών και Διεθνών Κανονισμών βάσει των οποίων υποβάλλει την ένσταση του καθώς και τα αιτήματά του.»

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠΕ απορρίπτοντας την ένσταση αναφέρει τα εξής στην απόφασή της:

«Έχουμε αξιολογήσει με προσοχή τις εκατέρωθεν θέσεις:

Εν προκειμένω, το ζητούμενο είναι η αξιολόγηση της συμμετοχής παίχτη στο 5^ο σετ και εάν αυτό συνιστά σοβαρή παράβαση των Επίσημων Κανονισμών Πετοσφαίρισης. Ορθά παρατηρείται από τον εκπρόσωπο του Παφιακού ότι, αν όντως πρόκειται για παράβαση των κανονισμών, αυτή θα έπρεπε να δηλωθεί μέσω ένστασης κατά τη στιγμή της παράβασης και να καταγραφεί αναλόγως στο Φύλλο Αγώνος. Η μη υποβολή και η απουσία της καταγραφής στο Φύλλο Αγώνα καθιστούν οποιαδήποτε μελλοντική ένσταση ή διαμαρτυρία ανεδάφικη και χωρίς νομική βάση.

Η αυστηρότητα της συμμόρφωσης με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 11(β) της Προκήρυξης και στο άρθρο 27(1)(δ) των Εσωτερικών Κανονισμών είναι

αδιαμφισβήτητη, διασφαλίζοντας την ακεραιότητα της διαδικασίας και την τήρηση των κανόνων του αγώνα. Η αποδοχή των κανονιστικών απαιτήσεων αυτών αποτελεί θεμελιώδη προϋπόθεση για τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των κανόνων και της εγκυρότητας των αποτελεσμάτων.

Επιπρόσθετα των όσων παρατέθηκαν από πλευράς Παφιακού, έχουμε περαιτέρω εξετάσει τους Διεθνείς Κανονισμούς (FIVB Volleyball Rules) προς το σκοπό εντοπισμού πιθανής διαφοροποίησης στο θέμα αυτό αλλά δεν εντοπίστηκε κάτι τέτοιο αντιθέτως, προνοείται ρητά στα καθήκοντα αρχηγού ομάδας «5.1.3 AT THE END OF THE MATCH the team captain: thanks the referees and signs the score sheet to ratify the result; when it has been notified in due time to the 1st referee, confirm and record on the score sheet an official protest regarding the referee's application or interpretation of the rules».

Η πιο πάνω αναφορά στους Διεθνείς Κανονισμούς (FIVB Volleyball Rules) καθιστά σαφές ότι τα καθήκοντα του αρχηγού της ομάδας περιλαμβάνουν την υποχρέωση να επισημάνει τυχόν αντιρρήσεις ή διαμαρτυρίες στην καταγραφή του αγώνα, εφόσον αυτές αφορούν την εφαρμογή ή την ερμηνεία των κανονισμών από τους διαιτητές. Η καταγραφή αυτών των διαμαρτυριών στο Φύλλο Αγώνα είναι μη διαπραγματεύσιμη διαδικασία και οποιαδήποτε παρέκκλιση από αυτήν στερεί από την ομάδα την δυνατότητα να αμφισβητήσει το αποτέλεσμα ή την εφαρμογή των κανονισμών σε μεταγενέστερο στάδιο. Κάτι τέτοιο εξάλλου θα συνέτεινε στην δημιουργία αβεβαιότητας με επικίνδυνες για το άθλημα συνέπειες ενώ η οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία της συγκεκριμένης διάταξης δεν μπορεί να υποστηριχθεί με τον τρόπο που αυτή είναι διατυπωμένη.

Είναι συνεπώς επιτακτικό ότι οποιαδήποτε παράβαση των κανονισμών, σοβαρή ή μη, πρέπει να καταγράφεται άμεσα στο Φύλλο Αγώνος με την επιβολή των διαδικασιών ένστασης που προβλέπονται ρητώς στους κανόνες.

Η Προδικαστική Ένσταση της ομάδας του Παφιακού γίνεται αποδεκτή και συνεπακόλουθα η ένσταση της ομάδας της Σαλαμίνας αβάσιμη.»

Συμφωνούμε απόλυτα με το σκεπτικό της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠΕ το οποίο και υιοθετούμε . Το άρθρο 27 (1) (δ) των Εσωτερικών Κανονισμών είναι σαφές ότι για να χωρεί ένσταση λόγω κακής εφαρμογής ή σοβαρής παράβασης των Επισήμων Κανονισμών Πετοσφαίρισης πρέπει απαραίτητως να τηρούνται δύο προϋποθέσεις:

Αφ ενός μεν η πρόθεση ένστασης πρέπει να δηλωθεί στο διαιτητή την ώρα της ισχυριζόμενης παράβασης και αφ ετέρου η πρόθεση ένστασης πρέπει να αναγραφεί στο Φύλλο Αγώνα στο τέλος του αγώνα. Η μη συμμόρφωση έστω και με μία εκ των δύο πιο πάνω προϋποθέσεων καθιστά την ένσταση άκυρη. Στην προκειμένη περίπτωση καμία από τις δύο πιο πάνω προϋποθέσεις τηρήθηκε από την εφεσείουσα παρόλο που στην επιστολή της ημερ. 15/01/2025 προς την Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠΕ αναφέρει «όντως υπήρξε άμεσα στον πάγκο της ομάδας μας μία «υποψία» ότι υπήρξε κάποια παρατυπία αλλά ήταν απολύτως αδύνατο να δηλώσουμε την δεδομένη στιγμή πρόθεση για ένσταση».

Η ΑΔΕΑ εξέτασε παρόμοιο θέμα στην υπόθεση ΑΠΟΕΛ vs ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ, Αρ. Υπόθεσης 1/23, απόφαση ημερ. 13/02/23 όπου είχαμε αναφέρει τα εξής:

«Έχουμε μελετήσει προσεκτικά όλα τα πιο πάνω άρθρα και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι με βάση την ορθή ερμηνεία των σχετικών άρθρων Σωματείο το οποίο γνωρίζει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα την αντικανονική συμμετοχή ενός πετοσφαιριστή και επιθυμεί να υποβάλει ένσταση οφείλει να αναγράψει την ένσταση του στο φύλλο αγώνα στο τέλος του παιχνιδιού και μέσα σε 48 ώρες μεταγενέστερα να υποστηρίξει την ένσταση του αναφέροντας ρητά και αναλυτικά τους λόγους της ένστασης τους, τους Κανονισμούς που έχουν παραβιάσει καθώς επίσης και τα άρθρα του Καταστατικού των Εσωτερικών Κανονισμών με βάση τα οποία υποβάλλει την ένσταση του καθώς επίσης και τα αιτήματά του».

Εφαρμόζοντας τις πιο πάνω αρχές στα γεγονότα της παρούσας υποθέσης ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η έφεση πρέπει να απορριφθεί και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



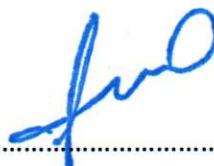
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ



ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

