



Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού Sport Supreme Judicial Committee



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
CYPRUS SPORT ORGANISATION

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης: 2/2022

Ενώπιον: ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ - ΜΕΛΟΥΣ
ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΧΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΧΑΤΖΗΚΩΝΣΤΑΝΤΗ ΠΗΛΑΒΑΚΗ

Αιτήτριας

και

ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΤΑΕΚΒΟΝΤΟ ΚΥΠΡΟΥ
(ΕΟΤΚ)

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερομηνία: 28 Απριλίου 2023

Εμφανίσεις:

Για την Αιτήτρια: Ο κ. Γιάννης Ζαβρός, δικηγόρος
Για ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ & ΣΙΑ ΔΕΠΕ

Για των Καθ' ων η Αίτηση: Ο κ. Κυριάκος Κνόφου, δικηγόρος
Για ΚΩΣΤΑΣ Π. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ ΔΕΠΕ

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Με την παρούσα προσφυγή η Αιτήτρια επιζητεί δήλωση της **ΑΔΕΑ** ότι, η απόφαση της **Εθνικής Ομοσπονδίας Τάεκβοντο Κύπρου («ΕΟΤΚ»)** όπως την

απομακρύνουν από διαιτητή για περίοδο ενός χρόνου, ήτοι από **26.5.2022** μέχρι **26.5.2023** είναι άκυρη, παράνομη και στερείται οποιουδήποτε αποτελέσματος.

2. Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στην Αιτήτρια με επιστολή της ίδιας ημερομηνίας η οποία κατέγραφε τα εξής:-

«Θέλουμε να σας πληροφορήσουμε ότι λόγω πολύ σοβαρών καταγγελιών που κατά καιρούς και πρόσφατα έγιναν εις βάρος σας ως διαιτητής Τάεκβοντο, το Προεδρείο της Ομοσπονδίας μας (ΕΟΤΚ) αποφάσισε ομόφωνα όπως σας απομακρύνει για ένα χρόνο, ήτοι από την 26^η Μαΐου 2022 μέχρι και την 26^η Μαΐου 2023, από την Κυπριακή Διαιτησία Τάεκβοντο.

Με τιμή,

ΤΟ ΠΡΟΕΔΡΕΙΟ ΤΗΣ ΕΟΤΚ

Φοίβος Χρήστου (Πρόεδρος)

Άντρος Χριστοφή (Αντιπρόεδρος/ Αναπληρωτής Πρόεδρος)

Γεώργιος Κ. Κορέλλης (Γενικός Γραμματέας)

Αγγελος Σαμπέτσας (Ταμίας)

Ανδρέας Κόκκινος (Εφορος)

Κοινοποίηση:

Διοικητικό Συμβούλιο ΕΟΤΚ

Υπεύθυνο Διαιτησίας Τάεκβοντο»

3. Η Αιτήτρια προβάλλει σωρευτικά 4 λόγους στην βάση των οποίων δικαιολογείται και το βάσιμο της προσφυγής ως ακολούθως: -

- 3.1. Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε από το «Προεδρείο της ΕΟΤΚ», το οποίο όμως δεν συγκαταλέγεται ανάμεσα στα όργανα που προνοούνται από το καταστατικό της ΕΟΤΚ. Η Απόφαση συνεπώς λήφθηκε από ανύπαρκτο όργανο της ΕΟΤΚ.

- 3.2. Η Αιτήτρια ποτέ:

- (α) δεν ενημερώθηκε για την ύπαρξη οποιασδήποτε διαδικασίας που είχε εγερθεί εναντίον της και σύμφωνα με την οποία πάρθηκε η Απόφαση·
- (β) δεν έλαβε ποτέ γνώση των καταγγελιών βάσει των οποίων πάρθηκε η Απόφαση·
- (γ) δεν είχε την ευκαιρία να απαντήσει και να δώσει εξηγήσεις για οποιαδήποτε καταγγελία·

- (δ) δεν έλαβε οτιδήποτε σχετικό με τη διαδικασία μέσω της οποίας πάρθηκε η Απόφαση (πρακτικά συνεδρίας) παρά την επιστολή των δικηγόρων της ημερομηνίας 30.5.2022.

3.3. Ενόψει της «σοβαρότητας» των (αδιευκρίνιστων) καταγγελιών και της αυστηρότητας της Απόφασης, το ορθό θα ήταν να ακολουθηθεί δικαστική διαδικασία, στην οποία να μπορεί η Αιτήτρια να προβάλει τις θέσεις της και συνεπώς η απευθείας λήψη της Απόφασης, στην ουσία αποτελεί επιβολή ποινής άνευ δίκης. Αρμόδιο όργανο για να διεκπεραιώσει δικαστική διαδικασία και να καταδικάσει την Αιτήτρια θα ήταν η Δικαστική Επιτροπή της ΕΟΤΚ εκτός και αν η δικαστική διαδικασία αφορούσε «ενέργειες που ενδέχεται να ενθαρρύνουν ή να προκαλέσουν τη δυσπιστία ή καχυποψία για τη διαιτησία». Στην τελευταία περίπτωση δικαιοδοσία θα είχε η Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού ως πρωτοβάθμια δικαστική επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 9 (1)(γ)(vi) του περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου του 1969 (41/1969).

3.4. Με την Απόφαση επιβάλλεται ποινή που δεν προβλέπεται ούτε από το Καταστατικό αλλά ούτε και από τους εσωτερικούς κανονισμούς της ΕΟΤΚ. Περαιτέρω, μια τόσο σοβαρή ποινή θα μπορούσε μόνο η Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού ως πρωτοβάθμια δικαστική επιτροπή να επιβάλει δυνάμει του άρθρου 11 του περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου του 1969 (41/1969).

4. Με την ένσταση της η ΕΟΤΚ αντικρούει τις θέσεις της Αιτήτριας προβάλλοντας τους εξής τρεις λόγους:-

4.1. Κατά πρώτον ισχυρίζεται ότι, η απομάκρυνση της Αιτήτριας στηρίζεται στο γεγονός ότι η «ΕΟΤΚ θα απομακρύνει μέσα στο 2022 όλους τους προπονητές από την Κυπριακή Διαιτησία. Η μόνη εξαίρεση είναι οι δύο Διεθνείς Διαιτητές κκ. Παντελής Παντελή και Βάσος Χριστοδούλου». Σχετικά με τούτο παρουσιάζει τα πρακτικά «πολύ επείγουσας συνεδρίας του Προεδρείου ΕΟΤΚ – 26^{ης} Μαΐου 2022» όπου καταγράφονται τα πιο πάνω.

4.2. Κατά δεύτερο ότι, το Προεδρείο της ΕΟΤΚ και το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΟΤΚ είναι το ίδιο και το αυτό όργανο και ότι ουσιαστικά καλείται ως «Προεδρείο» όταν συνεδριάζει το Διοικητικό Συμβούλιο (εφεξής το «ΔΣ») στην απουσία των μελών και συνεπώς με την συμμετοχή του προέδρου, αντιπροέδρου, γενικού γραμματέα, ταμία και εφόρου.

- 4.3. Κατά τρίτο ότι, με την απόφαση της ημερ. **26.5.2022**, η ΕΟΤΚ ρύθμισε θέμα διαιτησίας του ολυμπιακού αθλήματος Τάεκβοντο. Το ζήτημα της ρύθμισης διαιτησίας, αφορά εσωτερικό θέμα και τούτο δεν υπόκειται σε αναθεωρητικό ή άλλο έλεγχο.
5. Έχουμε μελετήσει προσεκτικά τις θέσεις των μερών ως επίσης και τις γραπτές αγορεύσεις που κατατέθηκαν ενώπιον μας προς υποστήριξη τους. Συγκλίνουμε πλήρως με τις θέσεις της Αιτήτριας και παράλληλα απορρίπτουμε το σύνολο της επιχειρηματολογίας που προώθησε η ΕΟΤΚ.
6. Αρχίζοντας από τον τελευταίο λόγο ένστασης της ΕΟΤΚ, σημειώνουμε ότι δεν νοείται η απουσία αναθεωρητικού ελέγχου σε πράξεις των ομοσπονδιών, οι οποίες επηρεάζουν άμεσα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις των μελών, αθλητών, διαιτητών και γενικότερα οποιουδήποτε προσώπου ως αυτό καθορίζεται στο **Άρθρο 2 του Περί ΚΟΑ Νόμου**.
7. Η έννοια της αθλητικής διαφοράς, έχει τύχει επαναλαμβανόμενης ανάλυσης από την ΑΔΕΑ στις υποθέσεις **Βάσος Ευσταθίου ν. Διοικητικού Συμβουλίου ΚΟΠ, Προσφ. Αρ. 6/2002 ημερ. 27.5.2002, ΟΜΟΝΟΙΑ ΛΣΙΑΣ κ.α. ν. ΚΟΠ Προσφ. Αρ. 11/2007 ημερ. 22.7.2008 και ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ «ΚΟΣΜΟΠΟΛΗ» δια του προέδρου του Ανδρέα Καμαρλίγγου κ.α. ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΙΦΑΣΚΙΑΣ, Προσφ. Αρ. 6/2018, ημερ. 6.3.2019.**
8. Όπως προκύπτει από τις πιο πάνω υποθέσεις, η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ στην βάση του **Άρθρου 2 του Περί ΚΟΑ Νόμου** καλύπτει «αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οι οποίες υφίστανται μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών».
9. Κατά συνέπεια, η παρούσα διαφορά μεταξύ της ΕΟΤΚ, ως την υπεύθυνη ομοσπονδία, και της Αιτήτριας ως μέλος διαιτητής και προπονητής, εμπίπτει στην έννοια της αθλητικής δικαστικής υπόθεσης, σε σχέση με την οποία, αρμόδια επίλυσης της είναι η ΑΔΕΑ.
10. Ως προς το δεύτερο λόγο ένστασης, παρατηρούμε ότι από την ίδια τη θέση που προβάλλει η ΕΟΤΚ, προκύπτει ακριβώς ότι το φερόμενο «Προεδρείο» έλαβε την επίδικη απόφαση υπό λανθασμένη και/ή ελλιπή σύνθεση, εφόσον κατά παραδοχή

της ίδιας της ΕΟΤΚ, δεν συμμετείχαν στην συνεδρίαση της **26.5.2022** τα «απλά» μέλη του ΔΣ.

11. Ειδικότερα, το **Άρθρο 14** του Καταστατικού της ΕΟΤΚ προνοεί ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της αποτελείται συνολικά από 11 μέλη, 5 αιρετά και 6 διοριζόμενα από τα ιδρυτικά μέλη της ομοσπονδίας, ενώ υπό προϋποθέσεις μπορεί να είναι και 14μελές. Στην υπό εκδίκαση υπόθεση, η επίδικη απόφαση λήφθηκε από 5 μέλη χωρίς την σύγκληση και συμμετοχή των υπολοίπων.
12. Επιπλέον, στην επιστολή με την οποία ενημερώθηκε η Αιτήτρια για τον αποκλεισμό της, γίνεται αφενός αναφορά σε απόφαση του «Προεδρείου» και όχι του ΔΣ, αφετέρου η επιστολή υπογράφεται από το «Προεδρείο» ενώ ταυτόχρονα κοινοποιείται ως η ίδια η επιστολή καταγράφει, στο «*Διοικητικό Συμβούλιο ΕΟΤΚ*». Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει δεκτή η θέση της ΕΟΤΚ ότι η απόφαση λήφθηκε από το ΔΣ της ΕΟΤΚ την στιγμή που η ίδια η επιστολή καταγράφει ότι πρόκειται για απόφαση του «Προεδρείου» και γίνεται κοινοποίηση της απόφασης προς το ΔΣ από το «Προεδρείο».
13. Προσθέτουμε επί τούτου, συγκλίνοντας με τους δικηγόρους της Αιτήτριας ότι, σε κανένα σημείο το Καταστατικού της ΕΟΤΚ δεν γίνεται αναφορά σε «Προεδρείο» ούτε και προσδιορίζεται το «Προεδρείο» ως καταστατικό όργανο της ΕΟΤΚ.
14. Σε σχέση δε με τον πρώτο λόγο ένστασης παρατηρούμε το εξής οξύμωρο. Η ΕΟΤΚ δικαιολογεί την απόφαση της ημερ. **26.5.2023** για την άμεση και ταχεία απομάκρυνση της Αιτήτριας ως διαιτητή Τάεκβοντο, επί τη βάση ότι «**η ΕΟΤΚ θα απομακρύνει μέσα στο 2022 όλους τους προπονητές από την Κυπριακή Διαιτησία**». Προκύπτουν αναπόδραστα τα ερωτήματα, ποιος ο λόγος του διαχωρισμού της Αιτήτριας από τους λοιπούς προπονητές και ειδικότερα το επείγον για την απομάκρυνση της και γιατί η Αιτήτρια δεν μπορούσε να τύχει της ίδιας μεταχείρισης με τους όμοιους της διαιτητές;
15. Με άλλα λόγια, το φερόμενο «Προεδρείο» της ΕΟΤΚ απομάκρυνε με άμεση ισχύ την Αιτήτρια ως διαιτητή, επειδή «είχε πρόθεση να απομακρύνει» και άλλους προπονητές / διαιτητές εντός του **2022**. Παρότι δεν μας επιβεβαιώθηκε κατά πόσον η πρόθεση αυτή εν τέλει υλοποιήθηκε και πότε, το γεγονός του διάκρισης της Αιτήτριας από τους όμοιους της δεν δικαιολογείται υπό τις περιστάσεις.
16. Η δε αναφορά σε κατά καιρούς πολύ σοβαρές καταγγελίες, χωρίς την περαιτέρω εξειδίκευση και παρουσίαση λεπτομερειών από την ΕΟΤΚ αποκαλύπτουν το πλήρως αναιτιολόγητο της απόφασης.

17. Το πλέον σοβαρότερο όλων όμως είναι, ότι αποφασίσθηκε χωρίς να ακολουθηθούν στοιχειώδη διαδικασίες και χωρίς να δοθεί η δυνατότητα στην Αιτήτρια να προβάλει τη θέση της και υπεράσπιση της στις κατηγορίες αυτές. Πρόκειται για οφθαλμοφανέστατη παραβίαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης και δη της βασικής αρχής, «μηδένα δικάσεις πριν αμφί μύθον ακούσεις».

18. Ως προς την έκταση εφαρμογής των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης παραπέμπουμε σχετικά στο πιο κάτω απόσπασμα από τις συνεκδικαζόμενες **ΑΤΤΙΛΑ ΤΟΚΟΛΙ κ.α. ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, Προσφ. Αρ. 3/2009, 4/2009, 5/2009, ημερ. 19.1.2011:-**

30. Είμαστε της άποψης ότι παρότι που ο Κανονισμός δεν το αναφέρει ρητά, δεν μπορεί να νοηθεί ο αυτόματος παραμερισμός ή αναστολή απόφασης χωρίς το δικαίωμα στο άλλο μέρος να προβάλει την θέση του περί της αναστολής. Η νομολογία αναγνωρίζει ότι η παρέκκλιση από το κανόνα για έκδοση απόφασης στην απουσία του άλλου μέρους και χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα στον επηρεαζόμενο να προβάλει την θέση του, δικαιολογείται μόνον σε εξαιρετικές περιστάσεις και υπό την αίρεση ότι το ζήτημα είναι κατ' επείγον.

31. Η δε αποστέρησης του δικαιώματος σε ένα μέρος να προβάλει την θέση του ακόμη και μετά την έκδοση της σαφώς και απολήγει στην αποστέρηση του πλέον θεμελιωμένου δικαιώματος της δίκαιης δίκης, το οποίο μεταξύ άλλων κατοχυρώνεται από το ίδιο το **Άρθρο 30(2) του Συντάγματος** αλλά και του **Άρθρου 6 της Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων**. Όπως λέχθηκε στην **Αναθ. Εφ. 2572, Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζήνας Πουλή**, στην οποία μας παρέπεμψε ο κ. Χριστοφίδης:-

« Η παροχή ευκαιρίας σε κάθε πρόσωπο να ακουστεί σε υπόθεση που το αφορά αποτελεί αξίωμα της φυσικής δικαιοσύνης, οι ρίζες του οποίου ανάγονται στα πρώτα στάδια διαμόρφωσης των θεσμών της δίκης.

Η αρχή της ακροάσεως αμφοτέρων των μερών, πριν το δικαστήριο προσέλθει σε κρίση, διακηρύχθηκε από αρχαιοτάτων χρόνων, από τους Έλληνες ποιητές και τραγωδούς, ως ανυπέρβατη αρχή του δικονομικού δικαίου και αναπαλλοτρίωτο δικαίωμα το διαδίκου. Το «μηδενί δίκην δικάσεις πριν άμφοι μύθου ακούσεις» από δίδεται στον Ησίοδο. Το κωδικοποιεί σε πληρέστερη μορφή ο Ευριπίδης: «Τις αν δίκη κρίνειεν ή γνοίη λόγον, πριν αν παρ' άμφοιν μύθον εκμάθη σαφώς (Ήρακλείδες» στίχοι 179-180).»

32. Ομοίως, στις συνεκδικαζόμενες **Ανδρέα Πετρίδη ν. ΚΟΠ και Κώστα Κώστα ν ΚΟΠ, ημερ. 25.1.99, Υπ. Αρ. 10/98 και 11/98** λέχθησαν τα εξής σχετικά με την παρούσα:-

« Έχουμε μελετήσει προσεκτικά τα γεγονότα της υπόθεσης και τα επιχειρήματα τα οποία προβλήθηκαν εκατέρωθεν και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι οι αποφάσεις που έλαβε το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ στην συνεδρία του ημερ. 8 Δεκεμβρίου 1998 σε σχέση με τους δύο αιτητές αποτελούν κυρώσεις που συνιστούν «ποινές» σ' άσκηση οιονεί πειθαρχικής εξουσίας οι οποίες επιβλήθησαν για τις δύο καταγγελίες που αντιμετώπιζαν οι αιτητές.

Πριν από 20 περίπου χρόνια στην υπόθεση με αρ.1/79 Ηρακλής Γερολάκκου και άλλος ν. ΚΟΠ, ημερ. 11 Δεκεμβρίου 1979 η ΑΔΕΑ είχε

την ευκαιρία να εξετάσει την εφαρμογή των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης και ανέφερε τα εξής:-

«Αι προϋποθέσεις της φυσικής δικαιοσύνης εξαρτώνται από τις περιστάσεις έκαστης υποθέσεως, την φύση της ερεύνης, τους κανόνες δυνάμει των οποίων η εκάστοτε επιτροπή ενεργεί, το αντικείμενο της ερεύνης κτλ. Δεν υπάρχουν κατά την άποψη μας λέξεις οι οποίες να έχουν γενικήν εφαρμογήν δι' έκαστην έρευνα και έκαστην Δικαστικήν ή οίωνεί Δικαστικήν Επιτροπήν»

Εν τούτοις εις μιαν δικαστικήν έρευναν υπάρχουν ωρισμένοι θεμελιώδεις αρχαί αι οποίοι αποτελούν το μίνιμουμ εγγυήσεως πάσης νομικής διαδικασίας και αι οποίοι αναλύονται συνήθως εις τρία δικαστικά στοιχεία, ήτοι:-

(α) το δικαίωμα του κατηγορούμενου να λάβη πλήρη γνώση της εναντίον του υποθέσεως,

(β) το δικαίωμα αυτού να υπερασπιθεί ή απολογηθή (δικαίωμα ακροάσεως)

(γ) η εκδικάζουσα επιτροπή δεν όπως ενεργεί δικαίως, αμερώληπτως και κακή τη πίστη.»

19. Παρατηρούμε επίσης ότι, ο δικηγόρος της ΕΟΤΚ, δεν επέσυρε την προσοχή της ΑΔΕΑ σ' οποιαδήποτε διάταξη του καταστατικού της ΕΟΤΚ, η οποία επιτρέπει στο «Προεδρείο» ή έστω το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΟΤΚ να ενεργήσει όπως εν τέλει ενήργησε. Αρκέστηκε στην αναφορά πρόκειται για ρύθμιση εσωτερικού ζητήματος, κάτι το οποίο προφανώς και δεν μπορεί υπό τα δεδομένα να ισχύει, ως πιο πάνω επεξηγήθηκε.

20. Και κάτι τελευταίο· από το μη υπογεγραμμένο πρακτικό ημερ. **26.5.2022** του «Προεδρείου» της ΕΟΤΚ διαφαίνεται ότι υπήρξε ενημέρωση προς το «Προεδρείο» ότι, η Αιτήτρια εκδικάστηκε από την οικία δικαστική επιτροπή, όπου και κατόπιν παραδοχής της σε δύο από τις τέσσερις κατηγορίες, της επιβλήθηκε η ποινή της επίπληξης. Φαίνεται επομένως ότι, σ' ότι αφορά τις αναφερόμενες «σοβαρές κατά καιρούς και πρόσφατα καταγγελίες», επιβλήθηκε στην Αιτήτρια η τιμωρία που η ίδια η οικεία δικαστική επιτροπή θεώρησε αρμόζουσα.

21. Κατά τη άποψη μας, δεν νοείται η εκ νέου «καταδίκη» της Αιτήτριας από αναρμόδιο μάλιστα όργανο, το οποίο όπως προκύπτει από το ενώπιον μας υλικό, δεν έχει την δυνατότητα διεξαγωγής «οιονοί δικαστικής λειτουργίας» και επιβολής πειθαρχικής ποινής.

22. Ως εκ των μη αμφισβητούμενων γεγονότων, καταλήγουμε ότι, επιβλήθηκε σοβαρής μορφής ποινή στην Αιτήτρια από ανύπαρκτο (ή έστω μη νομότυπα συγκροτηθέν) όργανο, στην απουσία καταστατικής εξουσίας όπως ενεργήσει προς τούτο, στην

βάση αορίστων και μη επαρκώς αποδεδειγμένων κατηγοριών και χωρίς επαρκή αιτιολόγηση.

23. Κατά συνέπεια η απόφαση της ΕΟΤΚ ημερ. **26.5.2022** κρίνεται ως παράνομη και παράτυπη και ως τέτοια πρέπει να ακυρωθεί και προς τούτο ακυρώνεται.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας και της επιτυχίας της προσφυγής δίδονται οδηγίες όπως το παράβολο επιστραφεί στην Αιτήτρια.



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ




ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ



ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΧΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ