



**Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού**  
**Sport Supreme Judicial Committee**



**ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ**  
**ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**  
CYPRUS SPORT ORGANISATION

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Αρ. Προσφυγής: 12/2018

Ενώπιον: ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΝΑΣΤΑΣΙΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

**ΣΚΟΠΕΥΤΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΛΕΜΕΣΟΥ**

Αιτήτριας

και

**ΣΚΟΠΕΥΤΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (ΣΚΟΚ)**

Καθ' ης η Αίτηση

Ημερομηνία: 8 Νοεμβρίου, 2019

Εμφανίσεις:

Για την Αιτήτρια:

Ο κ. Μάριος Ηλία, Δικηγόρος

Για την Καθ' ης η Αίτηση:

Ο κ. Αλέκος Πατσαλίδης, Δικηγόρος

A. PATSALIDES & ASSOCIATES LLC

Ο κ. Λουκάς Χαβιαράς, Δικηγόρος

Για ΚΟΥΣΙΟΣ ΚΟΡΦΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΔΕΠΕ

---

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**Η προσφυγή**

1. Με την υπό εξέταση προσφυγή η Σκοπευτική Ένωση Λεμεσού («ΣΕΛ») αξιώνει τέσσερις σωρευτικά θεραπείες ως εξής:-

(1) Δήλωση και/ή απόφαση της ΑΔΕΑ ότι η απόφαση της Σκοπευτικής Ομοσπονδίας Κύπρου («ΣΚΟΚ») η οποία περιλαμβάνεται στην επιστολή της ημερ.**30.10.2018** προς την ΣΕΛ, με την οποία την πληροφόρησε ότι μετά από επανεξέταση της αίτησης της για εγγραφή της ως Τακτικό Μέλος της ΣΚΟΚ απορρίπτεται γιατί:-

(α) Δεν πληροί τις πρόνοιες του **άρθρου 5(β)** του Καταστατικού της, λαμβάνοντας υπόψη τις διευκρινίσεις που έδωσαν οι εκπρόσωποι της Σκοπευτικής Οργάνωσης Λευκωσίας, επί της επιστολής τους προς το Σωματείο σας (ΣΕΛ) ημερ. 17.2.17, στη συνεδρία τους Δ.Σ. της ΣΚΟΚ αρ. 09/2017 ημερ. 12.9.17 και με βάση τη νέα διευκρινιστική επιστολή επί του ιδίου θέματός που υπέβαλε η ΣΚΟΕΥ προς τη ΣΚΟΚ ημερ. 5.10.18.

(β) Δεν πληροί τις πρόνοιες του **άρθρου 5(γ)** του Καταστατικού της, γιατί με βάση τα επίσημα φύλλα αγώνος των πρωταθληματικών αγώνων Κύπρου του 2017, πέντε (5) μέλη του σωματείου σας (ΣΕΛ) αξιολογήθηκαν στο Πρωτάθλημα Κύπρου του αγωνίσματος κόμπιακ και τα ίδια άτομα αξιολογήθηκαν και στο Πρωτάθλημα Κύπρου του αγωνίσματος σπόρτιγκ. Κανένα μέλος της ΣΕΛ δεν αξιολογήθηκε στα πρωταθλήματα Κύπρου

είναι λανθασμένη, παράνομη, άκυρη, αδικαιολόγητη και δεν παράγει οποιοδήποτε νομικό αποτέλεσμα καθότι λήφθηκε κατά παράβαση του Νόμου Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού του 1969 (41/60), των Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 «Βασικοί Κανονισμοί», όπως έχουν τροποποιηθεί με τους αντίστοιχους Κανονισμούς του 1996, του Περί Εγγραφής Λεσχών Νόμου ΚΕΦ.112 όπως αυτός τροποποιήθηκε, του περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμου του 1972 όπως τροποποιήθηκε, του Περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και για άλλα συναφή θέματα Νόμου του 2017 (Ν. 104(1)/2017), όπως αυτός τροποποιήθηκε του Καταστατικού της.

(2) Δήλωση και/ή απόφαση και/ή άλλως πως διαταγή της ΑΔΕΑ, με την οποία να διατάσσεται η ΣΚΟΚ, όπως εγγράψει και/ή δεχτεί και/ή άλλως πως αναγνωρίσει ως Τακτικό Μέλος της την ΣΕΛ, μέσα σε περίοδο 15 ημερών από



της έκδοσης της απόφασης ή μέσα σε οποιαδήποτε άλλη χρονική περίοδο την οποία θα καθορίσει η ΑΔΕΑ, ως δίκαιη και εύλογη κάτω από τις περιστάσεις.

- (3) Δήλωση και/ή απόφαση και/ή άλλως πως διαταγή της ΑΔΕΑ, ότι σε περίπτωση άρνησης της ΣΚΟΚ να εγγράψει και/ή δεχτεί και/ή άλλως πως αναγνωρίσει ως Τακτικό Μέλος της την ΣΕΛ ή σε περίπτωση παρέλευσης της περιόδου που θα καθορίσει η ΑΔΕΑ στην ΣΚΟΚ να ενεργήσει ως ανωτέρω, χωρίς αυτή να ενεργήσει, να μπορεί ο ΚΟΑ ως ο Αρμόδιος Οργανισμός για τον αθλητισμό γενικά ή οποιοδήποτε άλλο αρμόδιο πρόσωπο ή όργανο που θα ορίσει η ΑΔΕΑ ή ο ΚΟΑ, να εγγράψει και/ή άλλως πως αναγνωρίσει την ΣΕΛ ως Τακτικό μέλος της Καθ' ης η αίτηση.
- (4) Καταδίκη και/ή επιβολή ποινής στην ΣΚΟΚ, σύμφωνα με το Νόμο και τους Κανονισμούς (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία) του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, για την σκόπιμη άρνηση της να εγγράψει την ΣΕΛ ως Τακτικό Μέλος της.

### Γεγονότα

- 2. Η ΣΕΛ αφού στις **21.10.2015** ενεγράφη σύμφωνα με τον Περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμο 1972 και 1997 και Κανονισμών, απέστειλε επιστολή στις **26.10.2015** προς την ΣΚΟΚ για ένταξη και/ή εγγραφή της στο σχετικό μητρώο που τηρεί η τελευταία. Μετά από αλληπάλληλες επιστολές της ΣΕΛ και ακολούθως των δικηγόρων της, η ΣΚΟΚ απάντησε με επιστολή της ημερ. **18.12.2015** ότι η αίτηση της ΣΕΛ δεν μπορούσε να εξεταστεί καθότι η σύσταση της είχε γίνει σύμφωνα με τον Περί Σωματείων και Ιδρυμάτων Νόμου αντί με βάση των Νόμων Περί Λεσχών και συνεπώς κατά παράβαση των **Άρθρων 2 (Α) – (Γ)** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ.
- 3. Κατά της πιο πάνω απόφασης, η ΣΕΛ καταχώρησε στις **30.12.2015** την **Προσφυγή Αρ.4/2015**. Με απόφαση της ημερ. **4.2.2016** η ΑΔΕΑ ομόφωνα αποφάσισε την ακύρωση της απόφασης της ΣΚΟΚ ημερ. **18.12.2015**. Όπως προκύπτει από το κείμενο της απόφασης η ΑΔΕΑ κατέληξε ότι «ο σκοπός του νομοθέτη και του προσώπου το οποίο συνέταξε το Καταστατικό δεν ήταν να αποκλείσει οποιοδήποτε σώμα δεν ήταν εγγεγραμμένο με βάση των Περί Λεσχών Νόμο αλλά η πρόθεση τους ήταν να εγγράφονται σαν μέλη της Ομοσπονδίας όργανα συγκροτημένα τα οποία μπορούσε να είναι εγγεγραμμένα είτε σαν Λέσχη είτε σαν Σωματείο με βάση τις πρόνοιες των συγκεκριμένων νόμων».

4. Ακολούθησε στις **8.4.2016** η αποστολή επιστολής της ΣΚΟΚ προς τη ΣΕΛ με την οποία ενημέρωνε τη δεύτερη για την εγγραφή της ως Δόκιμο Μέλος. Σημειώνουμε ότι στις **29.1.2016**, η ΣΕΛ επέτυχε την εγγραφή και συνεπώς αθλητική της αναγνώριση από τον ΚΟΑ.
5. Μετά την πάροδο 7 περίπου μηνών η ΣΕΛ από της εγγραφής της ως Δόκιμο μέλος, η ΣΕΛ απέστειλε επιστολή προς την ΣΚΟΚ ημερ.**29.11.2016** αιτούμενη την ένταξη της το συντομότερο δυνατό ως Τακτικού Μέλους. Το αίτημα απορρίφθηκε από την ΣΚΟΚ στις **28.12.2016** με το δικαιολογητικό ότι αυτή ήταν πρόωρη και μη έχοντας συμπληρώσει 1 χρόνο από την ημερομηνία που η ΣΕΛ κατέστη Δόκιμο Μέλος.
6. Ακολούθησαν οι επιστολές της ΣΕΛ ημερ. **14.3.2017** και **5.5.2017** όπου επαναλήφθηκε το αίτημα της ΣΕΛ για εγγραφή της ως Δόκιμο Μέλος. Με απάντηση της ημερ. **9.5.2017** η ΣΚΟΚ απέρριψε το αίτημα σημειώνοντας ότι θα αναμένετο ολοκληρωμένη αίτηση για εγγραφή του σωματείου ως Τακτικό Μέλος. Ανταλλάγησαν διάφορες επιστολές μεταξύ των μερών με κατάληξη την απόρριψη της αίτησης της ΣΕΛ να εγγραφεί ως Τακτικό Μέλος της ΣΚΟΚ με την επιστολή της ΣΚΟΚ ημερ.**14.9.2017**.
7. Το αιτιολογικό που προωθήθηκε από την ΣΚΟΚ ήταν ότι η χρήση των εγκαταστάσεων του Ολυμπιακού Σκοπευτηρίου Κύπρου «Λαϊκής Ψημολοφίτης» από την ΣΕΛ δεν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προκειμένου να ικανοποιηθούν οι πρόνοιες του **Άρθρου 5** του Καταστατικού. Παράλληλα η ΣΚΟΚ ενημέρωνε ότι αποφάσισε όπως η ΣΕΛ συνεχίσει να έχει την ιδιότητα του Δόκιμου Μέλους της ΣΚΟΚ και αμέσως μόλις πληρούνται οι προϋποθέσεις του **Άρθρου 5** να εξετάσει τυχόν νέα αίτηση για Τακτικό Μέλος.
8. Η ΣΕΛ προσέβαλε την πιο πάνω απόφαση ενώπιον της ΑΔΕΑ με την Προσφυγή Αρ.**4/2017**. Με την απόφαση της ημερ.**4.9.2018** η ΑΔΕΑ έκανε δεκτή την προσφυγή σημειώνοντας ότι:-

*«Από το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. **14.9.2017** είναι αδύνατο ν' αντιληφθούμε ποιος είναι ο λόγος για τον οποίο οι Καθ' ων η αίτηση αποφάσισαν ότι δεν ικανοποιούνται οι πρόνοιες του Άρθρου 5 του Καταστατικού». Κατέληξε επομένως ότι «η επίδικη απόφαση θα πρέπει ν' ακυρωθεί λόγω έλλειψης δέουσας αιτιολογίας».*



9. Μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ στην πιο πάνω προσφυγή η ΣΕΛ ζήτησε με επιστολή των δικηγόρων της ημερ.**18.9.2018** την εγγραφή της ως Τακτικό Μέλος της ΣΚΟΚ, για να λάβει την εκ νέου απορριπτική επιστολή ημερ.**30.10.2018**. Εκτενέστερη αναφορά στην υπό αμφισβήτηση επιστολή και απόφαση γίνεται πιο κάτω.
10. Κατά τη ΣΕΛ η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, λανθασμένη, αντικανονική, παράτυπη, άδικη, αδικαιολόγητη, δόλια, εκδικητική και εξυπηρετεί αλλότριους σκοπούς αντί του συμφέροντος του αθλήματος της σκοποβολής. Βασίζεται δε σε πρόνοιες του Καταστατικού της ΣΚΟΚ οι οποίες εισήχθησαν στις **11.5.2016** με την τροποποίηση του **Άρθρου 5** και οι οποίες επινοήθηκαν δόλια και εκδικητικά μετά που η ΣΚΟΚ εξαναγκάστηκε με την απόφαση της ΑΔΕΑ στην **Προσφυγή Αρ.4/2015** με ημερ.**4.2.2016** να εγγράψει την ΣΕΛ ως Δόκιμο Μέλος. Απώτερος σκοπός της ΣΚΟΚ ήταν να καταστήσει πάρα πολύ δύσκολη έως αδύνατη την εγγραφή της ΣΕΛ ως Τακτικό Μέλος της.
11. Περαιτέρω η ΣΕΛ ισχυρίζεται ότι οι νεοεισαχθείσες πρόνοιες στο **Άρθρο 5** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ, σε κάθε περίπτωση παραβιάζουν το Νόμο και τους Κανονισμούς του ΚΟΑ, ζημιώνοντας το άθλημα της σκοποβολής και εξυπηρετώντας τις σκοπιμότητες της ΣΚΟΚ.
12. Τέλος προωθεί τη θέση της ότι η ΣΚΟΚ στερείται νομικής οντότητας εφόσον δεν έχει εγγραφεί με βάση οποιουδήποτε νόμους της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συνεπώς κατά τη ΣΕΛ, η ΣΚΟΚ είναι νομικά ανύπαρκτη.
13. Με την ένσταση της η ΣΚΟΚ προβάλλει αφ' ενός τη θέση ότι το γεγονός ότι η ΣΕΛ υπέβαλε αίτηση για να της αναγνωριστεί η αθλητική ιδιότητα βάση κάποιου άλλου νόμου, δεν σημαίνει ότι της έχει προσδοθεί η έννοια του Σκοπευτικού Σωματείου όπως αυτή καταγράφεται στο Περί Σκοπευτηρίων Νόμου **N22/66, Άρθρο 3** και αφετέρου ότι η ΣΕΛ δεν εκπληρώνει κανένα προαπαιτούμενο του **Άρθρου 5** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ. Ειδικότερα αναφέρεται ότι η ΣΕΛ ούτε κατάλογο αθλητών, ούτε σκοπευτήριο, ούτε άδεια αποκλειστικής χρήσης σκοπευτηρίου έχει.
14. Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς ότι η ΣΚΟΚ είναι νομικά ανύπαρκτη, αυτοί προσκρούουν στο δόγμα της επιδοκιμασίας αποδοκιμασίας καθότι η ΣΕΛ από την μια προχώρησε με αίτηση εγγραφής της ως Τακτικό Μέλος ενώ από την άλλη όταν η αίτηση απορρίφθηκε προχώρησε με την παρούσα προσφυγή.

15. Την πιο πάνω επιχειρηματολογία ανέπτυξαν με τις γραπτές τους αγορεύσεις αλλά και μερικώς προφορικώς οι ευπαιδευτοι συνήγοροι των μερών. Αναφερόμαστε στις αντίστοιχες θέσεις των συνηγόρων εξετάζοντας τα επί μέρους ζητήματα ως αυτά εγέρθησαν ενώπιον μας πιο κάτω.

### Η νομική πτυχή

#### Οι αιτούμενες θεραπείες

16. Το πρώτο που οφείλουμε να παρατηρήσουμε προτού προχωρήσουμε στην επί της ουσίας εξέταση της προσφυγής, άπτεται των θεραπειών που αιτείται η ΣΕΛ ως οι παράγραφοι 1.(2), 1.(3) και 1.(4) πιο πάνω (παράγραφοι 2, 3 και 4 της Προσφυγής).
17. Τα δικαιοδοτικά πλαίσια της ΑΔΕΑ καταγράφονται σε ξεκάθαρο τρόπο στο **Άρθρο 9 (1) (α) του Περί ΚΟΑ Νόμου**. Ο έλεγχος που ασκεί η ΑΔΕΑ στα πλαίσια της πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας της είναι καθαρά ακυρωτικός. Συνεπώς η ΑΔΕΑ δεν έχει την δυνατότητα έκδοσης απόφασης με την οποία να διατάσσεται μια ομοσπονδία να προχωρήσει με μια συγκεκριμένη πράξη ως είναι το εδώ αίτημα δηλ. την εγγραφή ή αναγνώριση της ΣΕΛ ως Τακτικού Μέλους.
18. Επιπλέον, όπως έχει πρόσφατα αποφασισθεί από την ΑΔΕΑ στην **Υπ. Αρ. 10/2018, Ανδρέας Χάσικος ν. Σκοπευτική Ομοσπονδία Κύπρου** με αναφορά στην **Υποθ. Αρ. 7/2007, Δημήτρης Ζάβαλλης ν. Ναυτικός Όμιλος Λεμεσού**, η διαδικασία καταγγελίας δεν εμπίπτει στα πλαίσια εξέτασης μιας προσφυγής δυνάμει των προνοιών του **Άρθρου 10 (3) και Περί ΚΟΑ Νόμου** και απαιτείται η καταχώριση ξεχωριστής διαδικασίας.
19. Ως εκ των ανωτέρω τα παρακλητικά ως οι παράγραφοι 1.(2), 1.(3) και 1.(4) πιο πάνω (και αντίστοιχα 2 – 4 της παρούσας Προσφυγής) δεν μπορούν να τύχουν περαιτέρω εξέτασης και απορρίπτονται.

#### Η απόφαση για μη εγγραφή της ΣΕΛ

20. Στρεφόμαστε τώρα στην εξέταση του παρακλητικού ως η παράγραφος 1.(1) πιο πάνω (αντίστοιχη παράγραφος 1 της Προσφυγής).
21. Το πρώτο που παρατηρούμε είναι ότι ως είναι διατυπωμένη, η Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της ΣΚΟΚ η οποία περιλαμβάνεται στην επιστολή της ΣΚΟΚ



ημερ.**30.10.2018**. Διευκρινίζουμε ότι η απόφαση για την οποία γίνεται λόγος, λήφθηκε στην συνεδρία της ΣΚΟΚ με αρ.**14/2018** ημερ. **15.10.2018**. Η επιστολή ημερ. **30.10.2018**, **Παράρτημα 16** επί της Προσφυγής απλά αποτελεί κοινοποίηση της εν λόγω απόφασης προς τη ΣΕΛ.

22. Οι μόνες διαφορές μεταξύ των δύο κειμένων που έχουμε εντοπίσει και περιέχονται στο κείμενο της απόφασης ημερ.**15.10.2018** είναι αφενός η αναφορά στην νομική συμβουλή των δικηγόρων της ΣΚΟΚ και αφετέρου ότι αποφασίστηκε όπως «σε συνεδρία που θα οριστεί πριν το τέλος του χρόνου γίνει επανεξέταση της εγγραφής της ΣΕΛ ως Δόκιμο Μέλος» αναφορές που απουσιάζουν από την επιστολή ημερ.**30.10.2018**. Διαφορές οι οποίες δεν φαίνεται να διαφοροποιούν με οποιονδήποτε ουσιαστικό τρόπο την αξιολόγηση του όλου ζητήματος εξ ου και δεν αποτέλεσαν σημείο τριβής μεταξύ των πλευρών.
23. Επομένως το παράπονο της ΣΕΛ αφορά την απόφαση που λήφθηκε στη συνεδρία με **Αρ. 14/2018** στις **15.10.2018**. Το παράπονο δεν αφορά ούτε και μπορεί εκ των πραγμάτων πλέον ν' αφορά τον τρόπο εισαγωγής των προνοιών του καταστατικού ή των καταστατικών αλλαγών, οι οποίες ετέθησαν σε ισχύ στις **11.5.2016** και ουσιαστικά **2 ½** χρόνια πριν την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.
24. Επί τούτου, δηλαδή των τροποποιήσεων που επήλθαν στο Καταστατικό στις **11.5.2016** παρατηρούμε τα εξής:-
- (α) Δεν καταγράφεται με ρητό και ξεκάθαρο τρόπο ούτε και παρουσιάστηκε η οποιαδήποτε μαρτυρία για το πότε έλαβε γνώση περί των τροποποιήσεων η ΣΕΛ.
  - (β) Κατά το στάδιο των διευκρινήσεων λέχθηκε από τον δικηγόρο της ΣΚΟΚ ότι έλαβαν μέρος οι απαραίτητες δημοσιεύσεις και οι τροποποιήσεις έλαβαν την απαιτητή έγκριση των μελών. Για το ζήτημα αυτό δεν υπήρξε περί του αντιθέτου τοποθέτηση αφήνοντας το όλο ζήτημα της λήψης αναγκαίας γνώσης από τη ΣΕΛ μετέωρο.
  - (γ) Η κύρια επιχειρηματολογία της ΣΕΛ, όπως αυτή αναπτύχθηκε και στην γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της, εστιάζετο κατά κύριο λόγο στην εγκυρότητα των καταστατικών επειδή δεν έλαβαν την οποιαδήποτε έγκριση από κάποια κρατική αρχή ως επίσης και ότι οι τροποποιήσεις αυτές έγιναν επί τω σκοπώ του αποκλεισμού της από Δόκιμο Μέλος της ΣΚΟΚ. Με άλλα

λόγια το παράπονο δεν ήταν ότι η ΣΕΛ δεν έλαβε την απαραίτητη γνώση ώστε να προσβάλει τις επιδιωκόμενες τροποποιήσεις.

- (δ) (i) Ήταν η θέση του δικηγόρου της ΣΕΛ κατά το στάδιο των αγορεύσεων, ότι η 3<sup>η</sup> τροποποίηση του καταστατικού στις **11.5.2016** επήλθε επειδή η ΣΕΛ κέρδισε την **Προσφυγή Αρ. 4/2017**. Υπενθυμίζεται ότι η απόφαση της ΑΔΕΑ στα πλαίσια της **Προσφυγή Αρ. 4/2017** εκδόθηκε στις **4.9.2018** δηλ. 2 περίπου χρόνια μετά την τροποποίηση του Καταστατικού της ΣΚΟΚ.

(ii) Έχουμε ανατρέξει στα πρακτικά με ιδιαίτερη προσοχή για να επιβεβαιώσουμε κατά πόσον ο συνήγορος εκ παραδρομής ήθελε να αναφερθεί στην **Προσφυγή Αρ. 4/2015** (όπως φαίνεται άλλωστε να καταγράφεται στο πρόσωπο της παρούσας προσφυγής) για την οποία εκδόθηκε απόφαση στις **4.2.2016**. Το αίτημα της ΣΕΛ στην **Προσφ. Αρ. 4/2015** αφορούσε την εγγραφή ως Δόκιμο Μέλος, το οποίο η ΣΚΟΚ ικανοποίησε με επιστολή της ημερ. **8.4.2016** και προχώρησε στην εγγραφή της ΣΕΛ, ακριβώς μετά το πέρας της επιτυχούσας πλέον **Προσφ. Αρ. 4/2015**.

(iii) Στις ενώπιον μας διευκρινίσεις ο δικηγόρος της ΣΕΛ ξεκαθάρισε ότι ήταν «*μετά που κερδήθηκε η δεύτερη προσφυγή το Σεπτέμβρη 2017 που τροποποίησε η ΣΚΟΚ το καταστατικό χωρίς να πάρει έγκριση από πουθενά*».

(iv) Τα γεγονότα όσο και αναφορές του δικηγόρου της ΣΕΛ αναδεικνύουν την ανυπαρξία οποιασδήποτε συνάφειας μεταξύ του αποτελέσματος της **Προσφυγής Αρ. 4/2017** δηλ. της απόφασης της ΑΔΕΑ ημερ. **4.9.2018** και της προηγούμενης τροποποίησης του Καταστατικού της ΣΚΟΚ στις **11.5.2016**. Δεν προκύπτει επομένως η οποιαδήποτε διασύνδεση μεταξύ της τροποποίησης του Καταστατικού της ΣΚΟΚ στις **11.5.2016** με την απόφαση της ΑΔΕΑ ημερ. **4.9.2018**.

- (ε) (i) Είναι γεγονός ότι η ΣΚΟΚ προχώρησε στις **8.4.2016** στην ικανοποίηση του αιτήματος της ΣΕΛ για εγγραφή της δεύτερης ως Δόκιμο Μέλος μετά το αποτέλεσμα της **Προσφ. Αρ. 4/2015**, για να ακολουθήσει ένα μήνα αργότερα η τροποποίηση του Καταστατικού της ΣΚΟΚ.

(ii) Συνεπώς κατά τον χρόνο των ειρημένων τροποποιήσεων η ΣΕΛ ήταν Δόκιμο Μέλος και ακολούθως υπέβαλε αίτημα για εγγραφή της ως Τακτικό



Μέλος χωρίς οποιαδήποτε ένσταση ή επιφύλαξη. Ως έχουμε αναφέρει δεν διασαφηνίστηκε πότε η ΣΕΛ έλαβε γνώση για την 3<sup>η</sup> τροποποίηση του Καταστατικού. Το δε βάρος απόδειξης παραμένει στου ώμους του αιτητή, δηλ. στη ΣΕΛ, το οποίο προφανώς και δεν απέσεισε.

(iii) Ακόμη και εάν παραβλέπαμε το δικαιοδοτική αδυναμία της ΑΔΕΑ να αξιολογήσει τον τρόπο εισαγωγής των σχετικών τροποποιήσεων, υπό το πρίσμα που τίθενται από την ΣΕΛ, καταγράφουμε τη θέση ότι δεν προσκομίστηκε η οποιαδήποτε μαρτυρία που θα ενίσχυε το επιχείρημα της ΣΕΛ αλλά και γενικά η οποιαδήποτε μαρτυρία που θα μπορούσε να οδηγήσει με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι όντως πρόκειται για επί σκοπού τροποποιήσεις.

25. Θεωρούμε ότι ως είναι διατυπωμένη η προσφυγή, το αντικείμενο εξέτασης για την ΑΔΕΑ είναι η επίδικη απόφαση ημερ. **15.10.2018** και κατά πόσον αυτή προσκρούει ή αντιβαίνει με οποιοδήποτε τρόπο το Καταστατικό της ΣΚΟΚ ή οποιαδήποτε άλλη πρόνοια του Νόμου και Κανονισμών του ΚΟΑ.

#### **Η εγκυρότητα του υφιστάμενου καταστατικού και το τροποποιηθέν Άρθρο 5**

26. Η ΣΕΛ προέβαλε τη θέση ότι η ΣΚΟΚ δεν έχει εγκεκριμένα, έγκυρα και δεσμευτικά καταστατικά καθότι τα 2 (δύο) καταστατικά τα οποία φαίνεται να είναι καταχωρημένα στο μητρώο του ΚΟΑ (το αρχικό καταστατικό και το καταστατικό ημερ. **8.12.2012**) δεν φέρουν σφραγίδα από οποιαδήποτε αρχή ή όργανο. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η μη καταχώρηση ενός καταστατικού με τις αρμόδιες αρχές για να εγκριθεί αφήνει αμφιβολίες ως προς τη νομιμότητα ενός τέτοιου καταστατικού.
27. Κατ' αρχήν δεν έχουμε εντοπίσει την οποιαδήποτε σχετική νομοθεσία ή κανονισμούς στην βάση των οποίων να επιβάλλεται η έγκριση του ΚΟΑ για τυχόν τροποποιήσεις στα καταστατικά των ομοσπονδιών. Σημειώνουμε όμως ότι, η θέση του συνηγόρου της ΣΕΛ είναι όντως λογικοφανής και είναι ζήτημα που θα πρέπει να προβληματίσει τον ΚΟΑ.
28. Κατά δεύτερο, διακρίνεται μια παραδοξότητα στην όλη προσέγγιση του δικηγόρου της ΣΕΛ και επ' αυτού συμφωνούμε με την εισήγηση των δικηγόρων της ΣΚΟΚ. Από τη μια η ΣΕΛ καταχωρεί αίτηση και εγγράφεται ως Δόκιμο Μέλος της ΣΚΟΚ και ακολούθως προχωρεί στην αίτηση για εγγραφή της ως Τακτικό Μέλος· όταν όμως η

αίτηση αυτή απορρίπτεται, προβάλλει τη νομική θέση περί του ανυπόστατου της ΣΚΟΚ.

29. Αναμφίβολα τούτο προσκρούει στην αρχή της επιδοκimasίας – αποδοκimasίας και οδηγεί στο παράδοξο ότι σε τυχόν επιτυχία της παρούσας, η ΣΕΛ θα επιτύχει την επανεξέταση της αίτησης με ανοιχτό πλέον το ενδεχόμενο εγγραφής της στην «ανυπόστατη» ΣΚΟΚ. Μια τέτοια νομική προσέγγιση είναι εμφανώς αντιφατική και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Είναι αρκετό να παραπέμψουμε στις σχετικές υποθέσεις **Σωματείο Ξιφασκίας Λευκωσίας ν. Κυπριακής Ομοσπονδίας Ξιφασκίας, Υποθ. Αρ. 2/13** και **Σωματείο Ολυμπιακής Γυμναστικής Βύρων Λάρνακας ν. Κυπριακή Ομοσπονδία Γυμναστικής, Υποθ. Αρ. 11/2018** όπου διατυπώνεται η αναφερόμενη αρχή.
30. Η αίτηση της ΣΕΛ για εγγραφή της ως Τακτικό Μέλος υποβλήθηκε στις **29.11.2016** και ουσιαστικά 6 μήνες μετά την τροποποίηση του Καταστατικού της ΣΚΟΚ. Με τη συγκεκριμένη επιστολή / αίτηση (Παράρτημα 6 στην Προσφυγή) δεν καταγράφεται η οποιαδήποτε επιφύλαξη ή διαμαρτυρία σε ότι αφορά το αίτημα εγγραφής παρά μόνον η παράκληση για ένταξη του σωματείου ως Τακτικό Μέλος στην ΣΚΟΚ ως προνοεί το Καταστατικό **Άρθρο 5**. Στην δε αρνητική απάντηση της ΣΚΟΚ ημερ. **30.10.2018**, ουσιαστικά καταγράφεται αυτολεξεί το περιεχόμενο του προσφάτως τροποποιηθέντος **Άρθρου 5** του Καταστατικού. Έχουμε συνεπώς αμφιβολίες κατά πόσον υπό τις περιστάσεις της παρούσας η ΣΕΛ νομιμοποιείται να παραπονεείται ενόψει της στάσης που διατηρείσαι καθ' όλη τη διάρκεια, ως ανωτέρω περιγράψαμε.
31. Τρίτο, έχουμε προβληματισθεί έντονα σε ότι αφορά το κατά πόσον θα πρέπει να προχωρήσουμε παρεμπιπτόντως και να εξετάζουμε την εγκυρότητα του τροποποιηθέντος καταστατικού και ειδικότερα τους ισχυρισμούς για ενδεχόμενους περιορισμούς που φαίνεται να εισάγει το νέο **Άρθρο 5** του Καταστατικού. Τούτο επειδή ως έχει νομολογηθεί στην **Σύλλογος Πολεμικών Τεχνών Λεμεσού ν. Παγκύπριας Ερασιτεχνικής Ομοσπονδίας Τζούντο Υποθ. Αρ. 4/1998** και πιο πρόσφατα στην **ΑΠΟΕΛ ν. ΚΟΠ, Υποθ. Αρ. 1/2013**, το καταστατικό μιας ομοσπονδίας δεν μπορεί να είναι αντίθετο του Νόμου και των Κανονισμών.
32. Το σκεπτικό της **Υποθ. Αρ. 4/1998**, έτυχε πρόσφατα πραγμάτευσης και επικρότησης από το Διοικητικό Δικαστήριο στα πλαίσια της **Παγκύπριας Ερασιτεχνικής Ομοσπονδίας Τζούντο, Ταεκβοντο (ΠΕΟΤΤ) ν. ΚΟΑ, Υποθ. Αρ. 1245/2015**,



ημερ, 20.11.208. Η Δικαστής Α. Ζερβού παραθέτει με έμφαση το εξής κατατοπιστικό απόσπασμα:-

«Αναφορικά με το επιχείρημα ότι το Καταστατικό της Ομοσπονδίας δεν επιτρέπει την εγγραφή και δεύτερου σωματείου από την Επαρχία Λεμεσού στην δύναμη της Ομοσπονδίας επιθυμούμε να σημειώσουμε ότι το Καταστατικό μιας Ομοσπονδίας δεν μπορεί να είναι αντίθετο με τις πρόνοιες του Νόμου και των Κανονισμών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση εφ' όσον ο σχετικός Κανονισμός του ΚΟΑ δίδει το δικαίωμα σε κάποιο σωματείο το οποίο έτυχε αθλητικής αναγνώρισης να εγγραφεί σαν μέλος της οικείας Ομοσπονδίας, θα πρέπει η Ομοσπονδία να λάβει τα δέοντα μέτρα για την τροποποίηση του Καταστατικού του ούτως ώστε να συνάδει με τον Περί ΚΟΑ Νόμο και τους σχετικούς Κανονισμούς».

(υπογράμμιση δικής μας)

33. Υπενθυμίζεται ότι με την τροποποίηση του **Άρθρου 5 (β)**, σε ότι αφορά την δυνατότητα εγγραφής ενός σωματείου με την ΣΚΟΚ, εισήχθη η φράση «να κατέχει και να ασκεί αποκλειστική διαχείριση Σκοπευτηρίου», επιβάλλοντας κατ' ισχυρισμό της ΣΕΛ ανεπίτρεπτο περιορισμό· παράλληλα υπεβλήθηκε από τη ΣΕΛ ότι στην περίπτωση μη εισαγωγής των τροποποιήσεων τούτων θα ήταν δυνατή η εγγραφή της ΣΕΛ ως Τακτικό Μέλος.
34. Παρατηρούμε κατ' αρχήν ότι σύμφωνα με την επιφύλαξη του **Κανονισμού 2Γ των Περί ΚΟΑ Κανονισμών** «οι πρόνοιες ένταξης σωματείου σε ομοσπονδία δεν θα είναι με βάση το καταστατικό της περισσότερο περιοριστικές από τις προϋποθέσεις αναγνώρισης που ορίζονται από τις πρόνοιες των παρόντων κανονισμών (υπογράμμιση δική μας) και από τις πρόνοιες των καταστατικών και κανονισμών των αντίστοιχων διεθνών ομοσπονδιών για το αντίστοιχο άθλημα».
35. Επιπλέον στον ίδιο κανονισμό, παράγραφο **(ε)** επιβάλλεται η υποχρέωση σε μια ομοσπονδία όπως «εντάσσει στη δύναμη της όσα σωματεία τυγχάνουν αθλητικής αναγνώρισης, για το αντίστοιχο άθλημα από τον ΚΟΑ, αν τα ίδια το ζητήσουν, νοουμένου ότι συγκατατίθεται προς τούτο η αρμόδια ομοσπονδία σύμφωνα με τις πρόνοιες του καταστατικού της, η οποία δε δικαιούται να αρνείται τέτοια συγκατάθεση είτε παράλογα είτε με μη αθλητικά κριτήρια» (υπογράμμιση δικής μας).

36. Σύμφωνα δε με τον **Κανονισμό 2Α(γ) των Περί ΚΟΑ Κανονισμών** ένα σωματείο τυγχάνει αθλητικής αναγνώρισης και εγγράφεται στο αθλητικό μητρώο εφόσον που τηρείται για το σκοπό αυτό και παίρνει ειδικό πιστοποιητικό για την αναγνώριση και εγγραφή εφόσον «*διαθέτει ιδιόκτητους κατάλληλους και επαρκής χώρους στέγασης και άθλησης ή δικαίωμα χρήσης τέτοιων χώρων*» (υπογράμμιση δική μας).
37. Το πρώτο ερώτημα είναι επομένως κατά πόσον, η επιβολή στο **Άρθρο 5(β)** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ του όρου της «*αποκλειστικής διαχείρισης σκοπευτηρίου*» σε αντιδιαστολή με το «*δικαίωμα χρήσης τέτοιων χώρων*» είναι περιοριστικής υφής ή πρόκειται για παράλογη άρνηση αποδοχής της αίτησης της ΣΕΛ για εγγραφή ή μη στηριζόμενη σε αθλητικά κριτήρια και συνεπώς κατά παράβαση των σχετικών Κανονισμών του ΚΟΑ.
38. Οι πρόνοιες καταστατικού του **International Shooting Sport Federation (ISSF)** στις οποίες μας παρέπεμψε ο δικηγόρος της ΣΕΛ στην οποία διεθνή ομοσπονδία ουσιαστικά μπορεί να συμμετέχει η ΣΚΟΚ ως εθνική ομοσπονδία σκοποβολής και οι οποίες δεν κάνουν καμία αναφορά σε τέτοιου είδους ζητήματα, δεν μπορούν να αποτελέσουν σημείο αναφοράς σε κάθε περίπτωση. Από την άλλη ούτε και οι δικηγόροι της ΣΚΟΚ δικαιολόγησαν ή ανέλυσαν με τον οποιοδήποτε τρόπο την αναγκαιότητα ύπαρξης της ρήτρας αυτής ούτε και το νομότυπο της σε σχέση με τους υφιστάμενους περί ΚΟΑ Κανονισμούς.
39. Έχοντας σταθμίσει τους διάφορους παράγοντες λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπόψη των πνεύμα των Κανονισμών όσο και τους σκοπούς ίδρυσης της ΣΚΟΚ γενικότερα, θεωρούμε ότι η επιβολή του όρου της αποκλειστικής διαχείρισης ως αυτή διατυπώθηκε στην τελευταία τροποποίηση του καταστατικού της ΣΚΟΚ εκφεύγει του νοήματος των **Κανονισμών 2Α(γ) και 2Γ των Περί ΚΟΑ Κανονισμών**.
40. Καταλήγουμε ότι η σχετική τροποποίηση στο **Άρθρο 5(β)** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ είναι συναφώς έκνομη. Αναφερόμαστε σε έκνομη τροποποίηση δοσμένου ότι δεν παρέχεται η δυνατότητα στην ΑΔΕΑ για την παροχή άμεσης θεραπείας όπως λόγου χάριν της έκδοσης απόφασης για ακύρωση ή διαγραφή της εν λόγω τροποποίησης, θεραπεία η οποία σαφώς και εκφεύγει της παρούσας προσφυγής. Εν πάση περιπτώσει, ούσα έκνομη η εν λόγω τροποποίηση θα πρέπει αγνοηθεί από την ΑΔΕΑ στα πλαίσια εξέτασης της παρούσας.
41. Στρεφόμαστε τώρα στην δεύτερη τροποποίηση που αφορά με το **Άρθρο 5(γ)** του Καταστατικού, στην βάση της οποίας επιβλήθηκε η αναγκαιότητα όπως εκ των 21 μελών ενός σωματείου «*τουλάχιστον 10 από αυτά να είναι αθλούμενα και να έχουν*



αξιολογηθεί στο πρωτάθλημα Κύπρου της προηγούμενης χρονιάς και τα 5 εξ αυτών να αθλούνται σε Ολυμπιακά Αθλήματα». Η προηγούμενη εκδοχή του **Άρθρου 5(γ)** (δηλ. το **Άρθρο 5**) προνοούσε όπως τουλάχιστον 5 από τα 21 μέλη να είναι αθλούμενα και να έχουν λάβει απαραίτητα μέρος σε 2 επίσημους αγώνες της Ομοσπονδίας κατά τους προηγούμενους 12 μήνες.

42. Τόσο το προηγούμενο **Άρθρο 5** όσο και το νέο-τροποποιηθέν **Άρθρο 5(γ)** επιβάλλουν την αναγκαιότητα πλήρωσης κριτηρίων τα οποία και προφανώς δεν καλύπτονται από τα γενικά κριτήρια αναγνώρισης που θέτει ο **Κανονισμός 2Α**. Η προώθηση τέτοιων κριτηρίων φαίνεται και κατά παραδοχή του δικηγόρου της ΣΕΛ να καλύπτονται από τον **Κανονισμό 2Γ(ε)** στην βάση του οποίου δίνεται η διακριτική ευχέρεια σε μια ομοσπονδία να εισάγει μη παράλογα και αθλητικά κριτήρια για την συγκατάθεση ή μη, ένταξης ενός σωματείου στην δύναμή της.
43. Προφανώς η ΣΕΛ ήταν και είναι δεκτή στα κριτήρια ως διατυπώνονταν στο αντίστοιχα προηγούμενο **Άρθρο 5** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ. Συνεπώς σε σχέση με την επιβολή ειδικών κριτηρίων δεν μπορεί να ισχύει ο ισχυρισμός που πρόβαλε αναφορικά με την τροποποίηση του **Άρθρου 5(β)** ότι εισάγονται πρόνοιες περισσότερες περιοριστικές των Κανονισμών.
44. Με την αγόρευση του ευπαίδευτου δικηγόρου της ΣΕΛ, πέραν της γενικής προβολής παραπόνου ότι η ΣΚΟΚ αρνείται παράλογα, όσο και με μη αθλητικά κριτήρια να δεχτεί τη ΣΕΛ ως τακτικό μέλος, αποδίδοντας τις εν γένει τροποποιήσεις σε δόλιες σκοπιμότητες και γενικά ότι οι εισαχθείσες τροποποιήσεις δεν έχουν εγκριθεί από κανένα αρμόδιο δημόσιο οργανισμό ή αρχή, δεν προωθείται οτιδήποτε ειδικά σχετικό με την τελευταία τροποποίηση του **Άρθρου 5(γ)**.
45. Επομένως δεν προωθείται με κάποιο τρόπο ο ισχυρισμός για το παράλογο ή μη αθλητικό που επιβάλει το νέο-τροποποιηθέν **Άρθρο 5(γ)**. Παρότι ως είναι διατυπωμένος ο **Κανονισμός 2Γ(ε)** κάποιος θα μπορούσε να υποστηρίξει ότι το βάρος για να πεισθεί η ΑΔΕΑ για το μη παράλογο και μη αθλητικό στην άρνηση συγκατάθεσης για εγγραφή ενός σωματείου, το φέρει η ίδια η Ομοσπονδία, εντούτοις η ΣΕΛ δεν κατάφερε επί των γεγονότων της παρούσας να αποδείξει το σχετικό αποδεικτικό βάρος.
46. Η ΣΕΛ δεν έχει προσκομίσει καμία μαρτυρία ούτε και έχει προωθήσει οποιοδήποτε ειδικά ισχυρισμό σε σχέση με το νέο-τροποποιηθέν **Άρθρο 5(γ)** του Καταστατικού της ΣΚΟΚ. Δεν προωθήθηκε η οποιαδήποτε ειδική και ξεκάθαρη επιχειρηματολογία

ως προς το κατά πόσον με το νέο καταστατικό υιοθετούνται «παράλογα ή μη αθλητικά κριτήρια»

47. Το παράπονο της ΣΕΛ όπως προωθήθηκε, ήταν ότι τα νέα κριτήρια έγιναν επι σκοπού ώστε να αποκλειστεί η ΣΕΛ. Δεν υποβλήθηκε ευθέως ότι η νέα απαίτηση «όπως αξιολογηθούν 10 από τα 21 μέλη στο Πρωτάθλημα Κύπρου της προηγούμενης χρονιάς αθλητών 5 εκ των οποίων να αθλούνται σε ολυμπιακά αθλήματα» αντί της προηγούμενης απαίτησης «όπως 5 από τα 21 να έχουν λάβει μέρος σε 2 επίσημος αγώνες της ομοσπονδίας τους αμέσως προηγούμενους μήνες» είναι παράλογη ή μη αθλητική· ούτε και έγινε προσπάθεια επεξήγησης του γιατί ή με ποιο τρόπο είναι παράλογη. Απλά τέθηκε υπό τύπο γενικού παραπόνου ότι η ΣΚΟΚ αρνείται παράλογα και με μη αθλητικά κριτήρια την εγγραφή της ΣΕΛ.
48. Ως έχει ήδη αναφερθεί, το προηγούμενο **Άρθρο 5** του Καταστατικού περιείχε περιορισμούς σε ότι αφορά τους αθλητές ενός σωματείου τους οποίους ο ΣΕΛ αποδέχθηκε τότε, προφανώς πιο ελαστικούς από όσους εισήγαγε το νέο **Άρθρο 5(γ)**. Κατά συνέπεια η ΣΕΛ ουσιαστικά θεωρεί ότι είναι επιτρεπτό από την ΣΚΟΚ να εισάγει αθλητικούς περιορισμούς (δεδομένου ότι το αρχικό **Άρθρο 5** είχε τέτοιους περιορισμούς) όχι όμως τόσο «αυστηρούς».
49. Ειρήσθω εν κατακλείδι ότι, με την επίδικη απόφαση της ΣΚΟΚ ημερ. **15.10.2018**, αφέθηκε ανοικτό το ενδεχόμενο επαναξιολόγησης της ΣΕΛ και επανεξέτασης της εγγραφής της ως μέλος αυτής. Συνεπώς δόθηκε στην ΣΕΛ και εξακολουθεί να έχει τη δυνατότητα εκπλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης της ΣΚΟΚ στην βάση του **Αρθρου 5(γ)** ώστε στην περίπτωση πλήρωσης των κριτηρίων που απαιτούνται να ενταχθεί στους κόλπους της τελευταίας.

#### Κατάληξη

50. Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή αποτυγχάνει και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ






ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



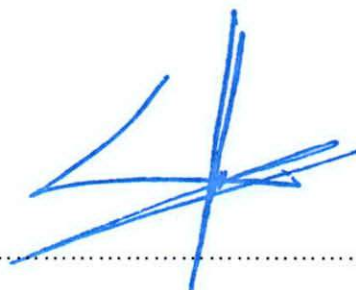
ΑΘΩΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΚΚΟΥΡΑΣ



ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ



AGE

CG

inf

+