



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθεσης: 3/2016

Ενώπιον: ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΝΑΣΤΑΣΙΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: (1) TYLER DEMETRIOS BROWN
(2) DEMETRIOS SAMUEL MAXIM

Αιτητών

και

ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΧΙΟΝΟΔΡΟΜΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ'ων η Αίτηση

Ημερομηνία: 7 Φεβρουαρίου 2017

Εμφανίσεις:

Για τους Αιτητές: Ο κ. Πέτρος Θεοφίλου, Δικηγόρος
(Για Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ)

Για τους Καθ'ων η Αίτηση: Ο κ. Στέφανος Σκορδής, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της καθ' ης η αίτηση Ομοσπονδίας Χιονοδρόμων Κύπρου να εγγράψει τους αιτητές σαν Αθλητές Τάξης Β στο Μητρώο της Ομοσπονδίας Χιονοδρόμων Κύπρου. Όπως φαίνεται τόσο από τα νομικά σημεία της

προσφυγής όσο και από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου των αιτητών οι αιτητές ισχυρίζονται ότι το καταστατικό των καθ' ων η αίτηση «παραβιάζει συνταγματικά δικαιώματα και βασικές ελευθερίες ως αυτές κατοχυρώνονται από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προωθεί διακρίσεις εις βάρος των Αιτητών ως αθλητικές δραστηριότητες». Περαιτέρω οι αιτητές ισχυρίζονται ότι η ΑΔΕΑ «ως διοικητικό όργανο οφείλει να εξετάσει και να αποφασίσει κατά πόσον η προσβαλλόμενη πράξη παραβιάζει το Ευρωπαϊκό Δίκαιο και συγκεκριμένα κατά πόσο προκαλεί διακρίσεις εις βάρος των αιτητών σε συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες και κατά πόσο περιορίζει αδικαιολόγητα την ελευθερία εγκατάστασης και διακίνησης των Αιτητών».

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση έχει εγείρει ενώπιον μας δύο προδικαστικές ενστάσεις:

Η πρώτη προδικαστική ένσταση είναι ότι: «η ΑΔΕΑ στερείται δικαιοδοσίας και/ή αρμοδιότητας προς εκδίκαση της παρούσας και/ή προς παροχή στους αιτητές των αιτουμένων θεραπειών αφού στην παρούσα περίπτωση οι καθ' ων η αίτηση εφάρμοσαν τους εν ισχύ κανονισμούς και καταστατικό τους γεγονός που είναι παραδεκτό από τους αιτητές».

Η δεύτερη προδικαστική ένσταση είναι ότι: «οι Αιτητές κωλύονται και/ή εμποδίζονται να προωθούν την παρούσα και/ή ότι η προώθηση της παρούσας προσκρούει στο δόγμα της επιδοκimasίας / αποδοκimasίας».

Μετά από οδηγίες της ΑΔΕΑ έχουν καταχωρηθεί από τους δικηγόρους των διαδίκων γραπτές αγορεύσεις επί των ως άνω προδικαστικών ενστάσεων.

Σε σχέση με τη δεύτερη προδικαστική ένσταση δεν συμφωνούμε ότι επειδή οι αιτητές υπέβαλαν αίτηση για εγγραφή στη δύναμη των καθ' ων η αίτηση δεν δικαιούνται να καταχωρήσουν την παρούσα προσφυγή με βάση το δόγμα της επιδοκimasίας / αποδοκimasίας. Η καταχώρηση και προώθηση της προσφυγής εκ μέρους των αιτητών δεν προσκρούει στο πιο πάνω δόγμα όπως αυτό αναλύθηκε στην απόφαση **Ζωή Χριστοφόρου ν. Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Συμβουλίου Οπτικών, 2000 (4) Α.Α.Δ. 254.**

Με την παρούσα προσφυγή δεν αμφισβητείται η συγκρότηση και η ύπαρξη της Ομοσπονδίας Χιονοδρόμων Κύπρου αλλά απλά αμφισβητείται η νομιμότητα των κανονισμών με βάση τους οποίους οι αιτητές αντίκρουσαν τους καθ' ων η αίτηση σαν Αθλητές Τάξης Β στο Μητρώο της Ομοσπονδίας Χιονοδρόμων Κύπρου.

Αναφορικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση και εν όψει των λόγων ακύρωσης που επικαλούνται οι αιτητές η ΑΔΕΑ σαν Διοικητικό Όργανο δεν έχει ούτε την εξουσία ούτε την αρμοδιότητα να αποφασίζει ότι μια πρόνοια ή ένας κανονισμός σε ένα καταστατικό είναι αντισυνταγματικός και ότι προκαλεί διακρίσεις εις βάρος των αιτητών είτε περιορίζει αδικαιολόγητα την ελευθερία εγκατάστασης και διακίνησης των Αιτητών.

Τα πιο πάνω θέματα εμπίπτουν αποκλειστικά στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και η ΑΔΕΑ σαν διοικητικό όργανο δεν μπορεί να εξετάζει και να αποφαινεται επί τέτοιων θεμάτων.

Η πιο πάνω θέση υποστηρίζεται από την απόφαση στην υπόθεση **Αντωνία Μακρή ν. ΚΟΚ, αρ. 15/05, ημερ. 22 Ιουνίου 2016** στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Με άλλα λόγια ο δικηγόρος της αιτήτριας μας καλεί να κηρύξουμε το άρθρο 25Α (3) του Καταστατικού της ΚΟΠ σαν αντισυνταγματικό καθ' ότι παραβιάζει τα άρθρα 25, 26 και 28 του Συντάγματος.

Είμεθα της άποψης ότι σαν διοικητικό όργανο δεν έχουμε τέτοια εξουσία. Η συνταγματικότητα ενός άρθρου ενός καταστατικού ή μιας πρόνοιας σε ένα νόμο ελέγχεται μόνο από το Δικαστήριο το οποίο έχει αποκλειστική δικαιοδοσία να αποφασίζει οριστικά και αμετάκλητα τη συνταγματικότητα κάποιας πρόνοιας ή ενός νομοθετήματος. Η ΑΔΕΑ σαν διοικητικό όργανο δεν έχει εξουσία και αρμοδιότητα να αποφασίσει ότι μια πρόνοια σε ένα καταστατικό παραβιάζει είτε την αρχή της ισότητας ή το δικαίωμα της επικερδούς εργασίας ή του συμβάλλεσθαι ελευθέρως. Όλα τα πιο πάνω θέματα εμπίπτουν στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Δικαστηρίου και επομένως δεν μπορούμε να κάνουμε αποδεκτή την προσφυγή της αιτήτριας».

Με βάση τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η πρώτη προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση πρέπει να επιτύχει και ομόφωνα αποφασίζουμε την απόρριψη της προσφυγής.

Το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΓΑΣΤΩΝ ΧΑΤΖΗΧΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

