



ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΜΕΛΟΥΣ

Αρ. Υπόθεσης: 3/2009

Μεταξύ:

1. ΑΤΤΙΛΑ ΤΟΚΟΛΙ
2. ΧΡΙΣΤΟΥ ΛΑΜΠΑΚΗ

Αιτητών

-και-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΣΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ'ης η Αίτηση

Αρ. Υπόθεσης: 4/2009

Μεταξύ:

1. ΠΑΝΙΚΟΥ ΟΡΦΑΝΙΔΗ
2. ΓΙΩΡΓΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ
3. GOLOB MIHA
4. VLASZAK GEZA
5. SPASOJE BULAJIC

Αιτητών

-και-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΣΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ'ης η Αίτηση

Αρ. Υπόθεσης: 5/2009

Μεταξύ:

ΓΙΩΡΓΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗ

Αιτητή

-και-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΣΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Καθ'ης η Αίτηση

Ημερομηνία: 19 Ιανουαρίου 2011

Εμφανίσεις:

Για τους Αιτητές στην υπόθεση 3/2009 ο κ Γ. Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τους Αιτητές στην υπόθεση 4/2009 ο κ Λ. Λυσάνδρου, Δικηγόρος

Για τον Αιτητή στην υπόθεση 5/2009 οι κκ Γ. Χριστοφίδης και Λ. Λυσάνδρου, Δικηγόροι
για την κα Ροδοθέα Α. Δημητριάδου, Δικηγόρος

Για την Καθ' ης η Αίτηση : Ο κ. Α. Βρυωνίδης, Δικηγόρος

στις υποθέσεις 3/2009, 4/2009 και 5/2009

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Τα γεγονότα των υπό εκδίκαση προσφυγών είναι παραδεκτά. Σημειώνεται δε, ότι δεδομένου του πανομοιότυπου εάν όχι ταυτόσημου των γεγονότων και νομικών επιχειρημάτων, απεφασίσθη με τη σύμφωνη γνώμη των εμπλεκομένων μερών, η συνεκδίκαση τους. Σημειώνεται περαιτέρω ότι η ΑΔΕΑ δεδομένου των αρκετών προηγούμενων εμφανίσεων των συνηγόρων ενώπιον της επιτροπής υπό διαφορετική σύσταση, προχώρησε στις 18 Οκτωβρίου 2010 στην ακρόαση της υπόθεσης λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο των προηγούμενων εμφανίσεων των μερών.
2. Οι προσφεύγοντες ως επαγγελματίες ποδοσφαιριστές καταχώρησαν εναντίον του σωματείου ΑΕΛ προσφυγές ενώπιον της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών («ΕΕΔ») για τις οποίες εκδόθηκαν μάλιστα εκ συμφώνου αποφάσεις εναντίον του αναφερόμενου σωματείου.
3. Σε μερικές περιπτώσεις, λόγω μη συμμόρφωσης του σωματείου ΑΕΛ η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ επέβαλε ποινή απαγόρευσης εγγραφής και μεταγραφών στο Σωματείο ΑΕΛ. Μερικές μέρες αργότερα, εκδόθηκε εκ συμφώνου διάταγμα περιοδικών πληρωμών. Πάλιν, λόγω μη συμμόρφωσης του Σωματείου ΑΕΛ η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ επέβαλε εκ νέου απαγόρευση εγγραφής και μεταγραφής στην ΑΕΛ.
4. Οι δικηγόροι των Αιτητών με σχετικές επιστολές του ζήτησαν από την ΚΟΠ όπως ενημερωθούν για την ποινή απαγόρευσης και μεταγραφής ή/και όπως η ΑΕΛ παραπεμφθεί στην Δικαστική Επιτροπή λόγω μη συμμόρφωσης.

5. Με σχετική απάντηση της ημερ. 29.12.2008 (η οποία κοινοποιήθηκε στους δικηγόρους των Αιτητών την 31.12.2008) η ΚΟΠ γνωστοποιούσε σε αυτούς την άρση της ποινής απαγόρευσης εγγραφής και μεταγραφής ποδοσφαιριστών. Η σχετική απάντηση παρατίθεται αυτούσια:-

«... θέλουμε να σας πληροφορήσουμε ότι Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας την τελευταία του συνεδρία στις 16.12.2008, μελέτησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιον του αναφορικά με την άρση της ποινής της απαγόρευσης εγγραφής και ή μεταγραφής οποιουδήποτε ποδοσφαιριστή στην δύναμη της ΑΕΛ Λεμεσού μέχρι τη συμμόρφωση της σε συγκεκριμένες υποθέσεις που τις είχε επιβληθεί από την Δικαστική επιτροπή η πιο πάνω ποινή, συμπεριλαμβανομένων των υποθέσεων και αποφάσισε να άρει την ποινή απαγόρευσης εγγραφής και ή μεταγραφής ποδοσφαιριστών στην δύναμη του Σωματείου ΑΕΛ».

6. Έρεισμα για την πιο πάνω απόφαση, όπως άλλωστε καταγράφεται και στο πρόσωπο της ίδιας της επιστολής ήταν η απόφαση της συνεδρίας στις 16.12.2008 στην οποία διαφαίνεται η λογική κατάληξης στην επίδικη απόφαση. Το σχετικό κείμενο παρατίθεται αυτούσιο:-

« Το Διοικητικό Συμβούλιο πριν αποφασίσει για την τροποποίηση του άρθρου 22 παράγραφος 12 των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών ποδοσφαιριστών ενημερώθηκε από τον κ. Κουτσοκούμνη για το αποτέλεσμα τη γνωμάτευσης που ζητήθηκε από την Δικαστική επιτροπή της ΚΟΠ και του πιο πάνω άρθρου 22, παράγραφος 12 των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών Ποδοσφαιριστών. Όπως είπε ο κ. Κουτσοκούμνης ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής κ.κ. Γ. Χριστοδούλου και Χρ. Λουκά γνωμάτευσαν γραπτώς ότι η ΑΕΛ μπορεί να προσφύγει στα Πολιτικά Δικαστήρια για άρση της ποινής απαγόρευσης ή μεταγραφής ποδοσφαιριστών (εμπάργκο), που επεβλήθη από την Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών, το Μέλος της Δικαστικής Επιτροπής κ. Αδ. Λάντος είπε ότι δεν μπορεί να γνωματεύσει σε ερώτημα που τίθεται απ' ευθείας από την ΑΕΛ, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής, θα δώσουν την γνωμάτευση τους αργότερα μέχρι το βράδυ της Πέμπτης, 18.12.2008.

Τέθηκε στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου το ερώτημα κατά πόσον το Διοικητικό Συμβούλιο θα περιμένει μέχρι την Πέμπτη για

την γνωμάτευση και των υπολοίπων 4 Μελών της Δικαστικής Επιτροπής ή κατά πόσον θα πάρει το ίδιο την σχετική απόφαση για κατάργηση του Άρθρου.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας ερμηνεύοντας το κενό που υπάρχει στους Κανονισμούς Εγγραφών και Μεταγραφών Ποδοσφαιριστών στην παράγραφο 22.12 αποφάσισε τα πιο κάτω:-

- (α) Το Άρθρο 22.12 καταργείται από σήμερα
- (β) Σ' όλες τις υποθέσεις που υπάρχει απόφαση της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών και καταχωρήθηκε Αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο από το Σωματείο ΑΕΛ με τους ίδιους αντιδίκους, οι αποφάσεις της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών ακυρώνονται.
- (γ) Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας ασκώντας την εξουσία που δίδεται στην Ομοσπονδία από τους Κανονισμούς Εγγραφών και Μεταγραφών ποδοσφαιριστών, αποφάσισε όπως σε όλα τα Συμβόλαια που κατατίθενται στην Ομοσπονδία για να γίνουν αποδεκτά, πρέπει να υπάρχει ο πιο κάτω όρος. Το Σωματείο και ο ποδοσφαιριστής δέχονται ότι το αρμόδιο όργανο για να εκδικάσει της οποιοσδήποτε διαφορές προκύψουν από το Συμβόλαιο, είναι η Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου και ότι δεσμεύονται από τις αποφάσεις της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών και της Δικαστικής Επιτροπής της Ομοσπονδίας, και δεν μπορούν να προσφύγουν σε Πολιτικά Δικαστήρια είτε εντός της Κύπρου είτε εκτός της Κύπρου, πριν εξαντληθούν όλα τα αθλητικά ένδικα μέσα.

7. Προκύπτει συναφώς από το πιο πάνω απόσπασμα ότι η ΚΟΠ οδηγήθηκε στην κατάληξη της για άρση της ποινής απαγόρευσης επειδή κατεχωρήθησαν στο Επαρχιακό Δικαστήριο (προφανώς Λεμεσού) αγωγές εναντίον των Αιτητών και κατ' εφαρμογή του Κανονισμού 22.12 των Κανονισμών Εγγραφών και Μεταγραφών Ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ (εκτενέστερη ανάλυση του οποίου γίνεται πιο κάτω). Πέραν των πιο πάνω, τίποτε άλλο δεν έχει τεθεί ενώπιον μας όπως λ.χ. η αναφερόμενες γνωματεύσεις της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ. Ειρήσθω εν

παρόδω ότι, τα πρακτικά της συνεδρίας ημερ. 16.12.2008 δεν είχε συμπεριληφθεί στα έγγραφα που κατεχώρησε η Ομοσπονδία στην ΑΔΕΑ αλλά κατατέθηκαν αργότερα και κατόπιν υπόδειξης της ΑΔΕΑ.

8. Στρεφόμενοι τώρα στην αναφυήσα διαφορά, παρατηρούμε ότι μετά την λήψη της επιστολής ημερ. 29.12.2008 οι Αιτητές προχώρησαν στις 14.1.2009 και κατεχώρησαν τις υπό εξέταση προσφυγές αξιώνοντας απόφαση ή δήλωση της ΑΔΕΑ ότι η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση ημερ. 16.12.2008 η οποία περιέχεται σε επιστολή ημερ. 29.12.2008 και η οποία γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές την 31.12.2008 όπως αρθεί η ποινή απαγόρευσης είναι άκυρη και στερείται οποιοδήποτε αποτελέσματος.
9. Τέλος, όπως άλλωστε προκύπτει και από το πρακτικό ημερ. 16.12.2008 λήφθηκαν άμεσα και δραστικά διαβήματα από την ΚΟΠ για την παντελή αφαίρεση του σχετικού κανονισμού από τους Κανονισμούς Εγγραφών και Μεταγραφών Ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ. Κατά συνέπεια ο σχετικός Κανονισμός δεν υφίσταται πλέον η οποιαδήποτε δε συζήτηση σ' ότι αφορά την ερμηνεία του μόνο θεωρητική αξία έχει, πέραν της εξέτασης στην παρούσα.

Ο επίδικος Κανονισμός

10. Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, διαφαίνεται ότι η ΚΟΠ στήριξε την απόφαση της στον Κανονισμό 21.12 ο οποίος έχει ως ακολούθως:-

«ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΕ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

1. Οποιοδήποτε μέρος μπορεί να προσφύγει σε αρμόδια Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας αναφορικά με οποιαδήποτε οικονομική διαφορά που πηγάζει από συμβόλαιο εργοδότησης. Σε τέτοια περίπτωση η Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών δεν θα έχει εξουσία να επιλυθεί ή να εκδώσει απόφαση σχετικά με την υπόθεση ενώπιον της.
2. Αν καταχωρηθεί διαδικασία ενώπιον των Πολιτικών Δικαστηρίων για υπόθεση για την οποία έχει εκδοθεί απόφαση από Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών, η σχετική απόφαση της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών θα είναι άκυρη και χωρίς ισχύ.

3. Σε περίπτωση που οποιαδήποτε υπόθεση συμπεριλαμβάνει και αδίκημα, τούτο θα δικάζεται από τα αρμόδια δικαστικά όργανα της ΚΟΠ ανεξάρτητα αν οποιοδήποτε μέρος έχει προσφύγει σε αρμόδιο δικαστήριο της Κυπριακής Δημοκρατίας όπως καταγράφεται πιο πάνω.»

Οι εκατέρωθεν θέσεις των δικηγόρων

11. Ο κ. Χριστοφίδης αγορεύοντας για τους Αιτητές στην Υπ. Αρ. 3/09 εισηγήθηκε ότι «η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση να άρει την ποινή απαγόρευσης εγγραφής και μεταγραφής ποδοσφαιριστών στην δύναμη του Σωματείου ΑΕΛ λήφθηκε υπό το καθεστώς νομικής πλάνης ή/και λόγω εσφαλμένης ερμηνείας του άρθρου 22.12. των κανονισμών εγγραφών και μεταγραφών Ποδοσφαιριστών της ΚΟΠ» αφενός μεν επειδή «εσφαλμένα ερμήνευσε ότι είχε κατ' αρχήν εξουσία να ακυρώσει απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής» και αφετέρου «εσφαλμένα ερμήνευσε ότι μπορεί να ακυρώσει αδίκημα αθλητικής φύσης».
12. Ήταν περαιτέρω εισήγηση του κ. Χριστοφίδη ότι η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση Ομοσπονδίας «εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης και/ή κατά παράβαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης», παραπέμποντας μάλιστα σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όσο και της παρούσας Επιτροπής.
13. Ο κ. Λυσάνδρου αγορεύοντας προς υποστήριξη των προσφυγών Αρ 4/09 και 5/09 υπογράμμισε ότι οι αποφάσεις ενώπιον της ΕΕΔ εκδόθηκαν εκ συμφώνου. Το σωματείο ΑΕΛ εμφανίστηκε ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ και ζήτησε όπως τα επιδικαζόμενα ποσά πληρωθούν με περιοδικές πληρωμές χωρίς να προβάλλει την οποιαδήποτε αμφισβήτηση. Σε ότι αφορά το οφειλόμενο προς του Αιτητές χρέος, αφορά δεδουλευμένους μισθούς, τα ποσά των οποίων δεν υπάρχει άλλος τρόπος να ληφθούν από τους Αιτητές ειδικότερα ενόψει της απόρριψης των αγωγών οι οποίες ουδέποτε επιδόθηκαν στους Αιτητές. Κατά τον συνάδελφο «οι αιτητές είναι εγκλωβισμένοι και δεν υπάρχει οποιοσδήποτε τρόπος να απονεμηθεί δικαιοσύνη».
14. Ο κ. Βρυωνίδης από την άλλη εισηγήθηκε ότι η απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση να στηριχθεί στο σχετικό άρθρο του Κανονισμού 22.12 και να προχωρήσει στην άρση της ποινής απαγόρευσης εγγραφής και μεταγραφής ποδοσφαιριστών στην δύναμη του σωματείου ΑΕΛ ήταν καθ' όλα νόμιμη και επιτρεπτή.
15. Με βάση των «δεδομένων που είχαν δημιουργηθεί την δεδομένη χρονική στιγμή και συγκεκριμένα το αναντίλεκτο γεγονός ότι καταχωρήθηκαν αστικές αγωγές από το

σωματείο ΑΕΛ» και επομένως «οι υποθέσεις είχαν αχθεί ενώπιον των Δικαστηρίων της Κυπριακής Δημοκρατίας» η λήψη της σχετικής απόφασης για άρση της απαγόρευσης μεταγραφών δικαιολογείτο.

Εξουσία ανάκλησης αποφάσεων της Δικαστικής Επιτροπής και της ΕΕΔ

16. Το πρώτο πράγμα που οφείλουμε να παρατηρήσουμε είναι ότι με τον κανονισμό δεν δίδεται αρμοδιότητα στο Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας να αναστείλει την οποιαδήποτε επιβληθείσα ποινή η απόφαση οποιουδήποτε δικαστικού οργάνου της Ομοσπονδίας. Ούτε και έχουμε παραπεμφθεί από τον Δικηγόρο της Ομοσπονδίας σε οποιαδήποτε σχετική διάταξη του καταστατικού της ΚΟΠ το οποίο ενδεχομένως να δίνει τέτοια αρμοδιότητα, στο Διοικητικό Συμβούλιο. Παρόλα αυτά ανατρέξαμε στο σχετικό Καταστατικό της Ομοσπονδίας και δεν διαπιστώσαμε να υπάρχει σχετική πρόνοια η οποία δίδει τέτοια εξουσία και αρμοδιότητα στο Διοικητικό Συμβούλιο.
17. Κατά κανόνα η αναστολή μια απόφασης έγκειται είτε στο ίδιο το δικαστικό σώμα που την έκδωσε είτε σε ιεραρχικά ανώτερο δικαστικό σώμα. Οι οποιεσδήποτε τυχόν εξαιρέσεις στην γενική αυτή διατύπωση, δεν θα μας απασχολήσουν, δεδομένου της παντελούς ανυπαρξίας νομοθετικής ή άλλης ρύθμισης που θα το επέτρεπε αυτό.
18. Επομένως, η αρμοδιότητα αναστολής οποιασδήποτε απόφασης εν προκειμένω ήταν στο σώμα το οποίο κατ' αρχήν την εξέδωσε και όχι με το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ, το οποίο όχι μόνον δεν είχε δικαιοδοσία αλλά ούτε και αρμοδιότητα να επιληφθεί του ζητήματος.
19. Τα πρακτικά ημερ. 16.12.2008 καταγράφουν ότι το Διοικητικό Συμβούλιο στηριζόμενο στα όσα ανέφερε ο κ. Κουτσοκούμνης, ότι «ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος της Δικαστικής Επιτροπής γνωμάτευσαν γραπτώς ότι η ΑΕΛ μπορεί να προσφύγει στα Πολιτικά Δικαστήρια για άρση της ποινής απαγόρευσης ή μεταγραφής ποδοσφαιριστών (εμπάργκο), που επεβλήθη από την Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών, ενώ το Μέλος της Δικαστικής Επιτροπής κ. Αδ. Λάντος είπε ότι δεν μπορεί να γνωματεύσει σε ερώτημα που τίθεται απ' ευθείας από την ΑΕΛ, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής, θα δώσουν την γνωμάτευση τους αργότερα μέχρι το βράδυ της Πέμπτης, 18.12.2008» προχώρησε στην εκκαλούμενη απόφαση.
20. Είναι σαφές ότι, δεν υπήρξε απόφαση από την Δικαστική Επιτροπή για αναστολή της οποιασδήποτε ποινής επέβαλε, παρά μόνον δύο γνωματεύσεις των μελών της, οι οποίες εξ' όσων αντιλαμβανόμαστε δεν ετέθησαν αυτούσιες ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου. Ενώ, εντοπίζεται πλάνη του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας

ως προς το γεγονός ότι η ποινή απαγόρευσης επιβλήθηκε από την Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών ενώ αυτή επιβλήθηκε από την Δικαστική Επιτροπή.

21. Δεύτερο, οι γνωματεύσεις πιστοποιούν ότι *«η ΑΕΛ μπορεί να προσφύγει στα Πολιτικά Δικαστήρια για άρση της ποινής απαγόρευσης ή μεταγραφής ποδοσφαιριστών»*, και όχι ότι οι οποιεσδήποτε ποινές μπορούν να ανασταλούν με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ.
22. Τρίτο, η ενέργεια του Διοικητικού Συμβουλίου από την μία να προχωρήσει στην κατάργηση του Κανονισμού και από την άλλη στην εφαρμογή του ήταν υπό τις περιστάσεις οξύμωρη και παντελώς αναιτιολόγητη. Όπως επίσης αναιτιολόγητο ήταν το γεγονός της μη αναμονής της γνωμάτευσης των υπολοίπων μελών της Δικαστικής Επιτροπής και η άμεση αναστολή των επιβληθέντων ποινών.
23. Τέταρτο, η ερμηνεία που δόθηκε στον Κανονισμό από το Διοικητικό Συμβούλιο της Καθ' ης η Αίτησης Ομοσπονδίας ήταν παντελώς λανθασμένη. Παρόλο που ο κανονισμός επιτρέπει κατά κάποιον τρόπο τον *παραμερισμό* απόφασης της ΕΕΔ με την καταχώρηση *«διαδικασίας»*, εντούτοις η αναστολή ή παραμερισμός ισχύς απόφασης δεν παντελώς απεριορίστη.
24. Η παράγραφος 3 του Κανονισμού αναφέρει ρητά ότι προκειμένου περί αδικήματος τα Δικαστικά όργανα της ΚΟΠ, συμπεριλαμβανομένου προφανώς της Δικαστικής Επιτροπής και της ΕΕΔ θα εξακολουθούν να έχουν αρμοδιότητα και δικαιοδοσία να προχωρούν. Επομένως η ύπαρξης *«αδικήματος»* σε μια υπόθεση οδηγεί στην μη αναστολή της ισχύς της απόφασης της ΕΕΔ δεδομένου ότι *«τούτο θα δικάζεται από τα αρμόδια δικαστικά όργανα της ΚΟΠ ανεξάρτητα αν οποιοδήποτε μέρος έχει προσφύγει σε αρμόδιο δικαστήριο της Κυπριακής δημοκρατίας»*.
25. Η πιο πάνω ερμηνεία του Κανονισμού ενισχύει την κατάληξη της Επιτροπής ως προς το ζήτημα της αρμοδιότητας απόφασης επί του ζητήματος της αναστολής. Συγκεκριμένα, φαίνεται ότι η Δικαστική Επιτροπή της Ομοσπονδίας θα διατηρούσε την αρμοδιότητα της για εκδίκαση μια υπόθεσης ανεξαρτήτως καταχώρησης διαδικασίας. Συνακόλουθα το ζήτημα κατά πόσον μια προηγούμενη απόφαση εξακολουθούσε να είναι έγκυρη μπορούσε να επιλυθεί εντός του πλαισίου αυτού δεδομένου ότι η Δικαστική Επιτροπή διατηρούσε το κατάλοιπο απόφασης επί τούτου.
26. Πέμπτο, το σχετικό Καταστατικό της καθ' ης η Αίτηση Ομοσπονδίας καταδεικνύει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο δεν έχει καμία τέτοια αρμοδιότητα. Αντίθετα, το σχετικό **Άρθρο 11.7(α)** καταγράφει σ' ότι αφορά τις αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου

της ΚΟΠ ότι «μεριμνά δια την **πιστήν εφαρμογήν των διατάξεων του Καταστικού, των Κανονισμών και των αποφάσεων των Γενικών Συνελεύσεων και της Δικαστικής Επιτροπής**» (υπογράμμιση δική μας).

27. Ενώ σύμφωνα με την **υποπαράγραφο (η) του ίδιου άρθρου** ότι «περαπέμπει με απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής εις την Δικαστικής Επιτροπή, στην Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών ... θέματα της αρμοδιότητάς τους» (υπογράμμιση δική μας).

28. Κατά συνέπεια, συμφωνούμε με την εισήγηση των δικηγόρων των Αιτητών ότι υπό τις περιστάσεις το Διοικητικό Συμβούλιο στερείτο αρμοδιότητας και εξουσίας να αναστείλει ή να ακυρώσει με τον τρόπο τον οποίο έπραξε τις σχετικές αποφάσεις της Δικαστικής και της ΕΕΔ.

Παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης

29. Παρότι η προσφυγές επιτυγχάνουν επί του πρώτου λόγου που προβλήθηκε, για σκοπούς πληρότητας της παρούσας απόφασης και σεβόμενοι τις θέσεις και επιχειρήματα των συναδέλφων προχωρούμε στην εξέταση και του δεύτερου λόγου της παρούσας προσφυγής και δη, του ζητήματος της Φυσικής Δικαιοσύνης.

30. Είμαστε της άποψης ότι παρότι που ο Κανονισμός δεν το αναφέρει ρητά, δεν μπορεί να νοηθεί ο αυτόματος παραμερισμός ή αναστολή απόφασης χωρίς το δικαίωμα στο άλλο μέρος να προβάλει την θέση του περί της αναστολής. Η νομολογία αναγνωρίζει ότι η παρέκκλιση από το κανόνα για έκδοση απόφασης στην απουσία του άλλου μέρους και χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα στον επηρεαζόμενο να προβάλει την θέση του, δικαιολογείται μόνον σε εξαιρετικές περιστάσεις και υπό την αίρεση ότι το ζήτημα είναι κατ' επείγον.

31. Η δε αποστέρησης του δικαιώματος σε ένα μέρος να προβάλει την θέση του ακόμη και μετά την έκδοση της σαφώς και απολήγει στην αποστέρηση του πλέον θεμελιωμένου δικαιώματος της δίκαιης δίκης, το οποίο μεταξύ άλλων κατοχυρώνεται από το ίδιο το **Άρθρο 30(2) του Συντάγματος** αλλά και του **Άρθρου 6 της Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων**. Όπως λέχθηκε στην **Αναθ. Εφ. 2572, Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζήνας Πουλή**, στην οποία μας παρέπεμψε ο κ. Χριστοφίδης:-

« Η παροχή ευκαιρίας σε κάθε πρόσωπο να ακουστεί σε υπόθεση που το αφορά αποτελεί αξίωμα της φυσικής δικαιοσύνης, οι ρίζες του οποίου ανάγονται στα πρώτα στάδια διαμόρφωσης των θεσμών της δίκης.

Η αρχή της ακροάσεως αμφοτέρων των μερών, πριν το δικαστήριο προσέλθει σε κρίση, διακηρύχθηκε από αρχαιοτάτων χρόνων, από τους Έλληνες ποιητές και τραγωδούς, ως ανυπέρβατη αρχή του δικονομικού δικαίου και αναπαλλοτρίωτο δικαίωμα το διαδίκου. Το «μηδενί δίκην δικάσεις πριν άμφοι μύθου ακούσεις» από δίδεται στον Ησίοδο. Το κωδικοποιεί σε πληρέστερη μορφή ο Ευριπίδης: «Τις αν δίκη κρίνειεν ή γνοίη λόγον, πριν αν παρ' άμφοιν μύθον εκμάθη σαφώς (Ήρακλείδες» στίχοι 179-180).»

32. Ομοίως, στις συνεκδικαζόμενες **Ανδρέα Πετρίδη ν. ΚΟΠ και Κώστα Κώστα ν ΚΟΠ, ημερ. 25.1.99, Υπ. Αρ. 10/98 και 11/98** λέχθησαν τα εξής σχετικά με την παρούσα:-

« Έχουμε μελετήσει προσεκτικά τα γεγονότα της υπόθεσης και τα επιχειρήματα τα οποία προβλήθηκαν εκατέρωθεν και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι οι αποφάσεις που έλαβε το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ στην συνεδρία του ημερ. 8 Δεκεμβρίου 1998 σε σχέση με τους δύο αιτητές αποτελούν κυρώσεις που συνιστούν «ποινές» σ' άσκηση οιονεί πειθαρχικής εξουσίας οι οποίες επιβλήθησαν για τις δύο καταγγελίες που αντιμετώπιζαν οι αιτητές.

Πριν από 20 περίπου χρόνια στην υπόθεση με αρ.1/79 Ηρακλής Γερολάκκου και άλλος ν. ΚΟΠ, ημερ. 11 Δεκεμβρίου 1979 η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει την εφαρμογή των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης και ανέφερε τα εξής:-

«Αι προϋποθέσεις της φυσικής δικαιοσύνης εξαρτώνται από τας περιστάσεις έκαστης υποθέσεως, την φύση της ερεύνης, τους κανόνες δυνάμει των οποία η εκάστοτε επιτροπή ενεργεί, το αντικείμενο της ερεύνης κτλ. Δεν υπάρχουν κατά την άποψη μας λέξεις οι οποίες να έχουν γενικήν εφαρμογήν δι' έκαστην έρευνα και έκαστην Δικαστικήν ή οiwονεί Δικαστικήν Επιτροπήν»

Εν τούτοις εις μίαν δικαστικήν έρευναν υπάρχουν ωρισμένοι θεμελιώδεις αρχαί αι οποίαι αποτελούν το μίνιμουμ εγγυήσεως πάσης νομικής διαδικασίας και αι οποίαι αναλύονται συνήθως εις τρία δικαστικά στοιχεία, ήροι:-

(α) το δικαίωμα του κατηγορούμενου να λάβη πλήρη γνώση της εναντίον του υποθέσεως,

(β) το δικαίωμα αυτού να υπερασπιθεί ή απολογηθεί (δικαίωμα ακροάσεως)

(γ) η εκδικάζουσα επιτροπή δεν όπως ενεργεί δικαίως, αμερόληπτως και κακή τη πίστη.»

Κατάληξη

33. Καταλήγοντας θα θέλαμε να υπομνήσουμε τον «διαβλητό» τρόπο με τον οποίο ενήργησε το «παραπονούμενο» σωματείο ΑΕΛ, ο οποίος κατά την άποψη μας εγείρει σοβαρές υποψίες ως προς τα πραγματικά του κίνητρα και την γνησιότητα του. Υπό τύπο παραπόνου λέχθηκαν από τον κ. Βρυωνίδη, με πάσα ειλικρίνεια και φιλαλήθεια την οποία και τον πιστώνουμε, στο στάδιο των διευκρινίσεων ενώπιον της Επιτροπής τα εξής, τα οποία και καταγράφουμε:-

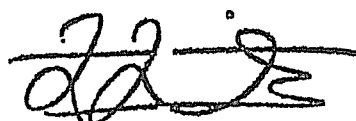
«Το μεν σωματείο της ΑΕΛ θέλω να στιγματιστεί και να καταγραφεί ότι, ενώ γίνονται αυτές οι διαδικασίες και είναι σχεδόν ενάμιση χρόνο διαδικασία ενώπιον της σεβαστής επιτροπής, ουδείς από το σωματείο ΑΕΛ εμφανίστηκε να υπερασπιστεί αυτών των υποθέσεων. Και καλείται η ΚΟΠ να καλύψει αυτά τα πράγματα. Το δεύτερο που θέλω να πω είναι γιατί το σωματείο ΑΕΛ, κατά την άποψη μου, προγραμματισμένα δεν επέλεξε να επιδώσει αυτές τις αγωγές για να μπορούν να ακουστούν στα πολιτικά δικαστήρια... Γιατί εγώ συμφωνώ μαζί με τους συναδέλφους ότι είναι δεδουλευμένα αυτών των ποδοσφαιριστών και των παραγόντων προπονητών, και κακώς σήμερα θα αποστερηθούν, ενδεχομένως όλα τα δικαιώματά τους».

34. Η Επιτροπή, ως οιονεί δικαστική όργανο, εμπλουτισμένη με αρχές της επιείκειας, και εντεταλμένη στην απονομή τις Δικαιοσύνης δεν θα μπορούσε να μείνει άπρακτη μπροστά στην ειλικρινή παραδοχή της ΚΟΠ ως προς τεκταινόμενα και την αντικειμενική τους πορεία και ειδικότερα στην διαπίστωση μια αέναης και αδόκιμης παρατυπίας.

35. Ως εκ των ανωτέρω, η ίδια η καχεκτική στάση της ΑΕΛ η οποία συνδράμει στην κατάληξη περί κατάχρησης της διαδικασίας μας οδηγεί στην επιτυχή κατάληξη των προσφυγών.

36. Η επίδικη απόφαση της Καθ' ης η Αίτησης (ημερ. 16.12.2008 η οποία περιέχεται σε επιστολή ημερ. 29.12.2008 και η οποία γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές την 31.12.2008) ακυρώνεται και το παράβολο επιστρέφεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ

