



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL  
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρέφου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891  
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Αρ. Υπόθεσης 4/2008

Ενώπιον: ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΓΙΩΡΓΟΥ ΣΕΡΑΦΕΙΜ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΧΡΗΣΤΟΥ ΣΩΤΗΡΙΟΥ

Αιτητή

ΚΑΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ ΠΕΤΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ ΣΑΛΑΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ων η Αίτηση

Ημερομηνία: 22/11/2010

Εμφανίσεις:

Για τον Αιτητή: Ο κ. Γιώργος Χριστοφίδης, Δικηγόρος

Για τους Καθ' ων η Αίτηση: Ο κ. Μάριος Ναθαναήλ, Δικηγόρος

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Με την παρούσα προσφυγή ο Αιτητής, σύμφωνα με το κείμενο της προσφυγής, στρέφεται εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η Αίτηση ημερομηνίας 23/7/2008, η οποία ανακοινώθηκε στον Αιτητή την 4/8/2008 και με την οποία οι Καθ' ων η Αίτηση προέβησαν σε προσωρινή διαγραφή του Αιτητή από το Μητρώο των Διαιτητών για περίοδο 1 έτους.

Τα ουσιώδη για την παρούσα υπόθεση γεγονότα, τα οποία είναι κοινώς αποδεκτά από τους διάδικους, όπως προκύπτει από τις ενώπιον μας γραπτές και προφορικές τοποθετήσεις τους, συνοψίζονται στα εξής:

-Οι Καθ' ων η Αίτηση στην συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου τους ημερομηνίας 16/7/08 αποφάσισαν την προσωρινή διαγραφή του Αιτητή από το Μητρώο των Διαιτητών για περίοδο 1 έτους, με την αιτιολογία ότι, ο Αιτητής συμμετείχε επανειλημμένα σε μη εγκεκριμένα από την Κ.Ο.Π.Ε. τουρνουά Beach Volley και κατόπιν συνεχών προειδοποιήσεων συνέχισαν να πράττουν τούτο.

-Κοινό έδαφος, περαιτέρω, αποτελεί ότι στην εν λόγω συνεδρίαση δεν παρέστη ο Αιτητής προς αντίκρουση των πιο πάνω ισχυρισμών εναντίον του.

Διαφιλονικούμενα μεταξύ των διαδίκων ουσιώδη γεγονότα, παρέμειναν το κατά πόσο ο Αιτητής ενημερώθηκε για να παραστεί στην επίδικη συνεδρίαση και για το θέμα που θα εξεταζόταν εναντίον του, καθώς και το πότε έλαβε γνώση και, συνακόλουθα, πότε καταχώρησε την παρούσα προσφυγή του και αν αυτή καταχωρήθηκε εμπρόθεσμα.

Σε σχέση με τα πιο πάνω διαφιλονικούμενα γεγονότα, τα ευρήματά μας είναι τα ακόλουθα:

-Οι Καθ' ων η Αίτηση έχουν ισχυριστεί στην γραπτή τους αγόρευση, ότι ο Αιτητής ενημερώθηκε να παραστεί στην επίδικη συνεδρίαση από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Προς υποστήριξη του εν λόγω ισχυρισμού, ωστόσο, δεν πρόσφεραν ενώπιον της ενώπιον μας διαδικασίας οποιαδήποτε μαρτυρία. Δεδομένου, ότι κατ' εφαρμογή πάγιας νομολογίας οι Καθ' ων η Αίτηση φέρουν το βάρος απόδειξης του εν ισχυρισμού τους σε συνδυασμό με το ότι ισχυρισμοί στις αγορεύσεις των δικηγόρων των διαδίκων δεν είναι κατάλληλος τρόπος προσαγωγής μαρτυρίας ούτε υποκαθιστούν την μη ύπαρξης τέτοιας, ο εν λόγω ισχυρισμός τους απορρίπτεται.

-Όσον αφορά το πότε έλαβε γνώση της επίδικης απόφασης ο Αιτητής και πότε καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή του και πάλιν οι Καθ' ων η Αίτηση, πέραν

από την αναφορά τους στην γραπτή τους αγόρευση, ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε στις 16/7/2008 και κοινοποιήθηκε σε αυτούς με επιστολή ημερομηνίας 23/7/2008, δεν προσφέρει οποιαδήποτε μαρτυρία ούτε για το πότε στάλθηκε η εν λόγω επιστολή κοινοποίησης, ούτε πότε αυτή παραλήφθηκε. Από την σφραγίδα στον σχετικό ταχυδρομικό φάκελο, τον οποίο έχει προσκομίσει η πλευρά του Αιτητή, φαίνεται ότι η επιστολή έχει σταλεί την 1/8/2008 και, κατ' ισχυρισμό του Αιτητή, αυτή λήφθηκε από αυτόν στις 4/8/2008. Συνεπώς, ελλείπει περί του αντιθέτου μαρτυρίας από την πλευρά των Καθ' ων η Αίτηση, οι οποίοι φέρουν και το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού τους, καταλήγουμε, ότι ο Αιτητής έλαβε γνώση της επίδικης απόφασης στις 4/8/2008 και η προσφυγή, ως φαίνεται από το διοικητικό φάκελο της ΑΔΕΑ και την σχετική σφραγίδα καταχώρησης, καταχωρήθηκε στις 11/8/2008. Συνεπώς, η παρούσα προσφυγή έχει καταχωρηθεί εμπρόθεσμα.

Στο στάδιο αυτό ωστόσο, πριν προχωρήσουμε στην εξέταση των λόγω ακυρώσεως που προωθεί ο Αιτητής στην γραπτή του αγόρευση (έλλειψη προηγούμενης ακρόασης του Αιτητή πριν την λήψη της απόφασης εναντίον του, έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης και/ ή δέουσας αιτιολογίας της επιβληθείσας ποινής), προέχει η εξέταση της δεύτερης προδικαστικής ένστασης που προβάλλουν οι Καθ' ων η Αίτηση με την γραπτή αγόρευση του ευπαίδευτου συνηγόρου τους, με την οποία ισχυρίζονται ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει δικαιοδοσία να επιληφθεί της παρούσης διαφοράς, αφενός διότι αρμόδιο σώμα είναι η Δικαστική Επιτροπή της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρισης (στην οποία κατ' ισχυρισμό υπάγονται οι Καθ' ων η Αίτηση), στην οποία όφειλε ο Αιτητής κατ' αρχήν να προσφύγει και αφετέρου διότι το Καταστατικό των Καθ' ων η Αίτηση -εκεί άρθρο 10- προβλέπει, ότι κάθε μέλος το οποίο έχει διαγραφεί, δύναται εντός τριών μηνών να προβεί σε έφεση εντός της Γενικής Συνελεύσεως των Καθ' ων η Αίτηση, η απόφαση της οποίας θα είναι τελεσίδικη.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος για τον Αιτητή αντικρούει τον εν λόγω ισχυρισμό, αναφέροντας στις διευκρινήσεις της υπόθεσης, ότι η απόφαση δεν ήταν απόφαση της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρας, αλλά των Καθ' ων η Αίτηση, οι οποίοι είναι μέλη της Κυπριακής Ομοσπονδίας Πετοσφαίρας. Επίσης ισχυρίζεται, ότι με βάση το άρθρο 2 του περί ΚΟΑ Νόμου, καλύπτεται

η παρούσα περίπτωση του Αιτητή, του οποίου η ιδιότητα ως διαιτητής περιλαμβάνεται στο άρθρο 2 της εν λόγω Νομοθεσίας. Εγείρει, περαιτέρω τον ισχυρισμό, ότι η περίπτωση της προσωρινής διαγραφής, όπως η περίπτωση του Αιτητή, δεν καλύπτεται από το άρθρο 10 του Καταστατικού των Καθ' ων η Αίτηση, ούτε από οπουδήποτε αλλού στο Καταστατικό τους.

Έχουμε με προσοχή διεξέλθει τις εκατέρωθεν θέσεις και τα έγγραφα που τέθηκαν ενώπιόν μας, ιδιαίτερα το Καταστατικό των Καθ' ων η Αίτηση και το Καταστατικό της ΚΟΠΕ, εκεί **άρθρο 25.5, 1-8 (Δικαστική Επιτροπή - Αρμοδιότητες Δικαστικής Επιτροπής).**

Στο Καταστατικό των Καθ' ων η Αίτηση, κάτω από τον τίτλο «ΑΡΘΡΟ 10<sup>ο</sup> -ΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

**«Διαγραφή ενός μέλους θα γίνεται κάτω από τις ακόλουθες συνθήκες:**

**1 .....**

**2 .....**

**3 .....**

**4 .....**

**5. Για καταστρατήγηση των όρων του Καταστατικού και των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης.**

**..... Η διαγραφή οποιουδήποτε μέλους θα αποφασίζεται από το Δ.Σ.. Κατά της απόφασης αυτής το μέλος, μέσα σε 3 μήνες από τη διαγραφή του, θα δικαιούται να κάμει έφεση προς τη Γεν. Συνέλευση, της οποίας η απόφαση θα είναι τελεσίδικη...»**

Κάτω, επίσης, από τον τίτλο «ΑΡΘΡΟ 12 - ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ» στο Καταστατικό των Καθ' ων η Αίτηση, αναφέρονται τα ακόλουθα:

**« Κάθε μέλος που αρνείται να συμμορφωθεί με αυτό το Καταστατικό ή τις αποφάσεις και τις εντολές της Γεν. Συνέλευσης ή του Δ.Σ. ή που ενεργεί με τρόπο που παραβλάπτονται τα συμφέροντα ή η περιουσία του Δ.Π.Σ.Π.Κ. υπόκειται στις πιο κάτω πειθαρχικές κυρώσεις από το Δ.Σ.:**

**1 .....**

**2 .....**

3. Προσωρινή διαγραφή μέχρι ένα χρόνο, νοουμένου ότι δεν απαλλάσσεται από τις οικονομικές υποχρεώσεις.
4. Μόνιμη διαγραφή

Κάθε μέλος που τιμωρείται με βάση το άρθρο 12.4 μπορεί να εφεσιβάλει προς την Γεν. Συνέλευση

Οποιαδήποτε παράλειψη από μέλος του Συνδέσμου όπως συμμορφώνεται προς τις εντολές του Ε.Δ. ή του ίδιου το Δ.Σ. θα υπόκειται σε ποινές τις οποίες διαλαμβάνει το άρθρο αυτό. Το Δ.Σ. πριν την λήψη της απόφασης επιβολής πειθαρχικής κύρωσης στο διαιτητή έχει υποχρέωση να καλέσει τον ενδιαφερόμενο να του γνωστοποιήσει την πρόθεση του Δ.Σ. να του παραθέσει εναντίον του στοιχεία και να δώσει το δικαίωμα στον ενδιαφερόμενο να υπερασπιστεί τον εαυτό του.»

Η πλευρά του Αιτητή δεν έχει αμφισβητήσει, ότι δεν προσέφυγε κατά της προσωρινής διαγραφής του ενώπιον της Γενικής Συνέλευσης των Καθ' ων η Αίτηση ενώπιον είτε της Γενικής Συνέλευσης των Καθ' ων η Αίτηση ή σε οποιοδήποτε στάδιο ενώπιον της δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠΕ.

Έχουμε υπόψη και τον Κανονισμό 13 (1) (α) και (2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Κανονισμών (Γενικές Διατάξεις και Πειθαρχία), στον οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή αθλητισμού κέκτηται τας εξής αρμοδιότητας:

(1) Ως πρωτοβάθμιος Δικαστική Επιτροπή-

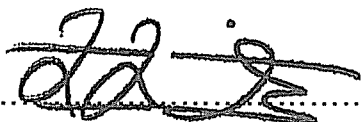
(α) όπως εκδικάζει αθλητικούς δικαστικούς υποθέσεις οσάκις το καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου.

(2) Ως ανώτατη δευτεροβάθμιος δικαστική Επιτροπή, όπως κρίνει και αποφασίζει επί πάσης εφέσεως, ήτις ήθελε ασκηθεί κατ' αποφάσεων των οικείων δικαστικών επιτροπών, οσάκις τοιαύτη έφεσις επιτρέπεται υπό των οικείων καταστατικών και εφ' όσον ο οργανισμός θα αποδέχετο τέτοια αρμοδιότητα»


Έχουμε καταλήξει ομόφωνα, όπως αποδεχθούμε την ορθότητα της ως άνω προδικαστικής ενστάσεως. Και αυτό διότι, ο Αιτητής δεν προσέβαλε την απόφαση της διαγραφής του (πειθαρχική κύρωση) ενώπιον της Γενικής Συνέλευσης των Καθ' ων η Αίτηση, ως ρητώς και υποχρεωτικά προνοείται στα άρθρα 10 και 12 του Καταστατικού των Καθ' ων η Αίτηση, η απόφαση της οποίας θα ήταν τελεσίδικη και, κατά συνέπεια, δεν δικαιούται να προσφεύγει εναντίον της εν λόγω απόφασης ενώπιον μας, αφού δεν ακολούθησε τον προσήκοντα και μόνο προβλεπόμενο κατά το Καταστατικό των Καθ' ων η Αίτηση και της Ομοσπονδίας στην οποία υπάγονται δρόμο αμφισβήτησης της εν λόγω απόφασης.

Η προσφυγή απορρίπτεται. Το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



ΓΙΩΡΓΟΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ

