



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Υπόθ. 3/07

Ενώπιον:

ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:

ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ «ΚΕΡΑΥΝΟΣ» ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ
ΕΦΕΣΕΙΟΝΤΩΝ

και

Δ. Ε. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΑΣ
ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ

Ημερομηνία: 14 Φεβρουαρίου 2007

Εμφάνισεις:

Για τους Εφεσεύοντες: Ο κ Μάριος Ορφανίδης, Δικηγόρος

Για τους Εφεσίβλητους: Ο κ Στέφανος Σκορδής, Δικηγόρος

Για το ενδιαφερόμενο μέρος (ΑΠΟΕΛ): Ο κ Κύπρος Ιωαννίδης, Δικηγόρος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ένα και μοναδικό ζήτημα εγείρεται στην παρούσα υπόθεση και αφορά την ερμηνεία του άρθρου 28 του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«1. Αγώνας ο οποίος τελέστηκε έστω και κατά παράβαση του Καταστατικού ή των Επισήμων Κανονισμών Καλαθοσφαίρισης των εγκεκριμένων υπό της FIBA θεωρείται έγκυρος, επιτρέπεται δε ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος του μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις:

.....

(β) Λόγω αντικανονικής συμμετοχής καλαθοσφαιριστή/στριας ή πλαστοπροσωπείας από καλαθοσφαιριστή/στρια η οποία διαπιστώθηκε πριν, κατά ή μετά το πέρας του αγώνα και πάντως όχι αργότερα από 48 ώρες από τη λήξη του αγώνα. Σε περίπτωση αποδοχής τέτοιας ενστάσεως το εν αδίκω ευρισκόμενο Σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος του αγώνος αι ο αγώνας θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου Σωματείου με αποτέλεσμα 20-0».

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης όπως αυτά παρουσιάστηκαν ενώπιον της πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής δεν αμφισβητούνται και είναι σε συντομία τα εξής:

1. Σωματείο δεν δικαιούται να χρησιμοποιήσει στο Πρωτάθλημα Α΄ Κατηγορίας Ανδρών καλαθοσφαιριστή ο οποίος δεν είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο των 25 καλαθοσφαιριστών που υποβάλλεται από τα Σωματεία που αγωνίζονται στο Πρωτάθλημα Α΄ Κατηγορίας Ανδρών δυνάμει του άρθρου 8 των Κανονισμών Εγγραφών – Μεταγραφών της ΚΟΚ.

2. Ο καλαθοσφαιριστής Κτωρής του Σωματείου Κεραυνός δεν συμπεριλαμβανόταν είτε αρχικά είτε μεταγενέστερα στον κατάλογο των καλαθοσφαιριστών που υπέβαλε το Σωματείο Κεραυνός στην ΚΟΚ για την καλαθοσφαιρική περίοδο 2006-2007.
3. Ο καλαθοσφαιριστής Κτωρής παρόλον ότι συμπεριελήφθηκε στο Φύλλο Αγώνα του αγώνα ΑΠΟΕΛ – Κεραυνός ημερομηνίας 3/12/2006 εν τούτοις δεν αγωνίστηκε στον εν λόγω αγώνα.

Το θέμα το οποίο καλούμεθα να απαντήσουμε είναι να ερμηνεύσουμε την έννοια της λέξης «συμμετοχή» στο άρθρο 28(1)(β) του Καταστατικού της ΚΟΚ και συγκεκριμένα κατά πόσο καλαθοσφαιριστής ο οποίος είναι δηλωμένος στο Φύλλο Αγώνα θεωρείται ότι «συμμετέχει» στον αγώνα έστω και αν αυτός δεν αγωνίζεται στον αγώνα αλλά είναι αναπληρωματικός.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι παίκτης ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο Φύλλο Αγώνα, έστω και αν δεν αγωνίζεται, θεωρείται ότι συμμετέχει στον αγώνα και επομένως αφ'ης στιγμής ο καλαθοσφαιριστής Κτωρής ο οποίος ήταν δηλωμένος στο Φύλλο Αγώνα δεν συμπεριλαμβανόταν στον κατάλογο των καλαθοσφαιριστών που είχε δηλώσει το Σωματείο Κεραυνός συμμετέσχε στον εν λόγω αγώνα αντικανονικά με αποτέλεσμα να γίνει δεκτή η ένσταση του Σωματείου ΑΠΟΕΛ και να κατακυρωθεί ο αγώνας με σκορ 20-0 υπέρ του Σωματείου ΑΠΟΕΛ. Συγκεκριμένα η Δικαστική Επιτροπή αναφέρει τα εξής:

«Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω η Δικαστική καταλήγει στα κάτωθι συμπεράσματα:

(α) το γράμμα του Κανονισμού 8.1 των Κανονισμών Περί Εγγραφών – Μεταγραφών Καλαθοσφαιριστών/στριών της Ομοσπονδίας είναι ξεκάθαρο και βάσει αυτού η χρησιμοποίηση καλαθοσφαιριστή που δεν είναι εγγεγραμμένος είτε αρχικά είτε μεταγενέστερα στον κατάλογο των 25 καλαθοσφαιριστών απαγορεύεται, παραβιάζει τον εν λόγω κανονισμό και είναι αντικανονική.

(β) αναγραφή καλαθοσφαιριστή επί φύλλου αγώνα ισοδυναμεί με χρησιμοποίηση-συμμετοχή του σε αυτόν. Στο πιο πάνω συμπέρασμα η Δικαστική άγεται εφόσον κρίνει ότι δεν νοείται διαχωρισμός του όρου συμμετοχή-χρησιμοποίηση σε αγώνα με τον όρο δήλωση-αναγραφή στο φύλλο αγώνα η οποία να εξαρτάται από το τυχαίο γεγονός της διενέργειας ή μη πράξεως από μέρους του καλαθοσφαιριστή και δη πράξεως η οποία δεν συνίσταται σε αγωνιστική συμμετοχή του αλλά μπορεί να διενεργηθεί και ενώ αυτός κάθεται απλά στον πάγκο. Υπενθυμίζουμε ότι αποτελεί κοινό τόπο και παραδεκτό γεγονός ότι αν ο επίδικος καλαθοσφαιριστής ύβριζε π.χ. το διαιτητή του αγώνα ενώ καθόταν στον πάγκο και συνεπεία αυτού δεχόταν τεχνική ποινή, γεγονός που θα αναγραφόταν στο φύλλο αγώνα, τότε θα θεωρείται ότι αυτός συμμετείχε στον εν λόγω αγώνα χωρίς να χρειάζεται να αγωνιστεί στον εν λόγω αγώνα. Είναι η άποψη της Επιτροπής ότι διάκριση των δύο ως άνω όρων από μόνο το τυχαίο γεγονός της διενέργειας μιας τέτοιας πράξεως από μέρους του καλαθοσφαιριστή δεν είναι εύλογο και επιτρεπτό να γίνει εφόσον θα οδηγούσε προφανώς σε άδικο και άτοπα αποτελέσματα. Επίσης στο σημείο αυτό η παρούσα Επιτροπή ομόφωνα υιοθετεί την προηγούμενη γνωμάτευση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. η οποία αναφέρθηκε πιο πάνω, αν και κανένα από τα παρόντα κατά την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης μέλη της δεν αποτελούσε μέλος της Δικαστικής Επιτροπής όταν εκδιδόταν η υπό αναφορά γνωμάτευση.

Συνεπεία των ως άνω άφευκτα η Δικαστική οδηγείται στα κάτωθι ευρήματα:

(1) η αναγραφή στο φύλλο αγώνα του επίδικου αγώνα από το Σωματείο Κεραυνός του καλαθοσφαιριστή Κτωρή παραβιάζει τον Κανονισμό 8 των Κανονισμών Περί Εγγραφών – Μεταγραφών Καλαθοσφαιριστών/στριων της ΚΟΚ, και

(2) η εν λόγω αναγραφή αποτελεί αντικανονική χρησιμοποίηση και άρα αντικανονική συμμετοχή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή στο συγκεκριμένο αγώνα».

Συμφωνούμε με την πιο πάνω προσέγγιση της Δικαστικής Επιτροπής. Αφ'ης στιγμής ο καλαθοσφαιριστής Κτωρής είχε δηλωθεί στο φύλλο αγώνα και είχε δικαίωμα ν'αγωνιστεί είναι άσχετο αν στην πραγματικότητα αγωνίστηκε στον εν λόγω αγώνα. Η έννοια της λέξης «συμμετοχή» είναι ευρεία και θεωρούμε ότι αφ'ης στιγμής ένας καλαθοσφαιριστής δηλώνεται στο φύλλο αγώνα με δικαίωμα ν'αγωνιστεί συμμετέχει, στον αγώνα έστω και αν αυτός στο τέλος δεν αγωνισθεί. Υποστήριξη στην πιο πάνω θέση βρίσκουμε και στο γεγονός ότι ήταν κοινά αποδεκτό από τους δικηγόρους των διαδίκων ότι εάν ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής για παράδειγμα ύβριζε το διαιτητή ενώ καθόταν στον πάγκο και συνεπεία αυτού δεχόταν τεχνική ποινή, το γεγονός αυτό θα αναγραφόταν στο Φύλλο Αγώνα, το Σωματείο του θα χρεωνόταν με ένα επιπρόσθετο σφάλμα και αυτός θα θεωρείτο ότι συμμετέσχε στον εν λόγω αγώνα χωρίς να χρειάζεται να αγωνιστεί στον εν λόγω αγώνα.

Η υπόθεση Άρης Λεμεσού ν. ΚΟΠ, υπόθεση 13/86, ημερομηνίας 19/8/1986 είναι άσχετη με τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης. Η υπόθεση εκείνη αφορούσε έκδοση ταυτότητας ποδοσφαιριστή και όχι αντικανονική συμμετοχή προσώπου που δεν ήταν δηλωμένο στον κατάλογο των ποδοσφαιριστών που εδικαιούνταν ν'αγωνισθούν.

Ενόψει των πιο πάνω η έφεση απορρίπτεται. Ενόψει των ιδιαζουσών
περιστάσεων της υπόθεσης έχουμε αποφασίσει να διατάξουμε την επιστροφή
του παραβόλου.

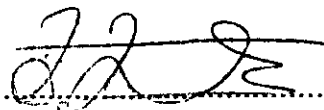
ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ



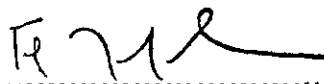
ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ



Λ.Λ.Ε.Λ.
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ