



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL  
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρείου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891  
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

Αρ.Υπόθεσης 16/2006

Ενώπιον	ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	- ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ	- ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΕΡΑΦΕΙΜ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΥ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ	- ΜΕΛΟΥΣ
	ΛΑΚΗ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ	- ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: ΚΕΝ DOBSON

Αιτητή

και

ΚΥΠΡ. ΟΜΟΣΠ. ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ

Καθ'ων η αίτηση

Ημερομηνία: 9 Φεβρουαρίου 2010

**Εμφανίσεις:**

Για τους Αιτητές: Ο κ. Χρίστος Τριανταφυλλίδης, Δικηγόρος

Για τους Καθών η αίτηση: Ο κ. Γιώργος Χριστοφίδης, Δικηγόρος

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Με την παρούσα προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε την 28/7/2006 ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Κυπριακής Ομοσπονδίας Αγωνιστικού Αυτοκινήτου (ΚΟΑΑ) και της Ένωσης Αυτοκινήτου Λεμεσού (ΛΑΛ) να του απαγορεύσουν «να συμμετάσχει στον

αγώνα αγωνιστικού αυτοκινήτου γνωστού ως «Palm Tree» ο οποίος διοργανώθηκε υπ' αυτών και/ή οποιοδήποτε εξ αυτών κατά τις 21/7/2006 και 22/7/2006 με μοναδικό δικαιολογητικό την ανάκληση και/ή ακύρωση της αγωνιστικής άδειας του αιτητή (η κατοχή και η ισχύς της οποίας συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του αιτητή στους ρηθέντες αγώνες)».

Ο δικηγόρος των καθ'ων η αίτηση έχει εγείρει προδικαστική ένσταση και ισχυρίζεται ότι η παρούσα προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και/ή ότι προσβάλλει πράξη επιβεβαιωτική καθ'ότι ο αιτητής υπέβαλε προηγουμένως αίτηση συμμετοχής ημερομηνίας 16/2/2006 στον αγώνα East Safar Rally ο οποίος ήταν προγραμματισμένος στις 25 και 26 Φεβρουαρίου 2006 στον οποίο δεν του επιτράπηκε η συμμετοχή λόγω ανάκλησης της άδειας του. Ο δικηγόρος των καθ'ων η αίτηση ισχυρίζεται ότι ο αιτητής ώφειλε να προσέβαλλε τότε με προσφυγή την απόφαση της καθ'ης η αίτηση 2 να του ανακαλέσουν την άδεια όταν έμαθε για πρώτη φορά περί της σχετικής ακύρωσης και ανάκλησης της άδειας του. Προς υποστήριξη των πιο πάνω γεγονότων ο δικηγόρος των καθ'ων η αίτηση παρουσίασε ενώπιον μας τη δήλωση συμμετοχής του αιτητή ημερομηνίας 16/2/2006 για τον εν λόγω αγώνα καθώς επίσης και κατάλογο των συμμετοχών στον εν λόγω αγώνα στον οποίο δεν εμφανίζεται το όνομα του αιτητή καθ'ότι δεν του επιτράπηκε η συμμετοχή. Η γνησιότητα των εν λόγω εγγράφων δεν αμφισβητήθηκαν από την πλευρά του αιτητή.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι η κάθε αρνητική απόφαση των καθ'ων η αίτηση «σε κάθε ξεχωριστό αγώνα για τον οποίο ο αιτητής υποβάλλει αίτηση συμμετοχής η οποία καταλήγει σε απόρριψη της αίτησης του παράγει αρνητικά αποτελέσματα για τον αιτητή σε σχέση με τον αγώνα για τον οποίο υποβάλλει αίτηση και κατ'επέκταση με εκτελεστό χαρακτήρα και υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον της ΑΔΕΑ. Η νομιμότητα της αρχικής απόφασης τίθεται υπό έλεγχο σε σχέση με κάθε αγώνα για τον οποίο υποβάλλει αίτηση συμμετοχής και λόγω της αρχικής απόφασης να του αφαιρεθεί η άδεια, δεν του επιτρέπεται να συμμετάσχει».

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις εισηγήσεις των δικηγόρων των διαδίκων και δεν συμφωνούμε με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή για τους ακόλουθους λόγους:

(1) Η παρούσα προσφυγή θα ήταν παραδεκτή εάν το παράπονο του αιτητή στρεφόταν μόνο εναντίον της άρνησης των διοργανωτών του αγώνα Palm Tree να του επιτρέψουν να συμμετάσχει στο συγκεκριμένο αγώνα. Όμως με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής δεν παραπονιέται για τη μη συμμετοχή του στο συγκεκριμένο αγώνα αλλά προσπαθεί να προσβάλει την απόφαση της καθ'ης η αίτηση Λέσχης Αυτοκινήτων Λεμεσού να του ανακαλέσουν την αγωνιστική του άδεια. Το ότι ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή δεν στρέφεται εναντίον της άρνησης να συμμετάσχει στο συγκεκριμένο αγώνα αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ούτε η καθ'ης η αίτηση 1 ΚΟΑΑ ούτε η καθ'ης η αίτηση 2 ΛΑΛ ήσαν οι διοργανωτές του συγκεκριμένου αγώνα Palm Tree ο οποίος διοργανώθηκε από τη Λέσχη Αυτοκινήτων Λάρνακας η οποία δεν είναι καν διάδικος στην παρούσα προσφυγή.

(2) Στο βαθμό που η προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της καθ'ης η αίτηση 2 ΛΑΛ να αφαιρέσει και ανακαλέσει την αγωνιστική άδεια του αιτητή η προσφυγή δεν είναι παραδεκτή για δύο βασικά λόγους:

(α) Η καθ'ης η αίτηση 2 Λέσχη Αυτοκινήτων Λεμεσού ουδεμία σχέση έχει με τη διεξαγωγή του συγκεκριμένου αγώνα ο οποίος όπως έχουμε προαναφέρει έχει διοργανωθεί από τη Λέσχη Αυτοκινήτων Λάρνακας και

(β) Στο βαθμό που θα μπορούσε να λεχθεί ότι η παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση της καθ'ης η αίτηση 2 ΛΑΛ να αφαιρέσει και/ή ανακαλέσει την αγωνιστική άδεια του αιτητή η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και προσβάλλει πράξη επιβεβαιωτική εφόσον σε προγενέστερη ημερομηνία και συγκεκριμένα κατά ή περί τα μέσα Φεβρουαρίου 2006 ο αιτητής έμαθε ότι η αγωνιστική του άδεια είχε ακυρωθεί και είχε ανακληθεί και δεν μπορούσε να λαμβάνει μέρος σε αγώνες αυτοκινήτου. Δεν συμφωνούμε με την εισήγηση του

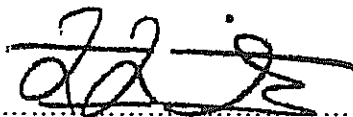
δικηγόρου του αιτητή ότι κάθε φορά που ο αιτητής επιχειρεί να λάβει μέρος σε κάποιο αγώνα και δεν του επιτρέπεται η συμμετοχή λόγω μη κατοχής αγωνιστικής άδειας αυτοκινήτου θα δικαιούται να καταχωρεί προσφυγή στην ΑΔΕΑ, διότι με αυτό τον τρόπο καταστρατηγούνται οι προθεσμίες που προβλέπονται στο άρθρο 10 των Περί ΚΟΑ Νόμων.

Για την εξέταση της νομιμότητας της ακύρωσης της αγωνιστικής άδειας, εάν ήθελε ο αιτητής να διενεργηθεί τέτοια, όφειλε να καταχωρήσει προσφυγή εμπρόθεσμα. Η εξέταση της πράξης κάθε φορά που τίθεται θέμα αποκλεισμού συμμετοχής του αιτητή σε αγώνα συνιστά ανεπίτρεπτα παρεμπόμποντα έλεγχο αυτής. Παραπέμπουμε σε σχετικό απόσπασμα από την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 27/7/2005 στις *Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 20/2004 και 91/2004*) Γεώργιος Γεωργιάδης και ΑΗΚ και άλλη, στην οποία καταγράφηκαν και τα ακόλουθα:

«Παρεμπόμπουσα έρευνα εναντίον του κύρους μιας διοικητικής πράξης μετά την παρέλευση της προθεσμίας δεν είναι επιτρεπτή . Σε μια τέτοια περίπτωση, παρεμπόμπουσα δικαστική κρίση, θα δημιουργούσε αβεβαιότητα και ανασφάλεια για όλες τις διοικητικές πράξεις (Για το ανορθόδοξο της άσκησης παρεμπόμποντος ελέγχου- Δέστε: **Λάρκου κ.α. ν. Δημοκρατίας (1989) 3 (B) Α.Α.Δ. 804, Προσφ. 648/87 και 198/88 Ηβη Χαραλάμπους και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερ. 2/1/91, Προσφ. 996/92 Παναγιώτης Μεσαρίτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερ. 10/12/93 και "Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου" Ε. Σπηλιωτόπουλου, 6η έκδοση (1993), παράγραφος 102, σελ. 108).**»

Για όλους τους πιο πάνω λόγους ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το σχετικό παράβολο κατάσχεται.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ



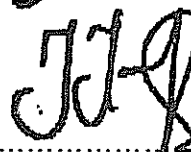
ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ



ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑΣ



ΛΑΚΗΣ Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

