



**ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ**

**SPORT SUPREME JUDICIAL  
COMMITTEE**



Λεωφ. Μακαρίου Αθλητικού Κέντρου, Έγκωμη 2400, Λευκωσία, Ταχ. Θυρίδα 24804, 1304 Λευκωσία, Τηλέφ.: 22-897000, Φαξ: 22-358891  
Makario Athletic Centre Ave., Engomi 2400, Nicosia - Cyprus, P. O. Box 24804, 1304 Nicosia, Tel.: 22-897000, Fax: 22-358891

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

**Αρ. Υπόθ. 7/05**

**Ενώπιον:**

ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ  
ΓΙΩΡΓΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΣΙΜΟΥ Α ΑΓΓΕΛΙΔΗ - ΜΕΛΟΥΣ

**Μεταξύ:**

**ΜΙΧΑΛΗ ΣΕΙΣΟΥ**

**ΑΙΤΗΤΗ**

**ΚΑΙ**

**ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΑΣ  
ΚΑΙ/Ή ΤΗΣ Ε. Δ. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΑΣ  
ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ**

**Ημερομηνία: 18 Μαΐου 2005**

**Εμφανίσεις:**

**Για τον Αιτητή: Ο κ Γιώργος Μηχανικός, Δικηγόρος**

**Για τους Καθ' ων η αίτηση: Ο κ Γιώργος Σεραφείμ και ο κ Στέφανος Σκορδής, Δικηγόροι**

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την προσφυγή του ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 18 Απριλίου 2005 η οποία κοινοποιήθηκε σ' αυτόν μ' επιστολή της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας (ΚΟΚ) ημερ. 20 Απριλίου 2005 με την οποία του επιβλήθηκε η ποινή του αποκλεισμού έξι αγωνιστικών από αγώνες Α' Κατηγορίας

Ο δικηγόρος της ΚΟΚ ήγειρε προδικαστικά δύο ενστάσεις από τις οποίες η μια αφορούσε την αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ να επιληφθεί της υπόθεσης ενώ η δεύτερη αφορούσε το κατά πόσο χωρεί προσφυγή εναντίον της ΚΟΚ εφ' όσον η επίδικη απόφαση λήφθηκε από την Επιτροπή Διαιτησίας.

Η απάντηση στη δεύτερη ένσταση είναι απλή και έχει θεωρητική μόνο σημασία εφ' όσον με την προσφυγή του ο αιτητής προσφεύγει τόσο εναντίον της ΚΟΚ όσο και εναντίον της Επιτροπής Διαιτησίας. Εν πάση περιπτώσει όμως εφ' όσον η Επιτροπή Διαιτησίας είναι όργανο της ΚΟΚ θεωρούμε ότι ορθά προστέθηκε σαν διάδικος και η ΚΟΚ στην παρούσα προσφυγή.

Η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ εκπηγάει από το άρθρο 9 των Περί ΚΟΑ Νόμων και είναι η εξής:-

Σαν πρωτοβάθμια δικαστική επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να εκδικάζει

(α) Αθλητικές δικαστικές υποθέσεις εφ' όσον το Καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου,

(β) Αθλητικά παραπτώματα εφ' όσον το Καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου, και

(γ) Αθλητικά παραπτώματα που συνιστούν αντιαθλητική συμπεριφορά.

Σαν δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή η ΑΔΕΑ εκδικάζει εφέσεις εναντίον αποφάσεων των οικείων Δικαστικών Επιτροπών νοουμένου ότι τέτοια έφεση επιτρέπεται από τα οικεία καταστατικά.

Από τις πιο πάνω πρόνοιες προκύπτει ότι έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ χωρεί μόνο εναντίον αποφάσεων Δικαστικών Επιτροπών. Η επίδικη περίπτωση αφορά απόφαση της Επιτροπής Διαιτησίας η οποία δεν είναι η Δικαστική Επιτροπή της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας και επομένως εναντίον της απόφασης αυτής δεν μπορεί να καταχωρηθεί έφεση.

Η "αθλητική δικαστική υπόθεση" ερμηνεύεται στο άρθρο 2 του Νόμου ότι σημαίνει οποιαδήποτε διαφορά η οποία δημιουργείται μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή αθλητικών σωματείων, αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών και περιλαμβάνει κάθε διαφορά η οποία έχει σχέση με τον αθλητισμό.

Η παρούσα υπόθεση εμπίπτει στην έννοια της αθλητικής δικαστικής υπόθεσης εφ' όσον ο αιτητής αμφισβητεί την ορθότητα της απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας με την οποία του επιβλήθηκε ποινή αποκλεισμού έξι (6) αγωνιστικών.

Το επόμενο ερώτημα το οποίο τίθεται είναι κατά πόσο το Καταστατικό της ΚΟΚ προβλέπει για εκδίκαση της πιο πάνω διαφοράς από κάποιο όργανο της Ομοσπονδίας διότι σε τέτοια περίπτωση η ΑΔΕΑ δεν θα είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος εφόσον το άρθρο 9(1)(α) του Νόμου προσδίδει στην ΑΔΕΑ αρμοδιότητα μόνον "οσάκις το καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου".

Έχουμε μελετήσει το Καταστατικό της ΚΟΚ και διαπιστώνουμε ότι δεν προβλέπει ότι η πιο πάνω διαφορά μπορεί ν' αχθεί και να εκδικασθεί ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου ή σώματος της ΚΟΚ και επομένως θεωρούμε ότι εφ' όσον η παρούσα υπόθεση είναι αθλητική δικαστική υπόθεση μέσα στην έννοια του άρθρου 2 των Περὶ ΚΟΑ Νόμων έχουμε αρμοδιότητα να την εκδικάσουμε.

Το τελευταίο θέμα το οποίο πρέπει να εξετάσουμε σε σχέση με την πιο πάνω προδικαστική ένσταση είναι κατά πόσο το άρθρο 30.2 των Κανονισμών Διαιτησίας Καλαθοσφαίρισης το οποίο αναφέρει ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής Διαιτησίας δεν υπόκεινται σε οποιοδήποτε μέτρο αναίρεσης, έφεσης ή

προσφυγής μας εμποδίζει από του να επιληφθούμε την ουσία της παρούσας προσφυγής. Εφ' όσον το δικαίωμα της προσφυγής του αιτητή εναντίον της επίδικης απόφασης της Επιτροπής Διαιτησίας πηγάζει από το άρθρο 9.1(α) του Νόμου θεωρούμε ότι το άρθρο 30.2 στο βαθμό που περιορίζει το δικαίωμα του αιτητή να καταχωρεί προσφυγή είναι εκτός εξουσιοδότησης (*ultra vires*) του Νόμου και δεν μπορεί να επηρεάσει καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα του αιτητή να προσφύγει ενώπιον μας.

Εξετάζοντας τώρα την ουσία του θέματος η επίδικη απόφαση περιέχεται σε πρακτικό της Επιτροπής Διαιτησίας ημερ. 18 Απριλίου 2005 από το οποίο πρακύπτουν τ' ακόλουθα:-

(α) Δεν φαίνεται ποία ήταν η καταγγελία την οποία ο αιτητής αντιμετώπιζε ενώπιον της Επιτροπής Διαιτησίας.

(β) Δεν φαίνεται να δόθηκε η ευκαιρία στον αιτητή να υπερασπίσει τον εαυτό του στην καταγγελία την οποία αντιμετώπιζε.

(γ) Δεν φαίνεται να δόθηκε στον αιτητή η ευκαιρία να αναφέρει οτιδήποτε για μετριασμό της ποινής.

Εν όψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι υπήρξε παραβίαση εκ μέρους της Επιτροπής Διαιτησίας των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης τους

οποίους επανειλημμένως σε πολλές αποφάσεις μας έχουμε επισημάνει ότι θα πρέπει ν' ακολουθούνται (Ηρακλής Γερολάκκου ν. ΚΟΠ, Υπόθεση 1/79, ημερ. 11 Δεκεμβρίου 1979, Πετρίδης ν. ΚΟΠ, Υπόθεση 10/98, ημερ. 25 Ιανουαρίου 1999). Με βάση τα πιο πάνω η προσφυγή πρέπει να επιτύχει και η επιβληθείσα ποινή ακυρώνεται.

Εν όψει της πιο πάνω κατάληξης το παράβολο επιστρέφεται στον αιτητή.

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

ΣΙΜΟΣ Α ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

ΜΕΛΟΣ

ΑΔΕΑ  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ