



Πρωτοβάθμια Δικαιοδοσία

Ενώπιον:

ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ  
ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΙΔΗ  
ΣΙΜΟΥ Α. ΑΓΓΕΛΙΔΗ

Αρ. υπ. 22/03

ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΜΕΛΟΥΣ  
ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ:-

Σωματείου ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας

Αιτητών

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας

Καθ' ων η αίτηση

Ημερομηνία: 16/12/03

Εμφανίσεις:

Για τους αιτητές: ο κ. Γιώργος Σεραφείμ, δικηγόρος

Για τους καθ' ων η αίτηση: η κ. Ξένια Κουσταή, δικηγόρος

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή το Σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας η οποία λήφθηκε στη συνεδρία ημερ. 18 Νοεμβρίου 2003 και κοινοποιήθηκε στα ενδιαφερόμενα σωματεία με επιστολή ημερ. 19 Νοεμβρίου 2003 να:

(α) να μηδενίσει με σκορ 0-20 και μηδέν βαθμούς τις ομάδες Ανδρών/Εφήβων του σωματείου SAP ΟΜΟΝΟΙΑ Λευκωσίας, με βάση το άρθρο 46Α (α) έως (γ) του καταστατικού της Ομοσπονδίας.

(β) Να κατακυρώσει τον αγώνα μεταξύ των ομάδων SAP ΟΜΟΝΟΙΑ-ΕΘΑ Ανδρών/Εφήβων στο σωματείο ΕΘΑ με σκορ 20-0 και 2 βαθμούς.

Ο δικηγόρος της ΟΜΟΝΟΙΑΣ ζήτησε την ακύρωση της πιο πάνω απόφασης για δύο βασικά λόγους:- Πρώτο λόγω του ότι το άρθρο 46 του καταστατικού της ΚΟΚ δεν παρείχε το δικαίωμα στο Διοικητικό Συμβούλιο να μηδενίσει την ΟΜΟΝΟΙΑ λόγω της μη πληρωμής της αμοιβής των διαιτητών πριν από την έναρξη του αγώνα και δεύτερο καθ' ότι υπήρξε κατάφορη παραβίαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης λόγω του ότι αφ' ενός μεν ο κ. Πανίκος Κωνσταντίνου ο οποίος έλαβε μέρος στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ ημερ. 18 Νοεμβρίου 2003 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση αντιπροσώπευσε το σωματείο ΕΘΑ ενώπιον της συνεδρίας της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ που έγινε στις 12 Νοεμβρίου 2003 για το ίδιο θέμα και αφ' ετέρου λόγω του ότι το Διοικητικό Συμβούλιο τιμώρησε την ΟΜΟΝΟΙΑ χωρίς πρώτα να την καλέσει ενώπιον του και να της δώσει δικαίωμα να ακουσθεί πριν προχωρήσει να λάβει την επίδικη απόφαση.

Η δικηγόρος της Ομοσπονδίας αντέκρουσε τα πιο πάνω επιχειρήματα υποστηρίζοντας ότι αφ' ης στιγμής με βάση την ειδική προκήρυξη

πρωταθλήματος και συγκεκριμένα με βάση την παράγραφο 9 (β) «η καταβολή των εξόδων αγώνα (διαιτησίας, γραμματείας) καταβάλλεται από το γηπεδούχο σωματείο στον παρατηρητή (κομισάριο του αγώνα) πριν από την έναρξη του αγώνα» το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ παραλείποντας να καταβάλει τα έξοδα των διαιτητών ουσιαστικά δεν προσήλθε στον αγώνα και επομένως το Διοικητικό Συμβούλιο εδικαιούτο με βάση το άρθρο 46(A) (α) να μηδενίσει την ΟΜΟΝΟΙΑ. Αναφορικά με το επιχείρημα που αφορά την παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης η δικηγόρος της Ομοσπονδίας εισηγήθηκε ότι αφ' ης στιγμής ο αντιπρόσωπος της ΟΜΟΝΟΙΑΣ παρίστατο στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ ημερ. 18 Νοεμβρίου 2003 είχε δικαίωμα και ο αντιπρόσωπος της ΕΘΑ κ. Π. Κωνσταντίνου να ήταν παρών στην πιο πάνω συνεδρία, ανεξάρτητα αν αντιπροσώπευσε το σωματείο ΕΘΑ ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τα επιχειρήματα των δικηγόρων των διαδίκων καθώς και τα διάφορα έγγραφα τα οποία έχουν κατατεθεί ενώπιον μας. Από τα πιο πάνω στοιχεία είναι σαφές ότι ο κ. Π. Κωνσταντίνου ο οποίος παρίστατο και ψήφισε κατά τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ ημέρ. 18 Νοεμβρίου 2003 στην οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση αντιπροσώπευσε το Σωματείο ΕΘΑ ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής στη συνεδρία που έγινε στις 12 Νοεμβρίου 2003 και ζήτησε κατακύρωση του αγώνα υπέρ του σωματείου ΕΘΑ. Είμεθα της άποψης ότι αφ' ης στιγμής ο κ. Κωνσταντίνου αντιπροσώπευσε το σωματείο ΕΘΑ ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής όταν η

Δικαστική Επιτροπή κλήθηκε να αποφασίσει για την τύχη του αγώνα ΟΜΟΝΟΙΑ-ΕΘΑ δεν εδικαιούτο να παρίστατο και να λάβει μέρος στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ ημερ. 18 Νοεμβρίου 2003 κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση. Η συμμετοχή του κ. Κωνσταντίνου, επομένως, καθιστά την επίδικη απόφαση άκυρη.

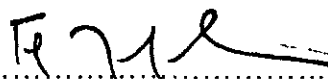
Περαιτέρω είναι βασική αρχή δικαίου και των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης ότι το κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα αφ' ενός μεν να γνωρίζει την υπόθεση εναντίον του και φ' ετέρου να ακουσθεί πριν κάποιο όργανο λάβει απόφαση για θέμα το οποίο τον αφορά. Την αρχή αυτή η ΑΔΕΑ υιοθέτησε επανειλημμένως σε προηγούμενες αποφάσεις της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση από τα πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ που έγινε στις 18 Νοεμβρίου 2003 δεν φαίνεται το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ να είχε κληθεί ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου για να εκφράσει απόψεις επί του θέματος το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο επρόκειτο να συζητήσει και το οποίο το αφορούσε άμεσα. Η παράλειψη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ να καλέσει το σωματείο ΟΜΟΝΟΙΑ ενώπιον του και να του δώσει την ευκαιρία να ακουσθεί πριν το Διοικητικό Συμβούλιο λάβει την επίδικη απόφαση αποτελεί παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης που μοιραία οδηγεί την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΚ ημερ. 18 Νοεμβρίου 2003, αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, σε ακύρωση.

Αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης, κατά πόσο δηλαδή το άρθρο 46(A)(α) του καταστατικού της ΚΟΚ εφαρμόζεται στα γεγονότα της παρούσης υπόθεσης, το θέμα αυτό μας έχει προβληματίσει ιδιαίτερα εν όψει των επιχειρημάτων που προβλήθηκαν από τις δύο πλευρές, αλλά εν όψει του πιο πάνω αποτελέσματος κρίνουμε σκόπιμο να μην το αποφασίσουμε στα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης.

Εν όψει όλων των πιο πάνω η επίδικη απόφαση ακυρώνεται και το σχετικό παράβολο επιστρέφεται.



ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ .....



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ .....

ΣΙΜΟΣ Α. ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ .....

ΑΔΕΑ  
ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ