



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax 02-459229 Τηλ. 02-443096 Γραφείο ΑΔΕΑ. Τηλ 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Έφεση Αρ. 22/91

Ενώπιον: ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Σωματείου "ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ" (Π.Ο.Λ.)

Εφεσεϊόντων

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ

Εφεσ(βλητης

18 Μαΐου 1992

Για τους Εφεσεϊόντες : κ. Γιώργος Λουκαΐδης
Για την Εφεσ(βλητη : κ. Παρίς Σπανός
Ενδιαφερόμενο Μέρος : κ. Αντώνης Μαλακτός, Διαιτητής
παρών.

Ε_Π_Ο_Φ_Α_Σ_Η

Με την παρούσα Έφεση οι Εφεσεϊόντες προσβάλλουν την απόφαση της Π.Ε.Δ. της Κ.Ο.Π. ημερομηνίας 30/10/1991, με την οπο(α η Π.Ε.Δ. της Κ.Ο.Π. (Κλιμάκιο Α), απέρριψε καταγγελία που ο Π.Ο.Λ. ε(κε υποβάλει προς την Π.Ε.Δ. - Κ.Ο.Π. στις 9/10/1991 εναντίον του διαιτητή του ποδοσφαιρικού αγώνα κ. Αντώνη Μαλακτού (ενδιαφερόμενου μέρους στην τωρινή διαδικασ(α) που διεξήχθη στο στάδιο "Αντώνης Παπαδόπουλος", μεταξύ των σωματείων "ΑΝΟΡΘΩΣΗ" και "ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ", στις 6/10/1991, "για πλημμελή ή/και μεροληπτική διαιτησ(α και για παραβίαση των Κανονισμών Διαιτησίας της Κ.Ο.Π.", που πιο κάτω αναφέρονται ως οι "Κανονισμοί".

Συμφωνα με τη χρηστή καταχρελία, που κατατέθηκε μπροστά στην Π.Ε.Δ. ως Τεκμήριο 1, ο Π.Ο.Λ. ισχυρίζετο ότι η πλημμελής ή/και μεροληπτική δισαιτησία και/ή η παράβαση των κανονισμών αποτελέτο από τρεις χωριστές καταχρελίες, μια από τις οποίες ήταν ότι:

"α. (ο δισαιτητής) στο Β' ημ(χρονο εντελώς λανθασμένα και κατά παράβαση των κανονισμών απέβαλε τον τερματοφύλακα Κυριάκο Κουή με κόκκινη κάρτα".

Θεωρούμε περιττό να αναφερθουμε στις άλλες δύο κατηγορίες, γιατί με την έναρξη της διαδικασίας μπροστά στην Π.Ε.Δ. ο Π.Ο.Λ. ζήτησε άδεια, που χορηγήθηκε, και απέσυρε τις άλλες δύο κατηγορίες και περιορίστηκε στην στήριξη της καταχρελίας μόνο στο περιστάτικό που αναφέρεται πιο πάνω.

Η απόφαση της πλειοψηφίας της Π.Ε.Δ. που προσβάλλεται ενώπιόν μας, όπως και η απόφαση του μειοψηφ(σαντος μέλους της Π.Ε.Δ., περιορίζονται σε αυτή την κατηγορία.

Οι λόχοι πάνω στους οποίους στηρίχθηκε η Έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ είναι οι πιο κάτω:

"α. Η Π.Ε.Δ. εσφαλμένα αθώωσεν τον πιο πάνω δισαιτητήν.

β. Η Π.Ε.Δ. ενώ εξέλαχε ορθά συμπερασματα από την ενώπιον της μαρτυρία και κατέληξεν στο εύρημα ότι ο δισαιτητής παρεβη τους κανονισμούς παιδίας της Κ.Ο.Π. και της Φ.Ι.Φ.Α. εσφαλμένα αθώωσεν το δισαιτητήν από την καταχρελίαν για παράβαση των κανονισμών και/ή εντελώς εσφαλμένα και κατά παράβαση κάθε σχετικού κανόνα απέφυγεν να αποφασίσει για την εν λόγω καταχρελίαν.

γ. Η Π.Ε.Δ. εσφαλμένα απεφάσισεν ότι η λανθασμένη αποβολή του τερματοφύλακα του Π.Ο.Λ. δεν αποτελούσεν εξαιρετικήν περίπτωση που να καθιστά τη δισαιτησία του δισαιτητού πλημμελή.

δ. Η Π.Ε.Δ. εσφαλμένα εδέχθη ότι λόγω της καλής βαθμολογίας του παρατηρητή δεν υπήρχεν πλημμελής δισαιτησία.

ε. Η απόφαση της Π.Ε.Δ. ελήφθη ενάντια στους κανονισμούς δισαιτησίας και/ή παιδίας και/ή ενάντια στους σχετικούς οικονομικούς κανόνες."

Ο ευπα(δευτος συνηγορος του Π.Ο.Λ., στην ενώπιόν μας διαδικασία, υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός για παράβαση των Κανονισμών από το δισαιτητή συν(σταται στην παράβαση του Κανονισμού 32(1) των κανονισμών Δισαιτησίας της Κ.Ο.Π., που για σκοπούς εύκολης αναφοράς παρατίθεται αυτούσιος, πιο κάτω.

" Άρθρον_32ον_"

Εξουσία
καθήκοντα
αρμοδιότητες

1. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίας εναντίον Διαιτητών δια μεροληπτική ή πλημμελή Διαιτησίαν, δια παράλειψιν συμμορφώσεως προς τας αποφάσεις και οδηγίας των αρμόδιων οργάνων της Ομοσπονδίας αναφορικώς προς την άσκησιν του λειτουργήματος του και/ή δια παραβάσεις των Κανονισμών Διαιτησίας την Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανονισμών Διαιτησίας της ΦΙΦΑ.

Από τη διατύπωση του πιο πάνω άρθρου είναι φανερό ότι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας έχει εξουσία να εξετάζει τέσσερις χωριστές κατηγορίες που είναι δυνατό να συνυπάρχουν ή να είναι επαλλασσόμενες αλλά μπορεί να υπάρχουν αυτόνομα και χωριστά. Αυτές είναι κατηγορία για μεροληπτική διαιτησία ή για πλημμελή διαιτησία ή για παράλειψη συμμόρφωσης σε αποφάσεις και οδηγίες αρμόδιων οργάνων ή για παραβάσεις των Κανονισμών Διαιτησίας είτε της Ομοσπονδίας είτε της Διεθνούς Ομοσπονδίας ΦΙΦΑ.

Όπως επίσης είναι φανερό από τη διατύπωση του πιο πάνω Κανονισμού, ο Κανονισμός ενσωματώνει και καθιστά μέρος των Κανονισμών τους Κανονισμούς Παιδιάς της Φ.Ι.Φ.Α. που, για τους σκοπούς αυτής της Απόφασης, θεωρούνται ότι είναι οι ισχύοντες Κανονισμοί μέχρι το τέλος του 1991.

Σε ερώτηση της Α.Δ.Ε.Α. σε ποιο συγκεκριμένο Κανονισμό της Φ.Ι.Φ.Α. αναφερόταν, ο ευπαίδευτος συνήγορος του Π.Ο.Α. διευκρίνισε ότι αναφερόταν στο "Νόμο XII" των Κανονισμών της Φ.Ι.Φ.Α. και στην ερμηνευτική απόφαση της ΦΙΦΑ που αναφέρεται κάτω από τον αριθμό (15) στη σελίδα 25 των Κανονισμών της ΦΙΦΑ του έτους 1991.

Τα σχετικά αποσπάσματα του Νόμου XII και της ερμηνευτικής απόφασης με αριθμό "15" (σε μετάφραση) έχουν ως εξής:

"Θα αποβάλλεται από τον αγώνα, παίκτης που, κατά την κρίση του Διαιτητή:

- (η) είναι ένοχος βίαιης συμπεριφοράς ή σοβαρού επιλήψιμου παιχνιδιού. ("serious foul play").
- (ο)
- (ρ)".

Οι υποπαράγραφοι (ο) και (ρ) του πιο πάνω Νόμου XII δεν είναι σχετικοί με την πιο πάνω υπόθεση.

Η ερμηνευτική Απόφαση κάτω από τον αριθμό "(15)", στη σελίδα 25, αναφέρει (σε μετάφραση):-

"(15). Αν κατά την γνώμη του διαιτητή, παίκτης που κινείται προς το τέρμα του αντιπάλου με φανερή ευκαιρία να σκοράρει εμποδίζεται ηθελημένα από αντίπαλο, με παράνομο μέσα, π.χ. με παράβαση που τιμωρείται με ελεύθερο κτύπημα (ή με πέναλτυ) και έτσι η ομάδα του επιτιθέμενου παίκτη στερείται της ευκαιρίας να σκοράρει, ο παραβάτης παίκτης θα αποβάλλεται από το παιχνίδι, για σοβαρό επιλήψιμο παιχνίδι, "foul play" σύμφωνα με το Νόμο XII(π)".

Ο ευπαίδευτος συνήγορος των Εφεσείοντων στήριξε την υπόθεση του Π.Ο.Λ. σε δυο κυρίως λόγους:

Πρώτα, ότι στην προκειμένη περίπτωση η ΠΕΔ έπρεπε να αποφασίσει ότι υπήρξε "πλημμελής" διαιτησία.

Σύμφωνα με την άποψη του συνήγορου, η πλημμελής διαιτησία συνάγεται από την απόφαση του διαιτητή να αποβάλει στο 77' του αγώνα τον τερματοφύλακα του Π.Ο.Λ. δεικνύοντας σε αυτόν κόκκινη κάρτα. Εν τούτοις η απόφαση της Π.Ε.Δ. καθορίζει ότι αυτή η "απόφαση του διαιτητή ήταν λανθασμένη και υπό τις περιστάσεις η σωστή απόφαση του θα ήταν να τιμωρήσει με κίτρινη κάρτα την ενέργεια του τερματοφύλακα του ΠΟΛ". Εφόσον δε, υποστήριξε ο συνήγορος του ΠΟΛ, η αποβολή του τερματοφύλακα, που έχει ιδιότυπη θέση στην ομάδα, συνιστά σημαντική απόφαση του διαιτητή, επειδή αυτή μπορεί να έχει αποφασιστική σημασία για την όλη εξέλιξη του διεξαχόμενου αγώνα αλλά και, γενικότερα, για τη μελλοντική πορεία μιας ομάδας, εφόσον αυτή, αυτόματα, θα στερηθεί της συμμετοχής του στους δυο επόμενους αγώνες της, μια τέτοια απόφαση, έστω και αν ήταν μεμονωμένη περίπτωση, πρέπει να κριθεί ότι συνιστά "εξαιρετική περίπτωση", η οποία, έστω και μεμονωμένη, μπορεί να θεμελιώσει την κατηγορία "πλημμελούς διαιτησίας", σύμφωνα με τα κριτήρια που η Α.Δ.Ε.Α. έχει υποδείξει στην Απόφασή της στην υπόθεση Μηχανικού ('Εφεση 12/91, Γ. Μηχανικού και Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Κ.Ο.Π.).

Πρέπει να σημειωθεί ότι ο συνήγορος των Εφεσείοντων κατέστησε σαφές ότι δεν υπήρχε ισχυρισμός από μέρους των Εφεσείοντων για μεροληπτική Διαιτησία.

Η Α.Δ.Ε.Α., πάνω στο σημείο αυτό, αποφασίζει ότι δεν έχουν τεθεί, ενώπιόν της ικανοποιητικά στοιχεία που να δικαιολογούν επέμβαση της στα ευρήματα της Π.Ε.Δ. όσον αφορά την πλημμελή δισαιτησία. Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν να καθορίσει κατ' επανάληψη και σε σωρεία Αποφάσεων της (βλ. υπόθεση 1/90 Έφεση Σωματείου "ΟΜΟΝΟΙΑ" Λευκωσίας VS Δ.Ε., Κ.Ο.Κ. και 6/90 Έφεση Κ. Καψού VS Πειθαρχικής Επιτροπής Δισαιτησίας Κ.Ο.Π.) τις αρχές που διέπουν την επέμβασή της σε ευρήματα των Πρωτόδικων Δικαστικών Επιτροπών και η παρούσα υπόθεση δεν δικαιολογεί παρέκκλιση από αυτές τις αρχές. Στην πρωτόδικη απόφασή της η Π.Ε.Δ. αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, ότι "δεν έχει πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας αποδειχθεί πλημμελής δισαιτησία εκ μέρους του, (του Δισαιτητή) λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό επίπεδο της δισαιτησίας κατά τον υπο συζήτηση αγώνα και ιδιαίτερα την βαθμολογία που ο καταχρεωμένος δισαιτητής είχε από τον παρατηρητή του αγώνα". Από το φύλλο αγώνα, που κατατέθηκε ενώπιόν μας, φαίνεται ότι ο Παρατηρητής του αγώνα, παρά τη διαπίστωση του λάθους του δισαιτητή στη φάση του 77' λήπτου του αγώνα, βαθμολόγησε το Δισαιτητή με "8.7" μονάδες, δηλαδή μεταξύ "Πολύ καλής" και "Εξάριτης" δισαιτησίας σε έναν αγώνα που ο Παρατηρητής ταξινόμησε ως "Πολύ δύσκολο".

Θεωρούμε σωστή την παρατήρηση της μειοψηφίας της απόφασης της ΠΕΔ ότι η Απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. στην υπόθεση Μηχανικού (supra) "δεν είχε σκοπό να καταστήσει την Επιτροπή (την Π.Ε.Δ.) σφραγίδα της εκθέσης του Παρατηρητή". Δεν θεωρούμε όμως ότι η βαθμολογία που έδωσε ο Παρατηρητής είναι αντιφατική με τα κριτήρια που έχουν τεθεί από την Α.Δ.Ε.Α. στις υποθέσεις Μηχανικού και Καψού (supra), εφόσον, προφανώς, ο Παρατηρητής έκρινε ότι το αναφερόμενο μεμονωμένο σφάλμα του Δισαιτητή στο 77' λεπτό του αγώνα ήταν "μεμονωμένη" επίδικη φάση, που δικαιολογούσε, μεν, την μείωση της βαθμολογίας του δισαιτητή για τη συνολική του δισαιτησία από 10 βαθμούς σε 8.7, αλλά που αυτή η μεμονωμένη φάση δεν δικαιολογεί πόρισμα για "πλημμελή" δισαιτησία, όταν αυτή κριθεί ως σύνολο. Άλλωστε, λαμβάνουμε υπόψη ότι η επίδικη απόφαση του δισαιτητή δεν φαίνεται να είχε δυσμενή επίπτωση στην περαιτέρω εξέλιξη του αγώνα για την ομάδα του Π.Ο.Λ., εφόσον ο Π.Ο.Λ. μετά την αποβολή του τερματοφύλακά του και αγωνιζόμενος με δέκα παίκτες, αρχότερα, πέτυχε και δεύτερο τέρμα και έτσι κέρδισε τον αγώνα.

Τονίζουμε επίσης ότι αυτή είναι μια πειθαρχική διαδικασία που αποσκοπεί στην εξέταση καταχρεωτών κατά δισαιτητή, αλλά δεν αφορά ούτε επηρεάζει το κύρος ενός αγώνα, σε σχέση με το οποίο ισχύει το τελεσίδικο των αποφάσεων που παίρνει ένας Δισαιτητής ασκώντας τις εξουσίες και, ειδικότερα, τη διακριτική του εξουσία κατά τη διεξαγωγή ενός αγώνα, σύμφωνα με τον κανονισμό Υ (Law Υ) των Διεθνών Κανονισμών της Φ.Ι.Φ.Α.

Η κατηγορία, όμως, στην προκειμένη περίπτωση δεν περιορίζεται στην "πλημμελή δικοιτία". Οι κατηγορίες που αντιμετώπισε ο Δικοιτητής μπροστά στην Πειθαρχική Επιτροπή Δικοιτίας στην πρωτόδικη διαδικασία και οι λόχοι Έφεσης, που υποβλήθηκαν ενώπιόν μας, ήταν μεροληπτική ή πλημμελής δικοιτία αλλά και καταχρησία "δία παραβάσεις των Κανονισμών Δικοιτίας της Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανονισμών Δικοιτίας της ΦΙΦΑ".

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, ο ευπαίδευτος συνήχορος των Έφεσιόντων κατά την ενώπιόν μας διαδικασία συγκεκριμενοποίησε αυτήν την κατηγορία ως παράβαση από το Δικοιτητή του Νόμου ΧΙΙ των Κανονισμών Παιδιάς της ΦΙΦΑ. Όπως επίσης προαναφέρθηκε, αυτοί οι Νόμοι - Κανονισμοί Δικοιτίας της Φ.Ι.Φ.Α., με το άρθρο 32ον των Κανονισμών Δικοιτίας της Κ.Ο.Π. ενσωματώνονται στους κανονισμούς αυτούς.

Από τα πρακτικά της πρωτόδικης διαδικασίας που κατατέθηκαν ενώπιόν μας δεν φαίνεται αν το σημείο αυτό, ως χωριστό σκέλος κατηγορίας ανεξάρτητο από την κατηγορία για πλημμελή δικοιτία, είχε εχερθεί ως τέτοιο θέμα από τους Έφεσιόντες στην πρωτόδικη διαδικασία ή κατά πόσον η Πειθαρχική Επιτροπή Δικοιτίας εξέτασε την καταχρησία ως πιθανή παράβαση του Νόμου ΧΙΙ της ΦΙΦΑ. Εν πάση περιπτώσει, ακόμα και αν είχε εχερθεί αυτό το θέμα, από τις δυο αποφάσεις (πλειοψηφίας και μειοψηφίας) της Πειθαρχικής Επιτροπής Δικοιτίας δεν είναι (φανερό ούτε) σαφές κατά πόσον η Επιτροπή εξέτασε το θέμα της ισχυριζόμενης παράβασης του Νόμου ΧΙΙ της Φ.Ι.Φ.Α., σε συνάρτηση με την ερμηνευτική Απόφαση κάτω από τον αριθμό "(15)" (στη σελίδα 25) ως χωριστής κατηγορίας και ειδικότερα αν υπήρξε ή όχι "βίαιη" ανατροπή του παίκτη.

Στην έλλειψη σαφούς πορίσματος της Επιτροπής Δικοιτίας η Α.Δ.Ε.Α. βρίσκεται σε αδυναμία να εξετάσει, ελέγξει και αποφανθεί πάνω στο, τυχόν, πόρισμα της Πειθαρχικής Επιτροπής Δικοιτίας στην πρωτόδικη διαδικασία.

Γι' αυτό, η Α.Δ.Ε.Α. ομόφωνα αποφασίζει να αναπέμψει αυτήν την ειδική και χωριστή κατηγορία στην Πειθαρχική Επιτροπή Δικοιτίας για επανεκδίκαση.

Ενόψει των πιο πάνω η ΑΔΕΑ αποφασίζει:

- α) Απορρίπτει την Έφεση κατά του πορίσματος της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ότι δεν υπήρξε πλημμελής διαιτησία και επικυρώνει την απόφαση της πλειοψηφίας της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας πάνω στο θέμα, και
- β) Παραπέμπει για επανεκδίκαση από την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας την πτυχή της κατηγορίας που αφορά παράβαση του Νόμου XII των Διεθνών Κανονισμών της Φ.Ι.Φ.Α.

Ενόψει των πιο πάνω το παράβολο επιστρέφεται.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΙΤΟΣ ΦΑΝΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑΣΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ