



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ. 12/91

Ενώπιον:

ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	-	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: Γ Μηχανικού - Διαιτητή

Εφεσεύοντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ

Εφεσίβλητης

Για τον Εφεσεύοντα : Κύριος Γιώργος Μηχανικός - Δικηγόρος

Για τον Εφεσίβλητη : Κύριος Μάριος Πελίδης - Δικηγόρος ΚΟΠ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση ο εφεσεύων προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Απριλίου 1991, με την οποία ο εφεσεύων καταδικάστηκε με την ποινή της προφορικής επίπληξης, αφού βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στη διάρκεια του αγώνα Απόλλωνα-Ανόρθωσης που διεξήχθη στο Τσίρειο Στάδιο στις 10 Μαρτίου 1991.

./..

Η διαδικασία ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας άρχισε ύστερα από έγγραφη καταγγελία του Σωματείου Ανόρθωση ημερομηνίας 16 Μαρτίου 1991. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας, ύστερα από ακροαματική διαδικασία, απάλλαξε τον εφεσεύοντα σε δύο καταγγελίες και τον βρήκε ένοχο στην πιο κάτω καταγγελία:-

"Περί τον 39ον λεπτόν του αγώνα ο ποδοσφαιριστής του ΑΠΟΛΛΩΝΑ Πτακ αρ. 7 σήκωσε το πόδι του ψηλότερα από την μέση μέχρι το πρόσωπο του ποδοσφαιριστή μας Γ. Παναγή αρ. 5 και έσπρωξε με το χέρι τον ίδιο ποδοσφαιριστή του Σωματείου μας και τον έρριξε κάτω μέσα στην μικρή περιοχή χωρίς ο διαιτητής να τον τιμωρήσει με άμεσον ελεύθερο λάκτισμα, ευθύς δε αμέσως ο ποδοσφαιριστής του ΑΠΟΛΛΩΝΑ πάσαρε την μπάλα σε συμπαίκτη του και εσημειώθη το 2ον τέρμα του ΑΠΟΛΛΩΝΑ."

Ο εφεσεύων καταχώρησε έφεση στην ΑΔΕΑ στις 17 Απριλίου 1991 για τους λόγους που εκτίθενται πιο κάτω:

- "(1) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα ερμήνευσε τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων και παιδιάς της ΚΟΠ, τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων, τους Διεθνείς Κανονισμούς παιδιάς, τις αποφάσεις του Διεθνούς Συμβουλίου της ΦΙΦΑ και τους γενικούς Κανονισμούς Ποδοσφαίρου και δη εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα βρήκε ένοχο τον πειθαρχικώς διωκόμενον διαιτητή.
- (2) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα ερμήνευσε την κατατεθείσα ενώπιόν της μαρτυρία.
- (3) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα αποφάσισεν ότι ο διαιτητής ήταν ένοχος για πλημμελή διαιτησία."

Η έφεση ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(2) και 10(2) των περί Κυπριακών Οργανισμών Αθλητισμού Νόμων 1969-1985 και το άρθρο 33(2) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ, το οποίο ορίζει

ότι όλες οι αποφάσεις της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόκεινται σε έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ, είτε από τον καταγγέλλοντα είτε από τον τιμωρηθέντα διαιτητή ή επόπτη.

Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας κατά πλειοψηφία, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, βρήκε ένοχο τον εφεσεύοντα στην πιο πάνω καταγγελία αναφέροντας επί λέξη τα εξής:

"Από την μαρτυρία και ειδικότερα από την επίμαχη φάση στην οποία η Πειθαρχική είχε την ευκαιρία να παρακολουθήσει κατ'επανάληψη από τη βιτεοταινία βρίσκει ότι ο ποδοσφαιριστής Πτακ υπέπεσε σε παράβαση επί του ποδοσφαιριστή Γ. Παναγή την οποία ο καταγγελθείς δεν καταλόγισε."

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία, ο εφεσεύων διαιτητής, ο οποίος παρουσίασε την υπόθεσή του προσωπικά, υπέβαλε ότι η Πειθαρχική Επιτροπή εσφαλμένα τον βρήκε ένοχο και ότι πεπλανημένα ερμήνευσε την ενώπιόν της μαρτυρία, υποδεικνύοντας ότι υπήρξαν σοβαρές αντιφάσεις στη μαρτυρία των μαρτύρων κατηγορίας και ότι δε λήφθηκε καθόλου υπόψη και δεν έγινε καθόλου αναφορά στη μαρτυρία του παρατηρητή ο οποίος τον είχε βαθμολογήσει άριστα.

Ο κ. Περίδης, εξάλλου, που εμφανίστηκε για την Πειθαρχική Επιτροπή, δεν εξέφρασε οποιαδήποτε άποψη και άφησε το θέμα στην κρίση της ΑΔΕΑ.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβασή της σε ευρήματα των Πρωτόδικων Δικαστικών Επιτροπών και κατ'επανάληψη υπέδειξε ότι τα ευρήματα πάνω σε γεγονότα και η ερμηνεία αυτών των γεγονότων αποτελούν πρώτη αρμοδιότητα και καθήκον της Πρωτόδικης Επιτροπής, που έχει την ευκαιρία στην πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούει τους μάρτυρες και να αξιολογεί τη μαρτυρία τους και την αξιοπιστία της. Σε σειρά αποφάσεων (βλ. υπόθεση 1/90 Έφεση Σωματείου Ομόνοια Λευκωσίας -v- Δ.Ε. Κ.Ο.Κ, στην οποία αναφέρονται όλες οι προηγούμενες αποφάσεις που εκδικάστηκαν ενώπιον της ΑΔΕΑ) λέχθηκε ότι:

"Σε ό,τι αφορά τα γεγονότα, η ΑΔΕΑ ως Δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή, δε δύναται να υπεισέρχεται στην εκτίμηση των γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες, από το σύνολο των γεγονότων, είναι κατάδηλο πως η απόφαση της Πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Η ΑΔΕΑ ωστόσο, μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή και δε δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά ...".

Στην υπό εξέταση υπόθεση, στην πολύ σύντομη απόφασή της η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας δεν προχωρεί στην αξιολόγηση των ευρημάτων της και στην αξιολόγηση της ενώπιόν της μαρτυρίας. Για να πούμε το ελάχιστο, από το σύνολο της μαρτυρίας, όπως αυτή φαίνεται στα πρακτικά, υπάρχουν έντονα αμφισβητούμενα στοιχεία που θέτουν στην πλάστιγγα τόσο την ορθότητα της αντίληψης των φάσεων από τους μάρτυρες όσο και την αξιοπιστία των μαρτύρων. Η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής δε μας βοηθά να αντιληφθούμε ποιά από τις συγκεκριμένες εκδοχές των αντιλεγόμενων γεγονότων έχει αποδεχθεί και ποιούς από τους μάρτυρες έχει πιστέψει. Ειδικότερα, θεωρούμε αξιοσημείωτο το γεγονός ότι η απόφαση δεν αναφέρεται καθόλου στη μαρτυρία του παρατηρητή του αγώνα που κατά τεκμήριο πρέπει να θεωρείται ως ανεξάρτητη μαρτυρία.

Αναφορικά με την αιτιολογία των αποφάσεων των Δικαστικών Επιτροπών, η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να ασχοληθεί και στο παρελθόν. Συγκεκριμένα στην υπόθεση αρ. 5/89, έφεση Σωματείου Πεζοπορικός Λάρνακας -v- Δ.Ε. Κ.Ο.Κ., αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:-

"Είναι γεγονός ότι η απόφαση είναι πολύ σύντομη σε βαθμό που είναι πολύ δύσκολο, αν όχι εντελώς αδύνατο να εξακριβωθούν, είτε στο κείμενο της απόφασης είτε από τα ενώπιον μας στοιχεία, οι λόγοι για τους οποίους η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση της. Χωρίς να εκληφθεί ότι απαιτείται από τις Δικαστικές Επιτροπές να εκδίδουν αιτιολογημένες αποφάσεις με τον ίδιο τρόπο που εκδίδονται από τα κανονικά Δικαστήρια, εν τούτοις θα πρέπει οι αποφάσεις να είναι αιτιολογημένες σε τρόπο ώστε να

μπορεί να μορφωθεί αντίληψη για την ορθότητα τους, τόσο από τους ενδιαφερόμενους όσο και από τα όργανα τα οποία έχουν αρμοδιότητα να τις ελέγχουν."

Ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω και χωρίς να είναι αναγκαίο να εξετάσουμε λεπτομερώς όλους τους λόγους που προβλήθηκαν εκ μέρους του εφεσείοντα, βρίσκουμε ότι, όχι μόνο η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής είναι ανατιολόγητη σε βαθμό που δεν μπορεί να ελεγχθεί, αλλά και από το σύνολο των γεγονότων είναι κατάδηλο ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη και δε δικαιολογείται από τη μαρτυρία στο σύνολό της.

Η ΑΔΕΑ παρατηρεί ότι συνεχώς πληθύνονται οι καταγγελίες εναντίον διαιτητών για "πλημμελή διαιτησία".

Είναι βέβαια δύσκολο να καθοριστούν πλαίσια ή κανόνες για το τί συνιστά "πλημμελή διαιτησία", εφόσο κάθε περίπτωση πρέπει να κρίνεται με βάση τα ιδιαίτερα γεγονότα που την περιβάλλουν και την πραγματική μαρτυρία που προσάγεται και που γίνεται αποδεκτή.

Νομίζουμε όμως ότι η θεμελίωση κατηγορίας για "πλημμελή διαιτησία" πρέπει να συνάγεται από το σύνολο της διαιτησίας σ'όλη τη διάρκεια του αγώνα και όχι από μια ή δυο μεμονωμένες φάσεις. Αυτό γίνεται εμφανές ιδιαίτερα όταν η εξέλιξη αυτών των φάσεων δεν μπορεί να κριθεί ότι είχε αποφασιστική σημασία στην εξέλιξη του αγώνα με μετρήσιμα κριτήρια. Το τελικό αποτέλεσμα του αγώνα, είναι ένα από τα μετρήσιμα κριτήρια.

Τελευταία παρατηρούμε πολλές υποθέσεις, όπου προβάλλονται κατηγορίες για αρκετές φάσεις, από τις οποίες, τελικά, η πρωτόδικη Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας αποδέχεται τη θεμελίωση κατηγορίας σε μόνο μια, ενώ δεν υπάρχει ταυτόχρονα εύρημα της Πειθαρχικής Επιτροπής ότι το επίπεδο της συνολικής διαιτησίας, στο σύνολο του αγώνα, είναι τέτοιο ώστε να συνιστά "πλημμελή διαιτησία".

Για σκοπούς μελλοντικής καθοδήγησης των ενδιαφερόμενων σωματείων, των δικηγόρων και της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας, η ΑΔΕΑ κρίνει ότι η κατηγορία "πλημμελούς διαιτησίας", κατά κανόνα, πρέπει να θεμελιούται από το συνολικό

επίπεδο διαιτησίας σε όλη τη διάρκεια του αγώνα και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις είναι δυνατό να βασίζεται σε μια ή δυο απομονωμένες επίδικες φάσεις.

Για το σκοπό αυτό, ειδική βαρύτητα πρέπει να δίνεται στην έκθεση και στη συνολική βαθμολογία που δίνεται από τον Παρατηρητή του αγώνα. Όπου η έκθεση ή βαθμολογία που δίνεται από τον Παρατηρητή του αγώνα δε γίνεται αποδεκτή, αυτή η απόρριψη πρέπει να είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη, σε τρόπο και έκταση ώστε αυτό το πόρισμα να μπορεί να ελεγχθεί.

Ύστερα από τα πιο πάνω η έφεση επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τάσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Μέλος Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος Ξένιος Ξενόπουλος



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex. 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ. 12/91

Ενώπιον:

ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	-	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: Γ Μηχανικού - Διαιτητή

Εφεσεύοντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ

Εφεσίβλητης

Για τον Εφεσεύοντα : Κύριος Γιώργος Μηχανικός - Δικηγόρος

Για τον Εφεσίβλητη : Κύριος Μάριος Πελίδης - Δικηγόρος ΚΟΠ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση ο εφεσεύων προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ημερομηνίας 10 Απριλίου 1991, με την οποία ο εφεσεύων καταδικάστηκε με την ποινή της προφορικής επίπληξης, αφού βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στη διάρκεια του αγώνα Απόλλωνα-Ανόρθωσης που διεξήχθη στο Τσίρειο Στάδιο στις 10 Μαρτίου 1991.

./..

Η διαδικασία ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας άρχισε ύστερα από έγγραφη καταγγελία του Σωματείου Ανόρθωση ημερομηνίας 16 Μαρτίου 1991. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας, ύστερα από ακροαματική διαδικασία, απάλλαξε τον εφεσεύοντα σε δύο καταγγελίες και τον βρήκε ένοχο στην πιο κάτω καταγγελία:-

"Περί τον 39ον λεπτόν του αγώνα ο ποδοσφαιριστής του ΑΠΟΛΛΩΝΑ Πτακ αρ. 7 σήκωσε το πόδι του ψηλότερα από την μέση μέχρι το πρόσωπο του ποδοσφαιριστή μας Γ. Παναγή αρ. 5 και έσπρωξε με το χέρι τον ίδιο ποδοσφαιριστή του Σωματείου μας και τον έρριξε κάτω μέσα στην μικρή περιοχή χωρίς ο διαιτητής να τον τιμωρήσει με άμεσον ελεύθερο λάκτισμα, ευθύς δε αμέσως ο ποδοσφαιριστής του ΑΠΟΛΛΩΝΑ πάσαρε την μπάλα σε συμπαίκτη του και εσημειώθη το 2ον τέρμα του ΑΠΟΛΛΩΝΑ."

Ο εφεσεύων καταχώρησε έφεση στην ΑΔΕΑ στις 17 Απριλίου 1991 για τους λόγους που εκτίθενται πιο κάτω:

- "(1) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα ερμήνευσε τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων και παιδιάς της ΚΟΠ, τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων, τους Διεθνείς Κανονισμούς παιδιάς, τις αποφάσεις του Διεθνούς Συμβουλίου της ΦΙΦΑ και τους γενικούς Κανονισμούς Ποδοσφαίρου και δη εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα βρήκε ένοχο τον πειθαρχικώς διωκόμενον διαιτητή.
- (2) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα ερμήνευσε την κατατεθείσα ενώπιόν της μαρτυρία.
- (3) Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα αποφάσισεν ότι ο διαιτητής ήταν ένοχος για πλημμελή διαιτησία."

Η έφεση ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(2) και 10(2) των περί Κυπριακών Οργανισμών Αθλητισμού Νόμων 1969-1985 και το άρθρο 33(2) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ, το οποίο ορίζει

ότι όλες οι αποφάσεις της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόκεινται σε έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ, είτε από τον καταγγέλλοντα είτε από τον τιμωρηθέντα διαιτητή ή επόπτη.

Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας κατά πλειοψηφία, σε μια πολύ σύντομη απόφασή της, βρήκε ένοχο τον εφεσεύοντα στην πιο πάνω καταγγελία αναφέροντας επί λέξη τα εξής:

"Από την μαρτυρία και ειδικότερα από την επίμαχη φάση στην οποία η Πειθαρχική είχε την ευκαιρία να παρακολουθήσει κατ'επανάληψη από τη βιτεοταινία βρίσκει ότι ο ποδοσφαιριστής Πτακ υπέπεσε σε παράβαση επί του ποδοσφαιριστή Γ. Παναγή την οποία ο καταγγελλθείς δεν καταλόγισε."

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία, ο εφεσεύων διαιτητής, ο οποίος παρουσίασε την υπόθεσή του προσωπικά, υπέβαλε ότι η Πειθαρχική Επιτροπή εσφαλμένα τον βρήκε ένοχο και ότι πεπλανημένα ερμήνευσε την ενώπιόν της μαρτυρία, υποδεικνύοντας ότι υπήρξαν σοβαρές αντιφάσεις στη μαρτυρία των μαρτύρων κατηγορίας και ότι δε λήφθηκε καθόλου υπόψη και δεν έγινε καθόλου αναφορά στη μαρτυρία του παρατηρητή ο οποίος τον είχε βαθμολογήσει άριστα.

Ο κ. Περίδης, εξάλλου, που εμφανίστηκε για την Πειθαρχική Επιτροπή, δεν εξέφρασε οποιαδήποτε άποψη και άφησε το θέμα στην κρίση της ΑΔΕΑ.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβασή της σε ευρήματα των Πρωτόδικων Δικαστικών Επιτροπών και κατ'επανάληψη υπέδειξε ότι τα ευρήματα πάνω σε γεγονότα και η ερμηνεία αυτών των γεγονότων αποτελούν πρώτη και αρμοδιότητα και καθήκον της Πρωτόδικης Επιτροπής, που έχει την ευκαιρία στην πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούει τους μάρτυρες και να αξιολογεί τη μαρτυρία τους και την αξιοπιστία της. Σε σειρά αποφάσεων (βλ. υπόθεση 1/90 Έφεση Σωματείου Ομόνοια Λευκωσίας -ν- Δ.Ε. Κ.Ο.Κ, στην οποία αναφέρονται όλες οι προηγούμενες αποφάσεις που εκδικάστηκαν ενώπιον της ΑΔΕΑ) λέχθηκε ότι:

"Σε ό,τι αφορά τα γεγονότα, η ΑΔΕΑ ως Δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή, δε δύναται να υπεισέρχεται στην εκτίμηση των γεγονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες, από το σύνολο των γεγονότων, είναι κατάδηλο πως η απόφαση της Πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Η ΑΔΕΑ ωστόσο, μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεγονότα που διαπίστωσε η Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή και δε δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά ...".

Στην υπό εξέταση υπόθεση, στην πολύ σύντομη απόφασή της η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας δεν προχωρεί στην αξιολόγηση των ευρημάτων της και στην αξιολόγηση της ενώπιόν της μαρτυρίας. Για να πούμε το ελάχιστο, από το σύνολο της μαρτυρίας, όπως αυτή φαίνεται στα πρακτικά, υπάρχουν έντονα αμφισβητούμενα στοιχεία που θέτουν στην πλάστιγγα τόσο την ορθότητα της αντίληψης των φάσεων από τους μάρτυρες όσο και την αξιοπιστία των μαρτύρων. Η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής δε μας βοηθά να αντιληφθούμε ποιά από τις συγκεκριμένες εκδοχές των αντιλεγόμενων γεγονότων έχει αποδεχθεί και ποιούς από τους μάρτυρες έχει πιστέψει. Ειδικότερα, θεωρούμε αξιοσημείωτο το γεγονός ότι η απόφαση δεν αναφέρεται καθόλου στη μαρτυρία του παρατηρητή του αγώνα που κατά τεκμήριο πρέπει να θεωρείται ως ανεξάρτητη μαρτυρία.

Αναφορικά με την αιτιολογία των αποφάσεων των Δικαστικών Επιτροπών, η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να ασχοληθεί και στο παρελθόν. Συγκεκριμένα στην υπόθεση αρ. 5/89, έφεση Σωματείου Πεζοπορικός Λάρνακας -v- Δ.Ε. Κ.Ο.Κ., αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:-

"Είναι γεγονός ότι η απόφαση είναι πολύ σύντομη σε βαθμό που είναι πολύ δύσκολο, αν όχι εντελώς αδύνατο να εξακριβωθούν, είτε στο κείμενο της απόφασης είτε από τα ενώπιον μας στοιχεία, οι λόγοι για τους οποίους η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση της. Χωρίς να εκληφθεί ότι απαιτείται από τις Δικαστικές Επιτροπές να εκδίδουν αιτιολογημένες αποφάσεις με τον ίδιο τρόπο που εκδίδονται από τα κανονικά Δικαστήρια, εν τούτοις θα πρέπει οι αποφάσεις να είναι αιτιολογημένες σε τρόπο ώστε να
./..

μπορεί να μορφωθεί αντίληψη για την ορθότητα τους, τόσο από τους ενδιαφερόμενους όσο και από τα όργανα τα οποία έχουν αρμοδιότητα να τις ελέγχουν."

Ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω και χωρίς να είναι αναγκαίο να εξετάσουμε λεπτομερώς όλους τους λόγους που προβλήθηκαν εκ μέρους του εφεσείοντα, βρισκουμε ότι, όχι μόνο η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής είναι ανατιολόγητη σε βαθμό που δεν μπορεί να ελεγχθεί, αλλά και από το σύνολο των γεγονότων είναι κατάδηλο ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη και δε δικαιολογείται από τη μαρτυρία στο σύνολό της.

Η ΑΔΕΑ παρατηρεί ότι συνεχώς πληθύνονται οι καταγγελίες εναντίον διαιτητών για "πλημμελή διαιτησία".

Είναι βέβαια δύσκολο να καθοριστούν πλαίσια ή κανόνες για το τί συνιστά "πλημμελή διαιτησία", εφόσο κάθε περίπτωση πρέπει να κρίνεται με βάση τα ιδιαίτερα γεγονότα που την περιβάλλουν και την πραγματική μαρτυρία που προσάγεται και που γίνεται αποδεκτή.

Νομίζουμε όμως ότι η θεμελίωση κατηγορίας για "πλημμελή διαιτησία" πρέπει να συνάγεται από το σύνολο της διαιτησίας σ'όλη τη διάρκεια του αγώνα και όχι από μια ή δυο μεμονωμένες φάσεις. Αυτό γίνεται εμφανές ιδιαίτερα όταν η εξέλιξη αυτών των φάσεων δεν μπορεί να κριθεί ότι είχε αποφασιστική σημασία στην εξέλιξη του αγώνα με μετρήσιμα κριτήρια. Το τελικό αποτέλεσμα του αγώνα, είναι ένα από τα μετρήσιμα κριτήρια.

Τελευταία παρατηρούμε πολλές υποθέσεις, όπου προβάλλονται κατηγορίες για αρκετές φάσεις, από τις οποίες, τελικά, η πρωτόδικη Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας αποδέχεται τη θεμελίωση κατηγορίας σε μόνο μια, ενώ δεν υπάρχει ταυτόχρονα εύρημα της Πειθαρχικής Επιτροπής ότι το επίπεδο της συνολικής διαιτησίας, στο σύνολο του αγώνα, είναι τέτοιο ώστε να συνιστά "πλημμελή διαιτησία".

Για σκοπούς μελλοντικής καθοδήγησης των ενδιαφερόμενων σωματείων, των δικηγόρων και της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας, η ΑΔΕΑ κρίνει ότι η κατηγορία "πλημμελούς διαιτησίας", κατά κανόνα, πρέπει να θεμελιούται από το συνολικό

επίπεδο διαιτησίας σε όλη τη διάρκεια του αγώνα και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις είναι δυνατό να βασίζεται σε μια ή δυο απομονωμένες επίδικες φάσεις.

Για το σκοπό αυτό, ειδική βαρύτητα πρέπει να δίνεται στην έκθεση και στη συνολική βαθμολογία που δίνεται από τον Παρατηρητή του αγώνα. Όπου η έκθεση ή βαθμολογία που δίνεται από τον Παρατηρητή του αγώνα δε γίνεται αποδεκτή, αυτή η απόρριψη πρέπει να είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη, σε τρόπο και έκταση ώστε αυτό το πόρισμα να μπορεί να ελεγχθεί.

Ύστερα από τα πιο πάνω η έφεση επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τάσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Μέλος Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος Ξένιος Ξενόπουλος