

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (Α.Δ.Ε.Α.)
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Προσφυγή Αρ. 24/90

ΕΝΩΠΙΟΝ: ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: 1. Χρίστου Κληρίδη και
2. Σωματείου ΕΝΑΔ

Αιτητών

και

Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας

Καθ' ων η Αίτηση

Ενδιαφερόμενο Μέρος: κ. Μελέτης Παπαχριστοφόρου.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την προσφυγή τους, που υποβλήθηκε στις 11/9/1990 οι Αιτητές ζητούν:-

"την ακύρωση της εκλογής του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου στην θέση του Προέδρου της Κ.Ο.Κ. που έγινε στις 7 Σεπτεμβρίου 1990", λόγω ισχυριζόμενης παράβασης του Άρθρου 7 (2), παρα. (α) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ.

.../2...

Η Α.Δ.Ε.Α. άρχισε την ακρόαση της υπόθεσης, στις 20/9/1990 και μετά από αίτηση του συνηγόρου του ενδιαφερόμενου Μέρους, στην οποία αίτηση δεν ήγειραν ένσταση οι δικηγόροι των Καθ' ων η Αίτηση και των Αιτητών, η συνέχιση της ακρόασης της υπόθεσης, αναβλήθηκε και διεξήχθηκε διαδοχικά, στις 18 και 20 Σεπτεμβρίου και τελικά στις 5/10/1990, που ήταν η πρώτη μέρα, μετά την 20/9/1990, που οι δικηγόροι των μερών μπορούσαν να παραστούν για τη συνέχιση της ακρόασης της υπόθεσης.

Στις 5/10/1990, συμπληρώθηκε η ακρόαση της υπόθεσης και οι αγορεύσεις από μέρους των Αιτητών, των Καθ' ων η Αίτηση και του Ενδιαφερόμενου Μέρους και η ΑΔΕΑ, την ίδια μέρα, εξέδωσε προφορικά την Απόφασή της, με την οποία:-

- . Κήρυξε άκυρη την διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Γενική Συνέλευση της Κ.Ο.Κ. στις 7/9/1990 για την εκλογή Προέδρου της Ομοσπονδίας και, κατ' ακολουθία,
- . Κήρυξε άκυρη και ανενέργητη την εκλογή του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου, (Ενδιαφερόμενου Μέρους) ως Προέδρου της Ομοσπονδίας.

Με την ίδια Απόφασή της στις 5/10/1990, η ΑΔΕΑ επιφυλάχθηκε να εκδώσει σε μεταγενέστερο στάδιο την πλήρη και αιτιολογημένη απόφασή της για την υπόθεση και αυτό πράττει τώρα.

Από τα γεγονότα της υπόθεσης που υποβλήθηκαν μπροστά στην ΑΔΕΑ, τα πιο κάτω είναι αποδεκτά και αδιαμφισβήτητα:-

- . Με εγκύκλιο επιστολή του τότε Προέδρου της Κ.Ο.Κ., ημερ. 26/7/1980 κλήθηκε για τις 7/9/1990 (ώρα 19.30 μ.μ. στο Ξενοδοχείο "ΑΗΔΡΑ") στη Λευκωσία η Ετήσια Γενική Συνέλευση της Κ.Ο.Κ., στην ημερήσια Διάταξη της οποίας και κάτω από το γράμμα (Ζ) περιλαμβάνονταν το θέμα

"(Ζ) Εκλογή Προέδρου της Κ.Ο.Κ."

- . Στις 3/9/1990 το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. εξέδωσε "ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ", (Τεκμήριο 11), με την οποία επαναλαμβάνονταν η ημερομηνία, τόπος και ώρα της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης, επαναλαμβάνονταν η ημερήσια Διάταξη που είχε κυκλοφορήσει στις 26/7/1990, αναφέρονταν τα Σωματεία που είχαν δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στην Ετήσια Γενική Συνέλευση και καθοριζόταν πως κάθε Σωματείο, μέλος της Κ.Ο.Κ. θα ασκούσε το δικαίωμα ψήφου του σύμφωνα με το Άρθρο 5, (2) του Καταστατικού.

Στις 3/9/1990 υπέβαλε έγγραφο υποψηφιότητας ο κ. Χρίστος Μ. Κληρίδης για τη θέση του Προέδρου της Κ.Ο.Κ. και πάνω στο ίδιο Έγγραφο σημειωνόταν η "πρόταση" της υποψηφιότητας του κ. Κληρίδη από τους Αιτητές, Σωματείο ΕΝΑΔ, και η "υποστήριξη" της υποψηφιότητας από το Σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ (Τεκμήριο 1). Παρόλο που το Έγγραφο υποβολής υποψηφιότητας φέρει στην επικεφαλίδα ως ημερομηνία υποβολής του "3 Σεπτεμβρίου 1989", αντί 1990, είναι φανερό ότι πρόκειται για δακτυλογραφικό λάθος, εφόσον το ίδιο έγγραφο φέρει σφραγίδα της Κ.Ο.Κ. με την ένδειξη "Κ.Ο.Κ., 4 Σεπ. 1990, ΕΛΗΦΘΗ".

Εν πάση περιπτώσει δεν έχει αμφισβητηθεί ενώπιόν μας η εγκυρότητα αυτής της υποψηφιότητας και η ΑΔΕΑ βρίσκει ότι αυτό το Έγγραφο είναι καθόλα έγκυρο και σύμφωνο με τις σχετικές πρόνοιες του Καταστατικού, όπως και αν ερμηνευθούν αυτές οι πρόνοιες.

Στις "4 Σεπτεμβρίου 1990" επίσης υποβλήθηκε έγγραφο για υποψηφιότητα του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου - Ενδιαφερόμενου Μέρους - όπου αναγράφονται οι λέξεις:-

"Με την παρούσα μου υποβάλλω υποψηφιότητα στη θέση του Προέδρου για τη νέα περίοδο 1990-92.

Με εκτίμηση

.....
(Μελέτης Παπαχριστοφόρου) »

Αυτό το Έγγραφο κατατέθηκε ενώπιόν μας ως Τεκμήριο 2 και φέρει την σφραγίδα της Κ.Ο.Κ. και ένδειξη ότι λήφθηκε από την Κ.Ο.Κ. στις "4 Σεπ. 1990". Στο έγγραφο αυτό δεν υπάρχει καμιά εγγραφή και καμιά ένδειξη για το πιο Σωματείο "προτείνει" την "υποψηφιότητα" του κ. Παπαχριστοφόρου ούτε για το πιο Σωματείο την "υποστηρίζει".

Στις 7 Σεπτεμβρίου 1990, όπως είχε καθορισθεί, συγκλήθηκε η Ετήσια Γενική Συνέλευση της Κ.Ο.Κ. και, εκ συμφώνου, κατατέθηκαν ενώπιόν της ΑΔΕΑ τα "Πρακτικά" των εργασιών της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης, που στη σελίδα 4 και κάτω από το γράμμα ζ) αναφέρουν:-

"(ζ) ΕΚΛΟΓΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

Ο κ. Κληρίδης είπε ότι αποχωρεί από την Προεδρία γιατί είναι υποψήφιος για τη θέση του Προέδρου. Τη θέση του κ. Κληρίδη ανάλαβε ο Αντιπρόεδρος κ. Βασιλείου ο οποίος πλαισιώθηκε από τους κ.κ. Λοϊζίδη και Φυσεντζίδη για τη διεξαγωγή της εκλογής.

Ο κ. Κυριανθόπουλος είπε ότι η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου είναι αντικαταστατική και άκυρη γιατί δεν τηρήθηκαν οι σωστές διαδικασίες για την υποβολή της. Γι' αυτό ενίσταται στην υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου.

Ο κ. Παπάς με επιστολή του αναφέρει ότι το Σωματείο του υποστηρίζει την υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου.

Ο κ. Λαμπριανίδης παρουσίασε επιστολή που υποστηρίζει την υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου.

Ο κ. Παπάς δευτερολογών ανέφερε ότι από λάθος αναφέρεται ότι το Σωματείο του υποστηρίζει και ζήτησε να αλλάξει η λέξη υποστηρίζει με τη λέξη προτείνει και να αναγραφεί στα πρακτικά.

Στη συνέχεια ακολούθησε ψηφοφορία και ο κ. Παπαχριστοφόρου πήρε 10 ψήφους και ο κ. Κληρίδης 8 ψήφους. Σαν Πρόεδρος ανακηρύχτηκε ο κ. Παπαχριστοφόρου.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων έκλεισε τη συνεδρία".

Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 11/9/1990 την Προσφυγή που τώρα εξετάζουμε, αιτούντες την ακύρωση της εκλογής του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου, και επικαλούμενοι ως λόγους ακύρωσης τους πιο κάτω:-

"Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η υποψηφιότητα του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου δεν ήτο έγκυρη λόγω του γεγονότος ότι δεν επροτάθη και/ή υπεστηρίχθη εγκαίρως όπως προνοείται από το πιο πάνω άρθρο. Περαιτέρω η υποψηφιότητα του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου δεν ανηρτήθη έγκυρα εις την πινακίδα ανακοινώσεων της Ομοσπονδίας".

Στη διάρκεια της ακρόασης της Προσφυγής και, συγκεκριμένα, στην ακρόαση της 20/9/1990, οι Αιτητές ζήτησαν και η ΑΔΕΑ επέτρεψε την προσθήκη και άλλου λόγου ακύρωσης της εκλογής, δηλαδή ότι η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου "υποστηρίχθηκε" από το Σωματείο "ΑΧΙΛΛΕΑΣ" που δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στην Γενική Συνέλευση της Κ.Ο.Κ. ή δικαίωμα ψήφου - άρα, ούτε είχε δικαίωμα έγκυρης "υποστήριξης" υποψηφιότητας - επειδή, κατά τον σχετικό χρόνο το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ είχε εκκρεμούσες οικονομικές υποχρεώσεις προς την Κ.Ο.Κ., οπότε κατά τους Αιτητές, ισχύουν οι πρόνοιες του άρθρου 3 (6) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. που, κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών, κάτω από τις περιστάσεις, το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ αποστερείτο του δικαιώματος να υποστηρίξει την υποψηφιότητα οποιουδήποτε υποψήφιου.

Η ΑΔΕΑ, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τον χρόνο της υποβολής της αίτησης για προσθήκη λόγου ακύρωσης στην προσφυγή, οι Αιτητές ήταν εντός των χρονικών ορίων για υποβολή προσφυγής και του πρόσθετου

γεγονότος, ότι οι Αιτητές, μόλις τότε είχαν πληροφορηθεί τα σχετικά στοιχεία, επέτρεψε την προσθήκη του νέου λόγου ακύρωσης και, ταυτόχρονα, παρέσχε στο δικηγόρο του Ενδιαφερόμενου Μέρους το χρόνο, που αυτός ζήτησε, αναβάλλοντας την περαιτέρω ακρόαση της υπόθεσης, ώστε ο ευπαίδευτος συνήγορος του Ενδιαφερόμενου Μέρους να μπορέσει να εκτιμήσει αυτή τη νέα εξέλιξη και να απαντήσει στα νέα θέματα που, έτσι, εγείρονταν.

Ως αποτέλεσμα, τα επίδικα θέματα, πάνω στα οποία η ΑΔΕΑ κλήθηκε να αποφασίσει, μπορούν να συνοψισθούν στα εξής:-

- . Ήταν έγκυρη ή όχι η υποβολή της υποψηφιότητας του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου; Ιδιαίτερα ενόψει του γεγονότος ότι κατά την υποβολή της "υποψηφιότητας" αυτή δεν συνοδευόταν από έγγραφη "πρόταση" της υποψηφιότητάς του και έγκυρη έγγραφη "υποστήριξη" από Σωματείο που δεν εμποδιζόταν από το Καταστατικό να παράσχει τέτοια "υποστήριξη";
- . Ενόψει των σχετικών προνοιών του Καταστατικού, είναι αναγκαίο μια "υποψηφιότητα" να συνοδεύεται από έγγραφη "πρόταση" και "υποστήριξη" της υποψηφιότητας και αν ναι, σε ποιο χρονικό σημείο πρέπει να υποβάλλεται η "πρόταση" και "υποστήριξη";
- . Είναι σωστό ότι το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ εμποδιζόταν να "υποστηρίξει" την υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου ενόψει των οικονομικών υποχρεώσεων του Σωματείου προς την Κ.Ο.Κ.;
- . Αν κριθεί ότι η "υποψηφιότητα" του κ. Παπαχριστοφόρου για έναν ή περισσότερους από τους πιο πάνω λόγους δεν είναι έγκυρη ή/και δεν υποβλήθηκε έγκαιρα ποιο είναι το νομικό αποτέλεσμα αυτής της παρατυπίας; Ακυρώνεται η Γενική Συνέλευση και η γενόμενη εκλογή ή κηρύσσεται ως μη υπάρχουσα η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου, οπότε κατά τη διεξαγωγή της Γενικής Συνέλευσης υπήρχε μόνο μια έγκυρη υποψηφιότητα, οπότε ο μόνος άλλος υποψήφιος ανακηρύσσεται ως ο νέος Πρόεδρος της Κ.Ο.Κ. εφόσον δεν υπήρχε έγκυρος ανθυποψήφιος;

Οι σχετικές πρόνοιες του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. είναι οι εξής:-

ΑΡΘΡΟΝ 7ον ΕΤΗΣΙΑ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΙΣ

1. Η Ετήσια Γενική Συνέλευσις
2. Ανά πάν δεύτερον έτος συγκαλείται Ετήσια Γενική Συνέλευσις εντός του πρώτου δεκαημέρου του Σεπτεμβρίου προς τον σκοπόν:
 - (α) Εκλογής Προέδρου της Κ.Ο.Κ. δια μυστικής ψηφοφορίας. Εις περίπτωσιν ισοψηφίας η ψηφοφορία

επαναλαμβάνεται. Εάν και πάλιν προκύψει ισοψηφία η εκλογή αποφασίζεται δια κλήρου.

Νοείται περαιτέρω ότι ο εκλεγσόμενος Πρόεδρος του διοικητικού Συμβουλίου θα είναι πρόσωπον φίλαθλον απολαύον γενικής εκτιμήσεως ενδιαφερόμενον ενεργώς δια την προαγωγήν του αθλήματος της καλαθοσφαίρισεως. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος πρόεδρος κατέχει άλλη θέση μέλους Δ. Σ. Σωματείου υποχρεούται να παραιτηθή από την θέση του αυτήν σε περίπτωση εκλογής του.

Η προθεσμία υποβολής υποψηφιότητας για τη θέση του Προέδρου της Κ.Ο.Κ. είναι 3 μέρες πριν από την ημερομηνία εκλογής. Ο υποψήφιος Πρόεδρος πρέπει να προτείνεται από ένα Σωματείο να υποστηρίζεται από δεύτερο και η υποψηφιότητά του να αναρτάται στην πινακίδα ανακοινώσεων της Ομοσπονδίας.

(β) Εγκρίσεως του νέου Διοικητικού Συμβουλίου. Νοείται ότι η τοιαύτη έγκρισις είναι τυπική εάν πληρούνται οι διατάξεις του παρόντος Καταστατικού.

(γ) Εκλογής νέας εξελεγκτικής Επιτροπής και ορισμού επισήμου ανεγνωρισμένου ελεγκτικού Οίκου, και

ΑΡΘΡΟΝ 3ον ΠΟΡΟΙ

1.
2.
3.
4.
5.
6. Σωματείον το οποίον δεν καταβάλλει την συνδρομήν του μέχρι της 31ης Δεκεμβρίου εκάστου έτους, ή το οποίον αμελεί η αρνείται να εκπληρώση οιασδήποτε άλλας οικονομικάς υποχρεώσεις του έναντι της Ομοσπονδίας εντός μηνός αφ ής ημερομηνίας αύται κατέστησαν πληρωτέαι και εγγράφως απαιτηταί θα υπόκειται εις αυτόματον αναστολήν των εκ του Καταστατικού και Κανονισμών απορρεόντων δικαιωμάτων αυτού πλην της συμμετοχής του εις τους αγώνας Πρωταθλήματος της τρεχούσης Καλαθοσφαιρικής περιόδου. Αμα τη εξοφλήσει των υποχρεώσεων του το Σωματείον επανακτά τα δικαιώματα του.

Αι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται επί Σωματείου και εις περίπτωσιν καθ ήν Αξιωματούχος Καλαθοσφαιριστής ή προπονητής αυτού αμελήση ή αρνηθή να καταβάλη προς την Ομοσπονδίαν χρηματικήν ποινήν ήτις τυχόν θα επιβληθή επ αυτού υπό της Δικαστικής επιτροπής."

Η ΑΔΕΑ επιθυμεί κατ' αρχήν να παρατηρήσει ότι η διατύπωση του "Άρθρου 7ου" του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ., είναι, τουλάχιστον, ατυχής. Η ορολογία που χρησιμοποιείται πάσχει από ασάφεια, ενώ παραμένουν σημαντικά κενά για το τι πρέπει να γίνεται σε διάφορα ενδεχόμενα. Για παράδειγμα, το Άρθρο 7ον, δεν περιέχει πρόνοια για "ανακήρυξη" Προέδρου στο ενδεχόμενο μη ύπαρξης πέραν του ενός υποψηφίου. Αντίθετα, το όλο πνεύμα του Άρθρου, φαίνεται να υποδηλεί την αναγκαιότητα διεξαγωγής ψηφοφορίας έστω και αν ο υποψήφιος είναι ένας. Ανεξάρτητα, όμως, από τις αδυναμίες που υπάρχουν στη διατύπωση του Άρθρου αυτού, έργο της ΑΔΕΑ είναι να ερμηνεύσει το Άρθρο όπως αυτό είναι διατυπωμένο, σύμφωνα με τους κανόνες ερμηνείας και όχι όπως η ΑΔΕΑ πιστεύει ότι αυτό έπρεπε να είχε διατυπωθεί.

Ανεξάρτητα από άλλες ασάφειες διατύπωσης, είναι σαφές ότι μια υποψηφιότητα πρέπει να υποβάλλεται "πριν από την ημερομηνία εκλογής". Αυτές είναι οι ακριβείς λέξεις που χρησιμοποιούνται στην τελευταία παράγραφο του Άρθρου 7 (2) (α). Στην προκείμενη περίπτωση, ημερομηνία εκλογής είναι - κατά κοινή παραδοχή - η 7η Σεπτέμβρη 1990. Κατά συνέπεια, η τελευταία στιγμή που είναι δυνατό να υποβληθεί μια έγκυρη υποψηφιότητα "πριν την ημερομηνία εκλογής" είναι η προηγούμενη μέρα, δηλαδή, στην προκείμενη περίπτωση η 6η Σεπτεμβρίου 1990. Κατά την αποδεκτή ερμηνεία του όρου "ημέρα", ελλείψει άλλης διευκρίνισης, όπως για παράδειγμα "εργάσιμες ώρες, κλπ." αυτό σημαίνει μέχρι την 12η μεσονύκτια ώρα της 6ης Σεπτέμβρη προς την 7η Σεπτέμβρη.

Το δεύτερο θέμα που εγείρεται είναι το τί σημαίνει ο όρος "υποψηφιότητα". Ο ευκαίθευτος συνήγορος του Ενδιαφερόμενου Μέρους, υπέβαλε στην ΑΔΕΑ ότι "υποψηφιότητα" είναι η απλή διακήρυξη πρόθεσης από μέρος ενός υποψήφιου ότι θέλει να είναι "υποψήφιος", όπως, στην προκείμενη περίπτωση έπραξε ο κ. Παπαχριστοφόρου, με το Τεκμήριο 2.

Η ΑΔΕΑ δεν δέχεται αυτή την εισηγήση. Διότι, τότε, θα παρέμεναν χωρίς νόημα και χρησιμότητα οι πρόνοιες για υποχρεωτική "πρόταση" μιας υποψηφιότητας από ένα Σωματείο και η "υποστήριξη" της από ένα δεύτερο Σωματείο. Προφανώς οι πρόνοιες για "πρόταση" και για "υποστήριξη" μιας υποψηφιότητας από δυο Σωματεία, αποβλέπουν στο να περιορίσουν το ενδεχόμενο επιπόλαιας υποβολής υποψηφιότητας από υποψήφιους που δεν έχουν το τεκμήριο της υποστήριξης τους από τουλάχιστο δυο Σωματεία. Υπενθυμίζεται επίσης ότι η τελευταία παράγραφος του Άρθρου 7 (2) (α) και μάλιστα στην ίδια πρόταση και χωρίς τελεία, προνοεί ότι η υποψηφιότητα όχι μόνο πρέπει "να προτείνεται από ένα Σωματείο, να υποστηρίζεται από δεύτερο", αλλά "και η υποψηφιότητά του να αναρτάται στην πινακίδα ανακοινώσεων".

Αν η "πρόταση" και η "υποστήριξη" ήταν δυνατό να παρέχονται αμέσως πριν από την ώρα της εκλογής και όχι πριν από την "ημερομηνία" της εκλογής, τότε δεν θα χρειαζόταν η πρόνοια για "ανάρτηση" στην πινακίδα. Εξάλλου τα Άρθρα 5 (2) και 5 (4) του Καταστατικού προβλέπουν ότι κάθε Σωματείο αντιπροσωπεύεται με αντιπρόσωπο που πρέπει να διαθέτει "ειδικό ενσφράγιστο πληρεξούσιο

έγγραφο (εκδιδόμενο) εκ μέρους του Σωματείου του και κατατιθέμενο εις την Συνέλευσιν, προ της ενάρξεως των εργασιών αυτής". Αυτή η αυστηρή επισημότητα στον διορισμό αντιπροσώπου στη Συνέλευση εξυπονεί τουλάχιστον ανάλογη διαδικασία για εξουσιοδότηση του αντιπροσώπου να "προτείνει" ή να "υποστηρίζει" υποψήφιο Πρόεδρο.

Κατά συνέπεια η ΑΔΕΑ κρίνει και αποφασίζει ότι η σωστή ερμηνεία αυτής της παραγράφου του Άρθρου 7 (2) είναι ότι τόσο το Έγγραφο "πρότασης" όσο και το Έγγραφο "υποστήριξης" της υποψηφιότητας Προέδρου, πρέπει να κατατίθεται στη Γραμματεία της Ομοσπονδίας στα ίδια χρονικά όρια όπως και η "υποψηφιότητα", δηλαδή "πριν από την ημερομηνία της εκλογής". Δηλαδή στην προκείμενη περίπτωση έπρεπε αυτά τα έγγραφα να είχαν κατατεθεί μέχρι της 12ης μεσονύκτιας ώρας της όης Σεπτέβρη 1990.

Όπως συνάγεται από τα Πρακτικά (Τεκμήριο 5), αυτό δεν συνέβη στην προκείμενη περίπτωση, αλλά, τουλάχιστο, το έγγραφο "πρότασης" της υποψηφιότητας του κ. Παπαχριστοφόρου από το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ, έστω και στην ελαττωματική του μορφή, δηλαδή ως έγγραφο "υποστήριξης" και όχι "πρότασης", υποβλήθηκε όχι τη μέρα "πριν την ημερομηνία εκλογής" (6/9/1990) αλλά αυτήν ταύτην την ημερομηνία εκλογής και μάλιστα μετά που άρχισε η διαδικασία της εκλογής.

Γι' αυτόν και μόνο το λόγο, η ΑΔΕΑ θα μπορούσε να αποφασίσει ότι η "υποψηφιότητα" του κ. Παπαχριστοφόρου ήταν άκυρη και, πράγματι, έτσι βρίσκει και αποφασίζει η ΑΔΕΑ, αλλά όχι μόνο γι' αυτόν το λόγο. Κατά την κρίση της ΑΔΕΑ, "υποψηφιότητα" δεν σημαίνει μόνο την γραπτή αναγγελία από έναν υποψήφιο ότι υποβάλλει "υποψηφιότητα". Αναγκαία συστατικά μιας έγκυρης υποψηφιότητας είναι αυτή να "προτείνεται" από ένα Σωματείο και να "υποστηρίζεται" από δεύτερο. Μόνο τότε συντίθεται και μόνο τότε τελειούται η "υποψηφιότητα".

Εφόσο στην προκείμενη περίπτωση η ΑΔΕΑ έχει ήδη αποφασίσει ότι, τουλάχιστον το έγγραφο με το οποίο "προτείνεται" η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου δεν είχε κατατεθεί "πριν από την ημερομηνία εκλογής", δεν είναι αναγκαίο, σε αυτήν την περίπτωση να αποφασισθεί κατά πόσο τα έγγραφα με τα οποία "προτείνεται" και "υποστηρίζεται" μια υποψηφιότητα, πρέπει να συνοδεύουν ταυτόχρονα την υποβολή μιας υποψηφιότητας. Όμως για τους σκοπούς καθοδήγησης των υποψηφίων και των Σωματείων μελών της Κ.Ο.Κ. για μελλοντικές εκλογές, η ΑΔΕΑ κρίνει σωστό να αναφέρει, χωρίς όμως να αποφασίζει τελεσίδικα αυτό το σημείο, ότι θεωρεί προτιμότερο να υπάρχει ταυτόχρονη υποβολή της "υποψηφιότητας" και των εγγράφων, με τα οποία "προτείνεται" και "υποστηρίζεται" μια υποψηφιότητα.

Ένα θέμα που αναφέρθηκε σε έκταση και που απασχόλησε σοβαρά την ΑΔΕΑ είναι κατά πόσον η σχετική διατύπωση της τελευταίας παραγράφου του Άρθρου 7 (2) (α) του καταστατικού που αναφέρει τη φράση: "Η προθεσμία υποβολής υποψηφιότητας είναι 3 μέρες", προνοεί περίοδο διάρκειας τριών ημερών ή προνοεί την τρίτη μέρα πριν από την ημερομηνία εκλογής.

Τη διάκριση αυτή υπέβαλε με αρκετή ένταση και σε αρκετή έκταση ο ευπαίδευτος συνήγορος του Ενδιαφερόμενου Μέρους και η ΑΔΕΑ αποκλίνει στην αποδοχή αυτής της ερμηνείας. Δηλαδή, η ΑΔΕΑ δέχεται ότι στη συγκεκριμένη διατύπωση αυτού του συγκεκριμένου άρθρου ο όρος "προθεσμία" σημαίνει χρονική διάρκεια έκτασης τριών ημερών και όχι την τρίτη μέρα πριν από την ημερομηνία εκλογής. 'Αρα η "υποψηφιότητα", συνοδευόμενη από τα έγγραφα με τα οποία η υποψηφιότητα "προτείνεται" και "υποστηρίζεται", μπορεί να υποβληθεί καθ' οιονδήποτε χρόνο εντός της τριήμερης "προθεσμίας", δηλαδή, από την τρίτη μέρα πριν από την ημερομηνία εκλογής μέχρι και της 12ης μεσονύκτιας ώρας της μέρας πριν από την εκλογή.

Εφόσον όμως η ΑΔΕΑ ήδη αποφάσισε ότι το έγγραφο, με το οποίο "προτείνεται" η υποψηφιότητα, δεν κατατέθηκε μέχρι της 12ης μεσονύκτιας ώρας της μέρας "πριν από την ημερομηνία εκλογής", το πιο πάνω εύρημα δεν βοηθά την υπόθεση του Ενδιαφερόμενου Μέρους.

Στην ΑΔΕΑ κατατέθηκε το Τεκμήριο 3 που είναι 'Εγγραφο του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ ημερομηνίας 7/9/1990 και που αναφέρει:-

"Με την παρούσα δηλούμε ότι υποστηρίζουμε την υποψηφιότητα του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου για την θέση του Προέδρου της Κ.Ο.Κ."

Η σημαντική λέξη είναι "υποστηρίζουμε". Όχι "προτείνουμε". Το Καταστατικό όμως της Κ.Ο.Κ., ειδικότερα το άρθρο 7 (2) (α), απαιτεί ότι κάθε υποψηφιότητα πρέπει να προτείνεται από ένα Σωματείο, να υποστηρίζεται από δεύτερο και" Αυτό το 'Εγγραφο, που φέρει ημερομηνία 7/9/1990 κατατέθηκε στην Ετήσια Γενική Συνέλευση στις 7/9/1990, δηλαδή τη μέρα της εκλογής και όχι τη μέρα "πριν από την ημερομηνία εκλογής".

Κατά συνέπεια τη μέρα της εκλογής, η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου "υποστηριζόταν" από δυο Σωματεία, αλλά δεν "προτεινόταν" από ένα Σωματείο, όπως προβλέπει το Άρθρο 7 (2) (α) του Καταστατικού. 'Αρα, και για το λόγο αυτόν, η υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου ήταν άκυρη.

Το γεγονός αυτό, όπως εμφανίζεται από τα Πρακτικά της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης (Τεκμήριο 5), υποδείχτηκε από αντιπρόσωπο παριστάμενου Σωματείου, όταν ήδη η διαδικασία εκλογής Προέδρου της Κ.Ο.Κ. είχε αρχίσει. Μετά την υπόδειξη αυτή, ο εκπρόσωπος του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ κ. Παπάς, είπε ότι επρόκειτο για δακτυλογραφικό λάθος και ζήτησε να αντικατασταθεί η λέξη "υποστηρίζεται" στο 'Εγγραφο (Τεκμήριο 3) με τη λέξη "προτείνεται".

Στη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας το Ενδιαφερόμενο Μέρος προσήγαγε ως μάρτυρα τον κ. Γ. Παπά ο οποίος μαρτύρησε ότι επρόκειτο για δακτυλογραφικό λάθος και ότι το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ στη συνεδρία του της 28/8/1990, είχε αποφασίσει "να προτείνει" την υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου. Σε ενίσχυση των ισχυρισμών του ο κ. Παπάς παρουσίασε τα

υπογραμμένα Πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΠΟΛΛΩΝΑ ημερ. 28/8/1990 με αριθμό 49, (Τεκμήριο 10) όπως και ολόκληρο το βιβλίο Πρακτικών.

Από την εξέταση του βιβλίου Πρακτικών, όπως και του Τεκμηρίου 10, η ΑΔΕΑ διαπίστωσε τα εξής παράξενα στοιχεία:-

- Η ημερομηνία και ο αύξων αριθμός των Πρακτικών είναι φανερά αλλοιωμένος.
- Στο βιβλίο Πρακτικών υπάρχουν τα Πρακτικά με αριθμό 47, αλλά λείπουν τα Πρακτικά με αριθμό 48.
- Αντίθετα υπάρχουν δυο Πρακτικά με ημερομηνία 28/8/1990 και υπάρχει δεύτερο κείμενο Πρακτικών με αριθμό 49 (Τεκμήριο 10 Α).
- Μια σύγκριση των δυο Πρακτικών με ημερομηνία 28/8/1990 και με τον ίδιο αριθμό 49, αποδεικνύει ότι το περιεχόμενο τους είναι εντελώς διάφορο και αφορά εντελώς διάφορα θέματα.

Δίνοντας μαρτυρία ενώπιον της ΑΔΕΑ ο κ. Παπάς είπε ότι το Τεκμήριο 10 Α, είναι πρώτο προσχέδιο των Πρακτικών της συνεδρίας 28/8/1990, που όμως δεν υπογράφηκαν ως ανακριβή. Για αυτό, ο ίδιος κατάρτισε μεταγενέστερα το νέο κείμενο Πρακτικών Τεκμήριο 10 που υπογράφηκε ως σωστό μετά την 7/9/1990.

Η ΑΔΕΑ δεν δέχεται αυτή την εκδοχή του κ. Παπά και την απορρίπτει ως ανακριβή, για να χρησιμοποιήσει τον πιο ήπιο χαρακτηρισμό που απαιτεί η περίπτωση.

Δυο είναι οι πιθανές εκδοχές:-

- Είτε ότι τα Πρακτικά (Τεκμήριο 10) καταρτίστηκαν εκ των υστέρων,
- Είτε ότι πρόκειται για πρακτικά δυο χωριστών συνεδριών με διαφορετικά θέματα και λανθασμένα αναγράφεται και στα δυο Πρακτικά ως ημερομηνία της συνεδρίας η 28/8/1990.

Όμως τα Πρακτικά (Τεκμήριο 10) φέρουν τις υπογραφές 9 μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ, ενώ τα Πρακτικά (Τεκμήριο 10Α) φέρουν μόνο την υπογραφή του κ. Παπά.

Η ΑΔΕΑ στην απουσία σαφούς μαρτυρίας περί του αντιθέτου δεν μπορεί να δεχτεί τη φοβερή εκδοχή ότι 9 μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ, συνώμοσαν εκ των υστέρων να υπογράψουν Πρακτικά όπου αναφέρεται ότι το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ είχε αποφασίσει από τις 28/8/1990 να "προτείνει" την υποψηφιότητα του κ. Παπαχριστοφόρου, για να δώσουν πειστικότητα στο επιχείρημα για "λάθος" και έτσι να εξαπατήσουν την ΑΔΕΑ.

Γι' αυτό, η ΑΔΕΑ επιλέγει την εκδοχή ότι πρόκειται για πρακτικά δυο χωριστών συνεδριών του Διοικητικού Συμβουλίου ΑΠΟΛΛΩΝ και επομένως ο κ. Παπάς σφάλλεται στη μνήμη του, όταν λέγει ότι το Τεκμήριο 10Α είναι "προσχέδιο" του Τεκμηρίου 10.

Παραμένει ακόμα ένα θέμα προς εξέταση:-

Εδικαιούτο το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ να μετάσχει στην Ετήσια Γενική Συνέλευση της Κ.Ο.Κ. ή και να εκδώσει έγγραφο "υποστήριξης" της υποψηφιότητας του κ. Παπαχριστοφόρου;

Πάνω στην πτυχή αυτή οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ όφειλε ποσό Λ.Κ. 200 στην Κ.Ο.Κ. για διάφορες οικονομικές υποχρεώσεις του προς την Κ.Ο.Κ., από αυτές που καλύπτονται από το Άρθρο 3 (6) του Καταστατικού. Επίσης ότι με επιστολές της Κ.Ο.Κ. ημερ. 12/7/1990 και 30/7/1990 το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ κλήθηκε να καταβάλει αυτά τα ποσά, αλλά δεν συμμορφώθηκε εντός ενός μηνός από την έγγραφη απαίτηση αυτών των ποσών.

Κατά συνέπεια και σύμφωνα με το Άρθρο 3 (6) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. "υπόκειται εις αυτόματον αναστολή των δικαιωμάτων αυτού", άρα και του δικαιώματος συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση, δικαιώματος ψήφου σε αυτή και δικαιώματος υποβολής "υποστήριξης" σε υποψηφιότητα Προέδρου της Κ.Ο.Κ.

Σε ενίσχυση αυτών των ισχυρισμών οι Αιτητές κάλεσαν ως μάρτυρα τον κ. Στέλιο Λειψό, Βοηθό Ταμία της Κ.Ο.Κ., ο οποίος κατάθεσε τις δυο επιστολές ημερ. 12/7/1990 (Τεκμήριο 8) και ημερ. 30/7/1990 (Τεκμήριο 9) προς το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ, με τις οποίες απαιτήθηκε η καταβολή των οφειλών του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ προς την Κ.Ο.Κ.

Πρόσθετα ο κ. Λειψός κατέθεσε ότι ο ίδιος ετοίμασε τα Τεκμήρια 8 και 9 και ότι ο ίδιος πήρε αυτές τις επιστολές (Τεκμήρια 8 και 9) από τον αντίστοιχο φάκελο που τηρείται στην Κ.Ο.Κ. για τις οφειλές κάθε Σωματείου μέλους, στην προκείμενη περίπτωση από το φάκελο του ΑΧΙΛΛΕΑ.

Επίσης ο κ. Λειψός μαρτύρησε, και δεν αντεξετάστηκε πάνω σε αυτό το θέμα, ότι μετά την αποστολή των επιστολών (Τεκμήρια 8 και 9) μίλησε από τηλεφώνου με τον κ. Μάρينو, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑ, ο οποίος υποσχέθηκε στον κ. Λειψό ότι θα διευθετούσε τις οφειλές του ΑΧΙΛΛΕΑ.

Είναι αποδεκτό ότι το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ είχε οικονομικές υποχρεώσεις προς την Κ.Ο.Κ., που, τουλάχιστο, μέχρι την ημερομηνία της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης της Κ.Ο.Κ., δεν είχε διευθετήσει.

Το Ενδιαφερόμενο Μέρος κάλεσε ως μάρτυρα τον κ. Α. Νεοφύτου, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ, που μαρτύρησε ότι, ενώ δεν είναι πια, ο Γεν. Γραμματέας του Σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ, έχει δώσει οδηγίες στους αρμόδιους του Σωματείου να του παραδίνουν όλη την αλληλογραφία και ότι ποτέ δεν πήρε τα Τεκμήρια 8 και 9.

Είναι γνωστή η νομική αρχή ότι, όταν υπάρχει μαρτυρία ταχυδρόμησης εγγράφων ή τήρησης της συνήθους διαδικασίας ταχυδρόμησης επιστολών, δημιουργείται τεκμήριο ("presumption") λήψης.

Στην προκείμενη περίπτωση, δεν υπάρχει τέτοια μαρτυρία όσον αφορά τις επιστολές (Τεκμ. Β και 9), άρα δεν δημιουργείται τεκμήριο λήψης τους.

Όμως, ο κ. Λειψός λέγει ότι τα Τεκμήρια Β και 9 λήφθηκαν από το φάκελο του ΑΧΙΛΛΕΑ και αφορούν συνεχή καταχώρηση ("record") των υποχρεώσεων του ΑΧΙΛΛΕΑ προς την Κ.Ο.Κ., την οποία καταχώρηση ο κ. Λειψός είχε υποχρέωση και, γι' αυτό, τηρούσε συνεχώς.

Σύμφωνα με το Άρθρο 4 του Κεφαλαίου 9 (Περί Μαρτυρίας) απόσπασμα επισήμου και συνεχούς καταχώρησης είναι αποδεκτή μαρτυρία και, μάλιστα, για το περιεχόμενο του αποσπάσματος.

Υπάρχει μαρτυρία του κ. Λειψού, πρώτον ότι είναι ο συντάκτης των επιστολών και δεύτερον ότι τα Τεκμήρια Β και 9 έχουν ληφθεί από το φάκελο του ΑΧΙΛΛΕΑ που τηρείται στα γραφεία της Κ.Ο.Κ. και που έχει τη μορφή "συνεχούς καταγραφής".

Επειδή η ΑΔΕΑ δε δεσμεύεται από τους αυστηρούς κανόνες αποδείξεως (μαρτυρίας), με βάση και κατ' αναλογία προς τις πρόνοιες του άρθρου 4 του Περί Αποδείξεως Νόμου Κεφ. 9, δέχεται τα Τεκμήρια Β και 9 ως απόδειξη του περιεχομένου τους, δηλαδή ότι έγινε έγγραφη απαίτηση προς το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ για διευθέτηση των οικονομικών υποχρεώσεων του προς την Κ.Ο.Κ. Επιβεβαίωση αυτής της μαρτυρίας είναι και η μαρτυρία του κ. Λειψού ότι ο εκ των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του ΑΧΙΛΛΕΑ κ. Μαρίνος, σε τηλεφωνική επικοινωνία τους κατά τον Ιούλη του 1990, υποσχέθηκε "τακτοποίηση" των οφειλών.

Επειδή το Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ μέσα σε ένα μήνα από την απαίτηση δεν διευθέτησε τις εκκρεμούσες οικονομικές του υποχρεώσεις προς την Κ.Ο.Κ., σύμφωνα με το άρθρο 3 (6) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ., αυτό δεν εδικαιούτο να "υποστηρίξει" την υποψηφιότητα οποιουδήποτε υποψήφιου, το δικαίωμα ψήφου του στη Γενική Συνέλευση της 7/9/1990 είχε ανασταλεί και το Σωματείο δεν εδικαιούτο να πάρει μέρος στη Γενική Συνέλευση.

Αυτός είναι πρόσθετος λόγος για την ακύρωση της εκλογής του κ. Παπαχριστοφόρου.

Το τελικό θέμα που έχει να εξετάσει η ΑΔΕΑ είναι κατά πόσον ενόψει των ευρημάτων και αποφάσεων της σχετικά με την ελαττωματικότητα της "υποψηφιότητας" του κ. Παπαχριστοφόρου η ΑΔΕΑ:-

- Πρέπει να θεωρήσει ότι κατά την Ετήσια Γενική Συνέλευση της 7/9/1990, υπήρχε μπροστά στη Συνέλευση μόνο μια έγκυρη

υποψηφιότητα, αυτή του κ. Χρίστου Κληρίδη, οπότε ο κ. Κληρίδης θεωρείται ως εκλεγείς Πρόεδρος άνευ ανθυποψηφίου.

Στην υπόθεση Ε.Ν.Α.Δ. vs Κ.Ο.Κ., (αρ. 10/1980), η ΑΔΕΑ έχει ήδη αποφασίσει ότι αντικανονική συμμετοχή Σωματίου σε Γενική Συνέλευση, λόγω μη εξοφλήσεως οικονομικών υποχρεώσεων του Σωματίου προς την Κ.Ο.Κ. συνεπάγεται την ακύρωση εκλογών που διεξάγονται σε τέτοια Γενική Συνέλευση.

Συγκεκριμένα, στη σελίδα 2 της Απόφασης της ΑΔΕΑ στην προαναφερθείσα υπόθεση 10/1980, αναφέρονται τα εξής:-

"Περαιτέρω η διατύπωση του Κανονισμού 3(6) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. είναι τοιαύτη ώστε να θεωρείται ουσιώδης και επιτακτική πρόνοια και βάσει της διατάξεως ταύτης δεν παρέχεται ευχέρεια εις οιονδήποτε δια συγκαταθέσεως, ανοχής, σιωπής ή άλλως πως να επιτρέψει συμμετοχήν εις Γενικήν Συνέλευσιν και δικαίωμα ψήφου εις Σωματίον το οποίον δεν κατέβαλε τας συνδρομάς του κατά τον χρόνον διεξαγωγής της Γενικής Συνελεύσεως".

Σύμφωνα με το άρθρο 12 (3) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. "ο Πρόεδρος της Κ.Ο.Κ. επιτηρεί την ακριβή τήρησιν του Καταστατικού και των Κανονισμών της Ομοσπονδίας".

Ενόψει των προνοιών του Καταστατικού και σύμφωνα με την προηγούμενη απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση 10/1980, η ΑΔΕΑ κρίνει και αποφασίζει ότι για τους πιο πάνω λόγους η όλη διαδικασία εκλογής Προέδρου που διεξήχθηκε στην Ετήσια Γενική Συνέλευση της 7/9/1990 είναι άκυρη εξ αρχής, μεταξύ άλλων, και λόγω της συμμετοχής σε αυτή τη διαδικασία και στην ψηφοφορία του Σωματίου ΑΧΙΛΛΕΑΣ.

Το Τεκμήριο 11 (η ανακοίνωση του Γενικού Γραμματέα της Κ.Ο.Κ.), που, μεταξύ άλλων, αναφέρει το Σωματίο ΑΧΙΛΛΕΑΣ ανάμεσα στα Σωματία που έχουν δικαίωμα ψήφου, δεν είναι από μόνο του αρκετό για να άρει το κώλυμα του Σωματίου ΑΧΙΛΛΕΑΣ ούτε να δώσει δικαίωμα συμμετοχής στη Συνέλευση και δικαίωμα ψήφου, που το Καταστατικό ρητά αφαιρεί (ή αναστέλλει) από το Σωματίο.

Όπως έχει προαναφερθεί, το Άρθρο 7 (2) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. δεν περιέχει πρόνοια για "ανακήρυξη" Προέδρου της Κ.Ο.Κ. αν και όταν μόνο μια υποψηφιότητα ή μόνο μια έγκυρη υποψηφιότητα υπάρχει μπροστά στη Γενική Συνέλευση.

Αυτό είναι ένα σοβαρό κενό στο Καταστατικό. Όμως η ΑΔΕΑ δεν έχει αρμοδιότητα να προσθέτει πρόνοιες στα Καταστατικά των Ομοσπονδιών.

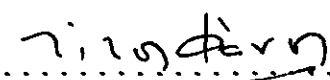
Η αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ περιορίζεται στην ερμηνεία των προνοιών του Καταστατικού, όπως επέλεξαν να διατυπώσουν τις πρόνοιες του οι συντάκτες αυτού και τα μέλη των Ομοσπονδιών.

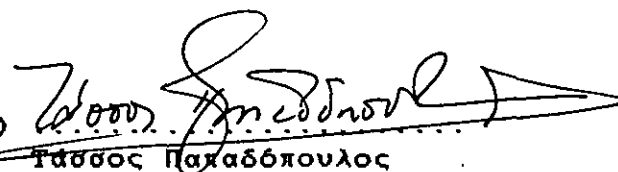
Για τους πιο πάνω λόγους, η ΑΔΕΑ κηρύσσει άκυρη την εκλογή του κ. Μελέτη Παπαχριστοφόρου. Ταυτόχρονα κηρύσσει άκυρη εξ υπαρχής την όλη διαδικασία εκλογής Προέδρου της Κ.Ο.Κ., όπως αυτή διεξήχθηκε στις 7/9/1990.

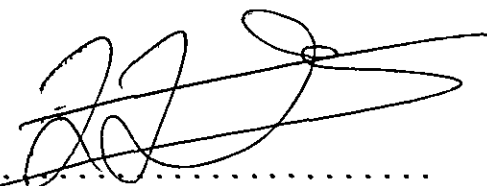
Συμπερασματικά, η προσφυγή επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

Λευκωσία, 17η Οκτώβρη 1990.

(υπ.) 
Αλέκος Ευαγγέλου
Πρόεδρος

(υπ.) 
Τίτος Φάνος
Αντιπρόεδρος

(υπ.) 
Τάσος Παπαδόπουλος
Μέλος

(υπ.) 
Ξένιος Ξενοπούλος
Μέλος