



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096 (5 γραμμές)

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/90)

ΠΡΟΣΦΥΓΗ/ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ

ΒΑΣΩΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΟΛΥΜΒΗΣΗΣ

Ημερομηνία: 6.6.1990

Ώρα: 8 μ.μ.

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου
Τίτου Φάνου, Αντιπρόεδρου
Τάσσου Παπαδόπουλου, Μέλους
Αντώνη Δράκου, Μέλους

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια ζητά να τιμωρηθεί το Διοικητικό Συμβούλιο της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικής Κολύμβησης (ΚΟΕΚ), εκτός από τον Πρόεδρο κ. Ν. Μαρκουλίδη και τους εκπρόσωπους του Ναυτικού Όμιλου Λεμεσού, κ.κ. Κονναρή και Γεωργίου, για την άρνησή του να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΔΕΑ ημερομηνίας 4.4.1990, σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η εγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας.

Με την ίδια προσφυγή η αιτήτρια ζητά διάταγμα και/ή απόφαση με την οποία να διατάσσεται η πιο πάνω Ομοσπονδία να εφαρμόσει την εν λόγω απόφαση της ΑΔΕΑ και να εγγράψει την αιτήτρια στο Ναυτικό Όμιλο της εκλογής της. Κατά την ακρόαση της προσφυγής, ωστόσο, το αίτημα αυτό δεν προωθήθηκε.

/.../

Περιπλέον και υπαλλακτικώς, η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της πιο πάνω Ομοσπονδίας ημερομηνίας 7.5.1990, με την οποία αποφασίστηκε η επανεγγραφή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας.

Η προσφυγή αυτή ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(1)(α), 10(2) και 11(1)(3) και (4) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-1985 και αφορά σε αθλητική διαφορά, η οποία είναι η πρώτη στο είδος της από την καθίδρυση της ΑΔΕΑ. Η αθλητική αυτή διαφορά, όπως υποστήριξε ο δικηγόρος της αιτήτριας, συνίσταται στο ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ αρνήθηκε και/ή παρέλειψε να συμμορφωθεί με την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ ημερομηνίας 4.4.1990 και στο ότι το Συμβούλιο προέβη στην επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας παρά την πιο πάνω απόφαση.

Κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία κατατέθηκαν τα εξής έγγραφα:

Τεκμήριο 1: Ο φάκελος της υπόθεσης αρ. 17/89 με την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ ημερομηνίας 4.4.1990.

Τεκμήριο 2: Επιστολή του επίτιμου Γραμματέα της ΚΟΕΚ με ημερομηνία 26.5.1990, προς την αιτήτρια, στην οποία κοινοποιείται η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ που λήφθηκε στις 7.5.1990, σχετικά με το θέμα της εγγραφής της.

Τεκμήριο 3: Επιστολή του πατέρα και κηδεμόνα της αιτήτριας Αναστάση Γεωργίου με ημερομηνία 30.4.1990, προς το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ, στην οποία δηλώνεται ότι, τόσο ο ίδιος όσο και η κόρη του, δεν επιθυμούν να ενταχθεί στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας.

Τεκμήριο 4: Αίτηση της αιτήτριας, ημερομηνίας 6.4.1990, για εγγραφή της στο Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού.

./..

Τεκμήριο 5: Δείγμα υπογραφής Αναστάση Γεωργίου.

Τεκμήριο 6: Γραπτή συγκατάθεση του Ναυτικού Ομίλου Λευκωσίας, ημερομηνίας 26.4.1990, για επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας.

Τεκμήριο 7: Ανυπόγραφα πρακτικά έκτακτης συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ, ημερομηνίας 7.5.1990.

Θα μας δοθεί αργότερα η ευκαιρία να αναφερθούμε στο περιεχόμενο και στη σημασία των τεκμηρίων αυτών.

Για υποστήριξη της προσφυγής ο δικηγόρος της αιτήτριας κάλεσε δύο μάρτυρες, το Σωτήρη Γεωργίου, έναν από τους δύο εκπρόσωπους του Ναυτικού Ομίλου Λεμεσού στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ, κατά τον ουσιώδη χρόνο, και τον πατέρα και κηδεμόνα της αιτήτριας Αναστάση Γεωργίου.

Σύμφωνα με τη μαρτυρία του Σωτήρη Γεωργίου, το Διοικητικό Συμβούλιο, στη συνεδρία του που έγινε στις 7.5.1990 για να εξετάσει το θέμα της αιτήτριας ύστερα από την ακυρωτική απόφαση της ΑΔΕΑ, αποφάσισε, (διαφωνούντων των κ.κ. Μαρκουλίδη, Κονναρή και του ιδίου) την επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Ο μάρτυρας τόνισε, ωστόσο, ότι, πριν να αρχίσει η συνεδρίαση, ο ίδιος παρέδωσε στον επίτιμο Γραμματέα Γεώργιο Δίκαio επιστολή του πατέρα της αιτήτριας, ημερομηνίας 30.4.1990 (Τεκμήριο 3), στην οποία δηλωνόταν ότι τόσο ο πατέρας όσο και η αιτήτρια Βάσω Γεωργίου δεν επιθυμούσαν να ενταχθεί η αιτήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Παρ' όλο που υπήρξαν μια-δύο ενστάσεις για την καταχώρηση της επιστολής, εν τούτοις κανένας δεν ήγειρε ένσταση για την αυθεντικότητα του εγγράφου. Όμως, κατά το μάρτυρα, το περιεχόμενο της επιστολής, δε γνωστοποιήθηκε και δεν περιήλθε σε γνώση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. Στη συνέχεια ο μάρτυρας κατέθεσε ότι, στην πιο πάνω συνεδρία, δεν υπήρξε θέμα να μη γίνει συμμόρφωση με

./..

την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ, ότι έγινε δεκτό από το Διοικητικό Συμβούλιο ότι η εγγραφή της κολυμβήτριας ήταν άκυρη και ότι η ταυτότητά της έπρεπε να θεωρηθεί ως ανακληθείσα, και ότι στη συνεδρίαση τέθηκαν δύο θέματα για συζήτηση. Το πρώτο θέμα ήταν κατά πόσο θα έπρεπε να παραπεμφθεί η απόφαση της ΑΔΕΑ για διευκρίνιση, γιατί υπήρχαν αμφιβολίες σε ό,τι αφορά την ερμηνεία και εφαρμογή της, ή κατά πόσο θα έπρεπε το Συμβούλιο να προχωρήσει με την επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Τελικά, όπως ανέφερε ο μάρτυρας, αποφασίστηκε η επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας με ψήφους 7 υπέρ και 3 εναντίον. Περιπλέον, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι γνωρίζει πως υποβλήθηκε αίτηση εκ μέρους της αιτήτριας για να εγγραφεί στο Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού, η οποία επιστράφηκε, και ότι υποβλήθηκε και δεύτερη, για την τύχη της οποίας δε γνωρίζει οτιδήποτε.

Στη συνέχεια κλήθηκε ο πατέρας της αιτήτριας Αναστάσης Γεωργίου, ο οποίος κατέθεσε ότι η επιστολή προς το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ, με ημερομηνία 30.4.1990 (Τεκμήριο 3), υπογράφηκε από τον ίδιο και δόθηκε στους εκπρόσωπους του Ναυτικού Ομίλου Λεμεσού για να κατατεθεί στην ΚΟΕΚ και ότι είχε, εν τω μεταξύ, υποβληθεί αίτηση από τη θυγατέρα του, με δική του υπογραφή, για να ενταχθεί στο Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού (Τεκμήριο 4). Αντεξεταζόμενος ο μάρτυρας και απαντώντας σε εισήγηση του δικηγόρου των καθ' ων η προσφυγή ότι τόσο το Τεκμήριο 3 όσο και το Τεκμήριο 4 δεν υπογράφηκαν από τον ίδιο, (ισχυρισμός ο οποίος για πρώτη φορά τέθηκε κατά την ακροαματική διαδικασία μπροστά στην ΑΔΕΑ), ο μάρτυρας είπε κατηγορηματικά ότι και τα δύο αυτά τεκμήρια υπογράφηκαν από τον ίδιο, και αναγνώρισε την υπογραφή του πάνω σ' αυτά.

Στο στάδιο αυτό θα ήταν ίσως χρήσιμο να παραθέσουμε επί λέξη το Τεκμήριο 3, το οποίο έχει ως εξής:

./..

"Διοικητικό Συμβούλιο
Κ.Ο.Ε.Κ.,
ΛΕΥΚΩΣΙΑ

ΚΑΤ' ΕΠΕΙΓΟ

Έπειτα από τις τελευταίες εξελίξεις γύρω από το θέμα της κόρης μου ΒΑΣΩΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ επιθυμώ να δηλώσω κατηγορηματικά ότι τόσο εγώ όσο και η ΒΑΣΩ ΓΕΩΡΓΙΟΥ δεν επιθυμούμε υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, ένταξης της στον Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας.

Μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ η πρωταθλήτρια είναι ελεύθερη και ως εκ τούτου ήδη εξέφρασε την επιθυμία της να ενταχθεί στον Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού μέσω της αίτησης που σας έχει κατατεθεί.

Ελπίζοντας γρήγορη διευθέτηση δια το καλόν όλων.

Αναστάσης Γεωργίου".

Εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου κλήθηκε ως μάρτυρας ο επίτιμος Γραμματέας του Γεώργιος Δίκαιος. Όπως ανέφερε ο μάρτυρας, στις 4.4.1990 εκδόθηκε απόφαση της ΑΔΕΑ, με την οποία ακυρωνόταν η εγγραφή και η ταυτότητα της κολυμβήτριας Βάσως Γεωργίου στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, γιατί δεν υπήρχε η συγκατάθεση του Ναυτικού Ομίλου Λευκωσίας, όπως όριζε το άρθρο 44 του Καταστατικού της ΚΟΕΚ. Στις 25.4.1990, σε συνεδρίασή του Διοικητικού Συμβουλίου του Ναυτικού Ομίλου Λευκωσίας, αποφασίστηκε να δοθεί η τυπική γραπτή συγκατάθεση του Ομίλου Λευκωσίας (Τεκμήριο 6) για επανεγγραφή της Βάσως Γεωργίου στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Στη συνέχεια, και όταν η ΚΟΕΚ παρέλαβε την προαναφερθείσα συγκατάθεση (Τεκμήριο 6), ο μάρτυρας προέβη

./..

στην επανεγγραφή της κολυμβήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, με βάση την αίτησή της που υπήρχε το 1986. Αυτή η επανεγγραφή, είπε ο μάρτυρας, επικυρώθηκε στις 7.5.1990 από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ. Όπως τόνισε ο μάρτυρας, η εγγραφή έγινε με δική του ενέργεια χωρίς να είναι υποχρεωμένος να παραπέμψει την υπόθεση στο Διοικητικό Συμβούλιο και χωρίς να υπάρχει καμιά αντίθετη γνώμη για την εγγραφή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας και ότι η παραπομπή στο Διοικητικό Συμβούλιο έγινε απλώς για επικύρωση. Ο μάρτυρας ανέφερε επίσης ότι γνώριζε ότι υπήρχε αίτηση εκ μέρους της αιτήτριας για εγγραφή της στη δύναμη του Ναυτικού Ομίλου Λεμεσού, η οποία επιστράφηκε γιατί πάνω στην αίτηση δεν υπήρχε και η υπογραφή της, όπως προβλέπει το άρθρο 3 των Κανονισμών της ΚΟΕΚ. Στη συνέχεια, ο μάρτυρας επιβεβαίωσε την ορθότητα του περιεχομένου του Τεκμηρίου 2, και τόνισε ότι το Τεκμήριο 2, σωστά αντανakλά την πραγματικότητα και ότι κανένα λάθος δεν υπάρχει σ' αυτό ή στη διατύπωσή του. Το Τεκμήριο αυτό έχει επί λέξει ως εξής:

"Δίδα

Βάσω Γεωργίου

Παρ. Αγ. Αναστασίας 32,

Κ. Πολεμίδα,

ΛΕΜΕΣΟΣ

Αγαπητή Βάσω,

Με την παρούσα σου κοινοποιώ την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Ε.Κ. που λήφθηκε στις 7 τρέχοντος σχετικά με το θέμα της εγγραφής σου.

Έρμηνεία απόφασης Α.Δ.Ε.Α.

Η ερμηνεία της απόφασης που δίδεται από το Διοικητικό Συμβούλιο είναι ότι η αρχική αίτηση της Β. Γεωργίου που υποβλήθηκε το 1986 ισχύει και με την έγγραφο συγκατάθεση του

./...

Ν.Ο. Λευκωσίας επαναγράφεται κανονικά στον Ν. Ο. Κερύνειας.
(Αφού βέβαια δεν υπάρχει άλλη έγγραφη ένσταση.)'

Με τιμή,

Γ. Δίκαιος
Επιτ. Γραμματέας."

Σε ό,τι αφορά την επιστολή (Τεκμήριο 3), ο μάρτυρας ανέφερε ότι αυτή πράγματι κατατέθηκε στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου που έγινε στις 7.5.1990, αλλά, όπως ισχυρίστηκε, αυτή δε διαβάστηκε και δεν έγινε αποδεκτή και ότι ο ίδιος δε γνωρίζει το περιεχόμενό της. Τελικά, ο μάρτυρας κατέθεσε τα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (Τεκμήριο 7), τα οποία συζητήθηκαν το Σάββατο, 2 Ιουνίου, σε συνεδρίαση που έγινε στην Πάφο και ότι αφού έγιναν εισηγήσεις για τροποποίησή τους πάνω σε μερικά άλλα θέματα, (άσχετα με τις αναφορές στο επίδικο θέμα), συμφωνήθηκε να υπογραφούν σε μελλοντική συνεδρία νέα πρακτικά που θα ενσωμάτωναν τις τροποποιήσεις που συμφωνήθηκαν. Παρατίθεται πιο κάτω επί λέξει απόσπασμα από τη σελίδα 2 των πιο πάνω πρακτικών, που, όπως κατέθεσε ο μάρτυρας, δεν υπέκειτο σε τροποποίηση:-

"Ερμηνεία Απόφασης ΑΔΕΑ

Η ερμηνεία της απόφασης που δίδεται από το Διοικητικό Συμβούλιο βασίζεται στη μοναδική γραπτή γνωμοδότηση που είχε το Διοικητικό Συμβούλιο από τους δικηγόρους της και είναι ότι η αρχική αίτηση της Β. Γεωργίου που υποβλήθηκε το 1986 ισχύει και με την έγγραφο συγκατάθεση του Ν. Ο. Λευκωσίας επαναγράφεται κανονικά στον Ν. Ο. Κερύνειας. (Αφού βέβαια δεν υπάρχει άλλη έγγραφη ένσταση.)

Η εισήγηση έγινε αποδεκτή με 7 ψήφους υπέρ, των Ν. Μαρκουλίδη, Ν. Κονναρή και Σ. Γεωργίου μη ψηφίσαντες λόγω της απόρριψης της εισήγησης β) πιο πάνω.

Στη συνέχεια οι δύο αντιπρόσωποι του Ν. Ο. Λεμεσού δήλωσαν ότι διαφωνούν πλήρως με τον τρόπο ερμηνείας της απόφασης της ΑΔΕΑ από τους 7 ψηφίσαντες".

Από την ενώπιόν μας μαρτυρία και έγγραφα, βρίσκουμε ότι τα γεγονότα έχουν ως εξής:

Στις 4.4.1990, η ΑΔΕΑ αποφάσισε στην υπόθεση Αρ. 17/89 ότι η εγγραφή της Βάσως Γεωργίου (αιτήτριας στην παρούσα υπόθεση) στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας έγινε κατά παράβαση του άρθρου 44 του Καταστατικού της ΚΟΕΚ, όπως αυτό ίσχυε τον ουσιώδη χρόνο, και κατά συνέπεια η εκδοθείσα ταυτότητα κηρύχθηκε άκυρη. Σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 44 απαγορεύεται ρητά η εγγραφή αθλητών που κατάγονται και διαβιούν σε επαρχία στην οποία υπάρχει Ναυτικός Όμιλος σε Όμιλο άλλης επαρχίας, εκτός αν ο Ναυτικός Όμιλος της επαρχίας από την οποία κατάγονται και διαβιούν οι εν λόγω αθλητές δώσει την έγγραφη συγκατάθεσή του. Στην περίπτωση της Βάσως Γεωργίου, η οποία κατάγεται από την Αγία Μαρίνα Σκυλλούρας της επαρχίας Λευκωσίας, δεν είχε δοθεί κατά τον ουσιώδη χρόνο η γραπτή συγκατάθεση του Ναυτικού Ομίλου Λευκωσίας για την εγγραφή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας και επομένως, σύμφωνα με την απαγορευτική διάταξη του προαναφερθέντος άρθρου 44, η εκδοθείσα ταυτότητα κηρύχθηκε άκυρη από την ΑΔΕΑ, η οποία και υπέδειξε ότι το όργανο που εξέδωσε την ταυτότητα είχε υποχρέωση να την ανακαλέσει.

Θα ήταν ίσως χρήσιμο να αναφερθεί ότι ένα άλλο σημείο, το οποίο ηγέρθηκε στην προσφυγή της αιτήτριας, ότι η εγγραφή ήταν άκυρη γιατί η αίτηση που υποβλήθηκε το 1986 για ένταξή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας δεν είχε υπογραφτεί από τον κηδεμόνα της, όπως προβλέπουν οι σχετικοί Κανονισμοί, δεν αποφασίστηκε ενόψει του γεγονότος ότι η προσφυγή της επέτυχε πάνω σε άλλο σημείο.

./..

Ύστερα από την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ και συγκεκριμένα στις 6.4.1990, η αιτήτρια, μέσω του πατέρα και κηδεμόνα της Αναστάση Γεωργίου, κατέθεσε αίτηση στην ΚΟΕΚ για να εγγραφεί στο Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού, η οποία αίτηση επιστράφηκε γιατί δεν ήταν υπογραμμένη και από την ίδια όπως προβλέπει ο Κανονισμός 3 των Κανονισμών της ΚΟΕΚ. Η αίτηση επαναυποβλήθηκε αλλά δεν έχει διασαφινιστεί ενώπιόν μας ποια ήταν η τύχη της.

Στη συνέχεια, ο πατέρας της αιτήτριας Αναστάσης Γεωργίου, με επιστολή του προς την ΚΟΕΚ, ημερομηνίας 30.4.1990 (Τεκμήριο 3), πληροφόρησε το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ ότι τόσο ο ίδιος όσο και η αιτήτρια δεν επιθυμούσαν, κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες, ένταξή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Στην ίδια επιστολή τονίζεται επίσης ότι μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ η αιτήτρια εξέφρασε ήδη την επιθυμία της να ενταχθεί στο Ναυτικό Όμιλο Λεμεσού με αίτηση που είχε ήδη κατατεθεί. Η επιστολή αυτή, όπως φαίνεται στα πρακτικά της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου που έγινε στις 7.5.1990 (Τεκμήριο 7), κατατέθηκε πριν να αρχίσει η συνεδρίαση, χωρίς να εγερθεί οποιαδήποτε ένσταση αναφορικά με την αυθεντικότητά της. Ήταν για πρώτη φορά κατά την αντεξέταση του μάρτυρα Αναστάση Γεωργίου που οι δικηγόροι των καθ' ων η αίτηση αμφισβήτησαν την αυθεντικότητα των υπογραφών. Από τα ίδια τα πρακτικά προκύπτει επίσης ότι, μέχρι τη στιγμή εκείνη δεν είχε ληφθεί οποιαδήποτε απόφαση σχετικά με την εγγραφή της αιτήτριας και τονίζεται ιδιαίτερα ότι "ύστερα από πολύωρη και διεξοδική συζήτηση, και αφού συζητήθηκαν διάφορες υπαλλακτικές προτάσεις και συζητήσεις, το Συμβούλιο κατέληξε σε δύο εισηγήσεις που τέθηκαν σε ψηφοφορία". Η πρώτη εισήγηση ήταν να εφαρμόσει η ΚΟΕΚ την απόφαση της ΑΔΕΑ και η δεύτερη να παραπεμφθεί η υπόθεση στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΕΚ για ερμηνεία και γνωμάτευση προς το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο να πάρει και την τελική απόφαση. Τελικά, εγκρίθηκε η πρώτη εισήγηση με 7 ψήφους υπέρ και 3 ψήφους υπέρ της δεύτερης εισήγησης.

Στη συνέχεια, ο επίτιμος Γραμματέας της Ομοσπονδίας Γεώργιος Δίκαιος, με επιστολή του προς την αιτήτρια Βάσω Γεωργίου, ημερομηνίας 26.5.1990, (Τεκμήριο 2), της κοινοποίησε την απόφαση του Συμβουλίου, που λήφθηκε στις 7 τρέχοντος, σχετικά με το θέμα της εγγραφής της.

Είναι ολοφάνερο από τα πρακτικά (Τεκμήριο 7), ότι η απόφαση για επανεγγραφή λήφθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο στις 7.5.1990 και όχι προηγουμένως, όπως ανέφερε στη μαρτυρία του ο Γεώργιος Δίκαιος. Τα πρακτικά (Τεκμήριο 7) επιβεβαιώνονται επίσης από την επιστολή του ιδίου προς την αιτήτρια (Τεκμήριο 2), στην οποία κοινοποιείται η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ σχετικά με το θέμα της εγγραφής της, που λήφθηκε, όπως αναφέρεται ρητά στο Τεκμήριο 2, στις 7 τρέχοντος, και όχι προηγουμένως. Επομένως, δεν αποδεχόμαστε τη μαρτυρία του Δίκαιου, ο οποίος προσπαθούσε συνεχώς κατά την ενώπιόν μας μαρτυρία να παρουσιάσει την όλη υπόθεση εντελώς διαφορετικά απ' ό,τι εμφανίζεται στα πρακτικά και στα άλλα έγγραφα, προσπαθώντας να πείσει και τονίζοντας ιδιαίτερα ότι η απόφαση για εγγραφή της αιτήτριας λήφθηκε από τον ίδιο πριν από τις 7.5.1990, όταν δεν υπήρχε οποιαδήποτε ένσταση ενώπιόν του και ότι η αναφορά του θέματος στις 7.5.1990 έγινε "ως εκ περισσού" από τον ίδιο για "επικύρωση" και ότι, γι' αυτόν αποτέλεσμα είχε η απόφαση της ΚΟΕΚ της 7.5.1990. Όμως, δεν υπάρχει οτιδήποτε που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό αυτόν, ενώ, όπως ήδη αναφέραμε, από τα ίδια τα πρακτικά προκύπτει ότι η απόφαση λήφθηκε στις 7.5.1990 από το Διοικητικό Συμβούλιο, όταν ήδη είχε κατατεθεί η επιστολή του πατέρα της αιτήτριας (Τεκμήριο 3). Επίσης δε δεχόμαστε τη μαρτυρία του μάρτυρα ότι δε γνώριζε το περιεχόμενο της επιστολής αυτής όταν συζητείτο το θέμα εγγραφής της αιτήτριας στη συνεδρία που έγινε στις 7.5.1990 και ο ισχυρισμός ότι αυτή η επιστολή δεν ήταν αυθεντική αποτελεί σκέψη μεταγενέστερη που τέθηκε για πρώτη φορά ενώπιόν μας.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματά μας, το πρώτο ερώτημα που εγείρεται, είναι κατά πόσο τα γεγονότα αυτά συνιστούν άρνηση

./..

και/ή παράλειψη συμμόρφωσης με την προαναφερθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ. Εκ μέρους της αιτήτριας ο δικηγόρος της εισηγήθηκε ότι η ενέργεια των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ να επανεγγράψουν την αιτήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας χωρίς τη συγκατάθεσή της και παρά το γεγονός ότι κατά τη λήψη της απόφασης υπήρχε ενώπιόν τους η επιστολή του πατέρα της (Τεκμήριο 3), στην οποία δηλωνόταν κατηγορηματικά ότι, τόσο ο ίδιος όσο και η κόρη του, δεν επιθυμούσαν να ενταχθεί η αιτήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, συνιστούν άρνηση και/ή παράλειψη συμμόρφωσης με την απόφαση της ΑΔΕΑ, κατά παράβαση του άρθρου 11(3) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων.

Εξάλλου, οι δικηγόροι των καθ' ων η προσφυγή εισηγήθηκαν ότι δεν υπήρξε παράλειψη συμμόρφωσης με την απόφαση της ΑΔΕΑ, δεδομένου ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ συμμορφώθηκε με την απόφαση, θεωρώντας την ταυτότητα της αιτήτριας ανακληθείσα, και ότι προέβη στην επανεγγραφή της αθλήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που λήφθηκε η ακυρωθείσα απόφαση. Σύμφωνα με τις εισηγήσεις των δικηγόρων των καθ' ων η προσφυγή, το όλο θέμα καταλήγει σε ερμηνεία της ΚΟΕΚ σ' ό,τι αφορά το αποτέλεσμα της απόφασης της ΑΔΕΑ και όχι σε πρόθεση για μη συμμόρφωση προς την απόφαση της ΑΔΕΑ.

Θεωρούμε χρήσιμο να ασχοληθούμε πρώτα με τις νομοθετικές διατάξεις που είναι σχετικές με το επίδικο θέμα.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 11 των προαναφερθέντων περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων, οι αποφάσεις της ΑΔΕΑ είναι οριστικές και αμετάκλητες, υπό την έννοια ότι αυτές δεσμεύουν τους ενδιαφερόμενους μέχρις ότου ακυρωθούν από το Ανώτατο Δικαστήριο, σε περίπτωση που οι αποφάσεις αυτές είναι δεχτικές προσβολής. (Βλ. υπόθεση 12/89 Σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ Καϊμακλίου ν. Απόφασης ΚΟΚ). Ωστόσο, κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι εκτελεστές πράξεις διοικητικών οργάνων, συμπεριλαμβανομένης της ΑΔΕΑ, δεν

./...

αναστέλλονται με την καταχώρηση προσφυγής, εκτός αν εκδοθεί προσωρινό διάταγμα αναστολής εφαρμογής των αποφάσεων.

Το εδάφιο (3) του άρθρου 11 των προαναφερθέντων Νόμων, ορίζει ότι άρνηση ή παράλειψη συμμορφώσεως με οποιαδήποτε απόφαση της ΑΔΕΑ επάγεται την άμεση διαγραφή και το χαρακτηρισμό του προσώπου, το οποίο ευθύνεται για την άρνηση ή παράλειψη, ως "μη φιλάθλου", και το εδάφιο (4) του ιδίου άρθρου προβλέπει ότι οι χαρακτηριζόμενοι ως μη φιλάθλοι δε δύνανται να μετέχουν, κάτω από οποιαδήποτε ιδιότητα, είτε ως διοικούντες, είτε ως μέλη, είτε ως αθλητές, είτε ως ασκούμενοι σε αθλητικά σωματεία, συνδέσμους ή ομοσπονδίες, ούτε να είναι άρχοντες, κριτές, διαιτητές ή γιατροί αγώνων, γυμνασάρχои ή αρχηγοί αθλητικών ομάδων.

Από τη διατύπωση των προαναφερθείσων διατάξεων, και συγκεκριμένα από τις σοβαρές κυρώσεις που προβλέπονται στο εδάφιο (4), προκύπτει καθαρά ότι ο νομοθέτης απέδωσε μεγάλη σημασία στη συμμόρφωση προς τις αποφάσεις της ΑΔΕΑ, γιατί αν δεν υπήρχε τέτοια πρόνοια, οι αποφάσεις της ΑΔΕΑ δε θα μπορούσαν να εφαρμοστούν και θα παρέμεναν γράμμα κενό χωρίς καμιά σημασία, γεγονός που θα απέβαινε σε βάρος των ενδιαφερομένων μερών. Όπως επανειλημμένα τονίστηκε σε σωρεία Δικαστικών αποφάσεων, όπου ερμηνεύθηκαν παρόμοιες διατάξεις για παράλειψη συμμόρφωσης με αποφάσεις δικαστικών οργάνων, σκοπός τέτοιων διατάξεων δεν είναι για να ικανοποιηθεί το τρωθέν κύρος του οργάνου που εξέδωσε την απόφαση ή για να αποκατασταθεί η αξιοπρέπεια του Οργάνου ή των μελών του, αλλά για να προστατευθούν τα δικαιώματα των προσώπων εκείνων που υπόκεινται στη δικαιοδοσία του οργάνου από το κακό που δυνατόν να υποστούν, αν η εξουσία του οργάνου αυτού υποσκάπτεται και οι αποφάσεις του δεν εφαρμόζονται αποτελεσματικά και αμέσως.

Έχουμε εξετάσει το θέμα αυτό με μεγάλη προσοχή, με βάση την ενώπιόν μας μαρτυρία και τις εισηγήσεις των δικηγόρων, και κρίνουμε πως, παρ' όλο που οι ενέργειες και/ή πράξεις μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ αγγίζουν τα όρια της άρνησης

./..

και/ή παράλειψης να συμμορφωθούν με την εν λόγω απόφαση της ΑΔΕΑ, εν τούτοις σε μια τόσο σοβαρή υπόθεση, δεν έχουμε ικανοποιηθεί πέρα από κάθε λογική αμφιβολία, ότι αποδείχτηκε τέτοια άρνηση και/ή παράλειψη. Αντίθετα, έχοντας υπόψη τη μαρτυρία του Σωτήρη Γεωργίου, ο οποίος κλήθηκε από το δικηγόρο της αιτήτριας, κρίνουμε ότι δεν έχει αποδειχθεί πέρα από κάθε λογική αμφιβολία ότι το Διοικητικό Συμβούλιο είχε πρόθεση να αρνηθεί και/ή παραλείψει να συμμορφωθεί με την εν λόγω απόφαση, όπως προβλέπει το προαναφερθέν άρθρο 11(3), αλλά βρίσκουμε ως γεγονός ότι το Διοικητικό Συμβούλιο προβληματίστηκε ως προς το πραγματικό νόημα και την εφαρμογή της πιο πάνω απόφασης και τελικά, με πλειοψηφία έλαβε την επίδικη απόφαση να επανεγγράψει την κολυμβήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, με βάση την αίτηση που υποβλήθηκε εκ μέρους της, το 1986. Αν η απόφαση αυτή είναι ορθή ή εσφαλμένη είναι θέμα το οποίο θα εξετάσουμε αμέσως τώρα, αλλά με βάση τα αυστηρά κριτήρια απόδειξης που απαιτούνται, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η τέτοια ενέργεια του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ συνιστά άρνηση και/ή παράλειψη συμμόρφωσης προς απόφαση της ΑΔΕΑ.

Ωστόσο, θα ήταν χρήσιμο να αναφερθεί ότι μετά την απόφαση της ΑΔΕΑ, ημερομηνίας 4.4.1990, η ΚΟΕΚ είχε υποχρέωση να προβεί σε θετικές ενέργειες προς συμμόρφωση και να αποκαταστήσει τα πράγματα στην κατάσταση που ήταν πριν να ληφθεί η ακυρωθείσα απόφαση, και μετά να εξετάσει το θέμα επανεγγραφής της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Κατά τη γνώμη μας, δε δικαιολογείται η ενέργεια της επανεγγραφής χωρίς πρώτα να ανακληθεί το δελτίο ταυτότητας σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση της ΑΔΕΑ. Ακόμα και αν είχε κριθεί ότι η απόφαση της ΑΔΕΑ αφορούσε το καθεστώς που ίσχυε το 1986, η ΚΟΕΚ απέτυχε ή παράλειψε να εφαρμόσει αυτό το καθεστώς, στην περίπτωση της αιτήτριας.

Ωστόσο, το θέμα δεν τελειώνει εδώ και εγείρεται το ερώτημα κατά πόσον η επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας είναι ορθή.

Ο δικηγόρος της αιτήτριας εισηγήθηκε πως, και αν ακόμα δε θεωρηθεί ότι οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να συμμορφωθούν με την απόφαση της ΑΔΕΑ, ωστόσο, η ενέργειά τους να επανεγγράψουν την αιτήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας είναι εσφαλμένη. Εξάλλου, οι δικηγόροι των καθ' ων η προσφυγή υποστήριξαν πως η επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας είναι ορθή και έγινε με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που λήφθηκε η ακυρωθείσα από την ΑΔΕΑ απόφαση.

Δε συμφωνούμε με την εισήγηση των δικηγόρων των καθ' ων η προσφυγή, και, κατά την άποψή μας, η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ, που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με το Τεκμήριο 2, είναι κατάφωρα εσφαλμένη και λήφθηκε κατά παράβαση ρητών καταστατικών διατάξεων για τους λόγους που εκτίθενται πιο κάτω.

Στις 7.5.1990, όταν λήφθηκε η επίδικη απόφαση από το Διοικητικό Συμβούλιο για επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, υπήρχε ήδη η αίτηση που υποβλήθηκε εκ μέρους της για ένταξή της στη δύναμη του Ναυτικού Ομίλου Λεμεσού (Τεκμήριο 4) και εν πάση περιπτώσει η επιστολή του πατέρα της στην οποία δηλωνόταν κατηγορηματικά ότι, τόσον η ίδια όσον και ο πατέρας της δεν επιθυμούσαν να ενταχθεί η κολυμβήτρια στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας (Τεκμήριο 3). Βρίσκουμε ότι αυτά τα Τεκμήρια ήταν υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΕΚ ή/και ότι το περιεχόμενό τους όφειλε να είναι υπόψη του Συμβουλίου. Τον ισχυρισμό του Γεώργιου Δίκαιου, ότι η επανεγγραφή της αιτήτριας αποφασίστηκε από τον ίδιο πριν από την πιο πάνω απόφαση και ότι η συζήτηση του θέματος στη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου που έγινε στις 7.5.1990, ήταν άσχετη γιατί αυτή η συζήτηση έγινε ως "εκ περισπού", μόνο για να επικυρωθεί η απόφαση, τον έχουμε ήδη απορρίψει ως αβάσιμο, δεδομένου ότι αυτός αντικρούεται, τόσον από τα πρακτικά (Τεκμήριο 7), όσον και από την επιστολή που εστάλη από τον ίδιο προς την αιτήτρια (Τεκμήριο 2).

Επομένως, όταν στις 7.5.1990, το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσιζε την επανεγγραφή της αιτήτριας, δεν υπήρχε, κατά τη γνώμη μας, μπροστά στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΕΚ η αίτησή της για να εγγραφεί στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, δεδομένου ότι αυτή η αίτηση είχε στο μεταξύ αποσυρθεί και κατά συνέπεια η αιτήτρια δεν μπορούσε να εγγραφεί στον εν λόγω Όμιλο χωρίς να υπάρχει αίτηση για εγγραφή εκ μέρους της. Περιττόν να αναφέρουμε ότι, από τα ενώπιόν μας στοιχεία, δε φαίνεται ότι με εκείνη την αίτηση ικανοποιούνται και οι άλλες απαιτήσεις του Κανονισμού 3 των Κανονισμών της ΚΟΕΚ, (έστω και κάτω από το καθεστώς που ίσχυε το 1986) σύμφωνα με τον οποίο για την εγγραφή χρειάζονται πιστοποιητικό γεννήσεως, φωτογραφίες με βεβαίωση και ιατρική βεβαίωση για την υγεία του αθλητή.

Το ότι η ύπαρξη ένστασης εκ μέρους της αιτήτριας αποτελούσε κώλυμα για την επανεγγραφή της στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, γίνεται εμμέσως παραδεκτό στην ίδια την επιστολή (Τεκμήριο 2), στην οποία αναφέρεται ότι "η αρχική αίτηση της αιτήτριας, που υποβλήθηκε το 1986, ισχύει και με την έγγραφη συγκατάθεση του Ναυτικού Ομίλου Λευκωσίας επανεγγράφεται κανονικά στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας (αφού βέβαια δεν υπάρχει άλλη έγγραφη ένσταση)". Με άλλα λόγια, γίνεται παραδεκτό ότι αν υπήρχε άλλη έγγραφη ένσταση, τότε η αιτήτρια δε θα μπορούσε να εγγραφεί στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας. Είναι γι' αυτόν το λόγο που, κατά τη γνώμη μας, καταβλήθηκε μεγάλη προσπάθεια από τον επίτιμο Γραμματέα Γεώργιο Δίκαιο να μας πείσει ότι η εγγραφή έγινε από τον ίδιο πριν από τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 7.5.1990. Τον ισχυρισμό αυτόν, όπως ήδη αναφέρθηκε πιο πάνω, δεν αποδεχόμαστε και κρίνουμε ότι η αιτήτρια ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο, και είναι ακόμα, ελεύθερη να εγγραφεί σε οποιοδήποτε Ναυτικό Όμιλο της εκλογής της, σύμφωνα με τους ισχύοντες Κανονισμούς.

Ηγέρθη επίσης το ερώτημα κατά πόσον κατά την εγγραφή της αιτήτριας εφαρμόζεται το καθεστώς που ίσχυε το 1986, όταν λήφθηκε η ακυρωθείσα από την ΑΔΕΑ απόφαση, ή το καθεστώς που ισχύει

./..

σήμερα. Ανεξάρτητα από το ποιο νομικό καθεστώς εφαρμόζεται ύστερα από ακυρωθείσα απόφαση της ΑΔΕΑ, στην προκειμένη περίπτωση δεν εγείρεται τέτοιο θέμα, γιατί η ίδια η αιτήτρια έχει ήδη αποσύρει την αίτησή της, όπως αποφασίσαμε πιο πάνω, και επομένως η νέα αίτηση της αιτήτριας θα κριθεί με βάση το νομικό καθεστώς που ισχύει κατά το χρόνο της λήψης της νέας απόφασης για εγγραφή.

Ύστερα από τα πιο πάνω, η ΑΔΕΑ κρίνει ότι, σε ό,τι αφορά την επανεγγραφή της αιτήτριας στο Ναυτικό Όμιλο Κερύνειας, η προσφυγή επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται. Όμως, λαμβάνοντας υπόψη τη συμπεριφορά των διαδίκων στην παρούσα υπόθεση, επιδικάζουμε το ποσό των £100 έναντι των εξόδων της αιτήτριας, το οποίο να πληρωθεί από τους καθ' ων η προσφυγή.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος

Αντώνης Δράκος

Μέλος