

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 2/90)

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ ΟΜΙΛΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ  
ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Σ. ΚΟΚ

-----

Ημερομηνία: 12.4.90

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου  
Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου  
Αντώνη Δράκου, Μέλους  
Ξένιου Ξενόπουλου, Μέλους

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα προσφυγή το σωματείο ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ (Π.Ο.Λ.) προσβάλλει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, με την οποία το Συμβούλιο αρνήθηκε να ακυρώσει την ταυτότητα που εκδόθηκε στον Εμίλ Ιόνωφ ως καλαθοσφαιριστή του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ.

Η προσφυγή αυτή ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(1)(α) και 10(2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969-1985 και αφορά σε αθλητική διαφορά μεταξύ των αιτητών και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Η αθλητική διαφορά, όπως υποστήριξε ο δικηγόρος των αιτητών, συνίσταται στο ότι η Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης παρέλειψε και/ή αρνήθηκε να ανακαλέσει και/ή να ακυρώσει το δελτίο ταυτότητας του καλαθοσφαιριστή Εμίλ Ιόνωφ που εκδόθηκε στις 30.12.1989.

./..

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, τόσο ο δικηγόρος του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ, όσο και ο δικηγόρος που εμφανίστηκε για την Ομοσπονδία, ήγειραν προδικαστική ένσταση ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη, γιατί δεν καταχωρήθηκε μέσα σε 15 μέρες από την ημερομηνία που ανεφύη η αθλητική διαφορά, όπως προβλέπει το άρθρο 10(2) των προαναφερθέντων Νόμων, και ότι η επιστολή της Ομοσπονδίας με ημερομηνία 6.3.1990 (Τεκμήριο 1) προς τους αιτητές, με την οποία αρνήθηκαν να ανακαλέσουν και/ή ακυρώσουν το δελτίο ταυτότητας του εν λόγω καλαθοσφαιριστή, επιβεβαιώνει προηγούμενη πράξη και γι' αυτό δεν επιδέχεται προσβολή.

Εξάλλου, ο δικηγόρος των αιτητών υποστήριξε ότι η διαφορά αυτή ανεφύη μετά την επιστολή που απέστειλαν οι αιτητές προς την Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης με ημερομηνία 19.2.1990 (Τεκμήριο 2) και την παράλειψη και/ή άρνηση της Ομοσπονδίας να ακυρώσει το δελτίο ταυτότητας, η οποία παράλειψη επιβεβαιώθηκε με την προαναφερθείσα επιστολή (Τεκμήριο 1), και επομένως η προσφυγή δεν είναι εκπρόθεσμη.

Η ΑΔΕΑ, για να έχει πλήρη εικόνα των γεγονότων, αποφάσισε ότι θα ήταν προτιμότερο να ακούσει και την ουσία της υπόθεσης και επιφύλαξε την απόφασή της πάνω στην προδικαστική ένσταση. Έτσι η απόφαση αυτή καλύπτει και τα δύο.

Τα γεγονότα της αθλητικής αυτής διαφοράς, που δεν αμφισβητούνται, μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

Ο καλαθοσφαιριστής Εμίλ Ιόνωφ, που ήταν καλαθοσφαιριστής της Βουλγαρικής ομάδας Μπαλκάν, υπέβαλε αίτηση εγγραφής στο σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ πριν από τις 30.9.1989, επισυνάπτοντας αντίγραφα σελίδων του διαβατηρίου του ενώ βρισκόταν στην Κύπρο το Σεπτέμβριο του 1989 με τη Βουλγαρική ομάδα. Μετά την υποβολή της αίτησης του ο καλαθοσφαιριστής αναχώρησε από την Κύπρο στις 1.10.1989. Μέχρι τις 28.12.1989, που επανήλθε στην Κύπρο, ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής έλαβε μέρος σε αγώνες της Βουλγαρικής

./..

ομάδας μπαλκάν, τόσο στο πρωτάθλημα της Βουλγαρίας όσο και σε Πανευρωπαϊκά πρωταθλήματα, στα οποία έλαβε μέρος η ομάδα του. Όταν ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής ήλθε στην Κύπρο το Δεκέμβριο του 1989, έφερε μαζί του επιστολή της Βουλγαρικής Ομοσπονδίας (letter of clearance), ότι είναι ελεύθερος να μεταγραφεί από τις 31.12.1989 μέχρι τις 3.6.1990. Το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ υπέβαλε όλα τα σχετικά έγγραφα στην Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία εξέδωσε δελτίο ταυτότητας στον καλαθοσφαιριστή με ημερομηνία εγγραφής 28.12.1989 και έκτοτε ο καλαθοσφαιριστής έλαβε μέρος σε διάφορους αγώνες με την ομάδα του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ.

Η καλαθοσφαιρική ομάδα του σωματείου ΠΟΛ, όταν διαπιστώθηκε ότι θα αγωνιζόταν στα play-offs με την ομάδα του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ, αποτάθηκε στην Κ.Ο.Κ. για ακύρωση της ταυτότητας του εν λόγω καλαθοσφαιριστή για τους λόγους που αναφέρονται πιο κάτω, αλλά η Ομοσπονδία αρνήθηκε να αποδεχτεί το αίτημα των αιτητών, υποδεικνύοντας ότι το θέμα για αντικανονική συμμετοχή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή σε αγώνα καλαθοσφαίρισης εγέρθηκε και δικάστηκε από τη Δικαστική Επιτροπή σε σχέση με τον αγώνα ΚΕΡΑΥΝΟΥ ν. ΑΧΙΛΛΕΑ της 3.1.1990.

Σε ό,τι αφορά την προδικαστική ένσταση, έχουμε τη γνώμη ότι υπάρχει αθλητική διαφορά μεταξύ των αιτητών και της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, η οποία ανεφύη όταν διαπιστώθηκε πως το σωματείο ΠΟΛ θα αγωνιζόταν με το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ στα play-offs στην τελική φάση του πρωταθλήματος για την ανάδειξη πρωταθλήτριας ομάδας και η Ομοσπονδία παρέλειψε και/ή αρνήθηκε να ακυρώσει το δελτίο ταυτότητας του εν λόγω καλαθοσφαιριστή, η οποία παράλειψη και/ή άρνηση επιβεβαιώθηκε με την προαναφερθείσα επιστολή ημερομηνίας 6.3.1990 (Τεκμήριο 1). Οι αιτητές δεν προσβάλλουν την απόφαση της Ομοσπονδίας, με την οποία εκδόθηκε το δελτίο ταυτότητας, αλλά την άρνηση της να ακυρώσει την εν λόγω ταυτότητα μετά την επιστολή τους στην Ομοσπονδία ημερομηνίας 19.2.1990 (Τεκμήριο 2).

Ενόψει των πιο πάνω, βρίσκουμε ότι η προσφυγή καταχωρήθηκε μέσα στην προθεσμία που προβλέπεται στο προαναφερθέν άρθρο 10(2), δηλαδή, μέσα σε 15 μέρες από την ημερομηνία από την οποία ανεφύη η αθλητική διαφορά.

Οι λόγοι πάνω στους οποίους βασίζεται η προσφυγή, όπως εκτίθενται στην προσφυγή και όπως τους ανέπτυξε ενώπιόν μας ο δικηγόρος των αιτητών, είναι οι εξής:

1. Ο ρηθείς καλαθοσφαιριστής δεν είχε και/ή δεν έχει ελεύθερη μεταγραφή σύμφωνα με το άρθρο 29 του Καταστατικού και των Κανονισμών της ΦΙΠΑ.
2. Ο ρηθείς καλαθοσφαιριστής, μέχρι και το Δεκέμβριο του 1989, ανήκε και αγωνιζόταν σε ομάδα του εξωτερικού (Μπαλκάν Βουλγαρίας) σε πρωταθλήματα της χώρας του κατά παράβαση του άρθρου 60(2).
3. Ο ρηθείς καλαθοσφαιριστής δεν είχε αφιχθεί στην Κύπρο μέχρι τις 30.9.1989 σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 29(1).
4. Αν και το άρθρο 29(3) ρητά απαγορεύει εγγραφή μη Κύπριου καλαθοσφαιριστή σε σωματείο της Κ.Ο.Κ. εντός των περιόδων 1.10.1989 και 30.6.1990, η Κ.Ο.Κ. εξέδωσε το ρηθέν δελτίο στις 30.10.1989.
5. Το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ υπέβαλε για εγγραφή στην Κ.Ο.Κ. περισσότερους των δύο καλαθοσφαιριστών κατά παράβαση των άρθρων 23(2) και 29.

Η θέση του σωματείου ΑΧΙΛΛΕΑΣ είναι ότι η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή έγινε κανονικά σύμφωνα με το Καταστατικό και ότι τα άρθρα πάνω στα οποία βασίζουν την υπόθεσή τους οι αιτητές δεν εφαρμόζονται στην παρούσα υπόθεση και ο δικηγόρος του σωματείου υποστήριξε ότι η περίπτωση του καλαθοσφαιριστή εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 29(2) του Καταστατικού.

./..

θα προχωρήσουμε τώρα να εξετάσουμε τον καθένα από τους λόγους, πάνω στους οποίους βασίζεται η προσφυγή.

Σε ό,τι αφορά τον πρώτο λόγο, ο δικηγόρος των αιτητών υποστήριξε ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν είχε ελεύθερη μεταγραφή σύμφωνα με το άρθρο 29 του Καταστατικού και των Κανονισμών της ΦΙΠΑ, γιατί η μεταγραφή αυτή είναι για συγκεκριμένη χρονική περίοδο, δηλαδή από τις 31.12.1989 μέχρι τις 30.6.1990. Έχουμε εξετάσει τα επιχειρήματα που αναπτύχθηκαν ενώπιόν μας, αλλά δε συμφωνούμε με την εισήγηση του δικηγόρου των αιτητών, δεδομένου ότι η φράση "letter of clearance", που αναφέρεται στο έγγραφο ελεύθερης μεταγραφής που παρουσιάστηκε στην Κυπριακή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, υποδηλοί άνευ όρων μεταγραφή, με την προϋπόθεση ότι δίνεται για τη χρονική περίοδο που αναφέρεται σ' αυτό. Στο Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης δεν υπάρχει ερμηνεία της φράσης "ελεύθερη μεταγραφή" και επομένως είμαστε της γνώμης ότι η φράση αυτή δεν πρέπει να ερμηνευτεί ότι σημαίνει μεταγραφή για απεριόριστη χρονική περίοδο. Δεδομένου ότι στο έγγραφο που παρουσιάστηκε για την εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή δεν υπάρχει οποιοσδήποτε όρος εκτός από τη χρονική περίοδο, δεν μπορούμε, κατά τη γνώμη μας, να δώσουμε τέτοια περιοριστική ερμηνεία στη φράση "ελεύθερη μεταγραφή", όπως εισηγείται ο δικηγόρος των αιτητών, χωρίς να υπάρχει ο,τιδήποτε που να δικαιολογεί τέτοια ερμηνεία. Περιπλέον, ο δικηγόρος των αιτητών απέτυχε να μας πείσει ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν ικανοποιήθηκαν οι πρόνοιες των Κανονισμών της ΦΙΠΑ περί διεθνών μεταγραφών, όπως προβλέπει το άρθρο 29 του Καταστατικού.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο λόγο, έγινε εισήγηση εκ μέρους των αιτητών ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής, ο οποίος αγωνιζόταν μέχρι και το Δεκέμβριο του 1989 σε ομάδα του εξωτερικού, δεν μπορούσε να συμμετέχει σε αγώνες πρωταθλήματος στην Κύπρο στην ίδια αγωνιστική περίοδο, έστω και αν αυτός έτυχε μεταγραφής, ενόψει του άρθρου 60(2) του Καταστατικού, σύμφωνα με το οποίο "καλαθοσφαιριστής αγωνισθείς μετά τινος ομάδος εις οιονδήποτε

./...

πρωτάθλημα μιας αγωνιστικής περιόδου δε δύναται να αγωνισθή μετ' άλλης ομάδος κατά την αυτήν αγωνιστικήν περίοδον έστω και εάν ούτος έτυχε μεταγραφής".

Το ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσον η φράση "οιονδήποτε πρωτάθλημα" περιλαμβάνει και πρωταθλήματα ξένων χωρών.

Έχοντας υπόψη το άρθρο αυτό στο σύνολό του, σε συνδυασμό με το άρθρο 32, που ορίζει την καλαθοσφαιρική περίοδο, και το άρθρο 35, που προβλέπει τα ετήσια πρωταθλήματα, αλλά δεν περιλαμβάνει πρωταθλήματα ξένων χωρών, έχουμε τη γνώμη ότι η φράση "σε οποιοδήποτε πρωτάθλημα" περιλαμβάνει τα πρωταθλήματα που αναφέρονται στο άρθρο 35 και όχι οποιοδήποτε άλλο πρωτάθλημα. Επομένως, κρίνουμε ότι το άρθρο αυτό ρυθμίζει τη συμμετοχή των Κυπρίων καλαθοσφαιριστών σε αγώνες που αφορούν τα πρωταθλήματα της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, όπως αυτά ορίζονται στο ίδιο άρθρο, και δεν εφαρμόζεται στην υπό εξέταση υπόθεση. Αν ο συντάκτης του Καταστατικού ήθελε να περιλάβει και τη συμμετοχή σε ξένα πρωταθλήματα, για τους σκοπούς του άρθρου 60(2), θα έπρεπε να το πράξει ρητά όπως και στην περίπτωση του άρθρου 30 που αναφέρεται στην επιστροφή καλαθοσφαιριστή που έχει μεταγραφεί σε ξένη ομοσπονδία.

Σε ό,τι αφορά τον τρίτο λόγο, ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν είχε αφιχθεί στην Κύπρο μέχρι τις 30.9.1989, όπως προβλέπει το άρθρο 29(1) του Καταστατικού, και πάλι βρίσκουμε ότι η εισήγηση αυτή δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι το άρθρο αυτό μιλά για άφιξη ενός καλαθοσφαιριστή στην Κύπρο και δεν αναφέρει ότι ο καλαθοσφαιριστής αυτός πρέπει να παραμείνει στην Κύπρο μέχρι τη συμπλήρωση της εγγραφής του, ούτε και αναφέρει ότι ο σκοπός της άφιξης πρέπει να είναι αποκλειστικά η εγγραφή. Χωρίς να αποφασίζουμε οριστικά κατά πόσον στη λέξη "άφιξη" θα πρέπει να προσδοθεί η γραμματική ερμηνεία ή όχι, στην υπό εξέταση υπόθεση

είναι παραδεκτό ότι η αίτηση υποβλήθηκε εντός της επιτρεπόμενης μεταγραφικής περιόδου, όταν ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής βρισκόταν στην Κύπρο το Σεπτέμβριο του 1989 για να αγωνιστεί με τη Βουλγαρική ομάδα. Επομένως, έχουμε την άποψη ότι, η μεταγραφή έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 29(2) που αποτελεί ειδική διάταξη για εγγραφή ξένου καλαθοσφαιριστή, όταν ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής αφίχθη στην Κύπρο τον Σεπτέμβριο του 1989, άσχετα από το αν ήλθε εδώ και για άλλο σκοπό.

Θα ήταν ίσως χρήσιμο να αναφερθεί ότι το άρθρο 29, πριν από την τροποποίηση του, προέβλεπε παραμονή στην Κύπρο ή την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος μετά την άφιξη και εγγραφή ξένου καλαθοσφαιριστή, για να αγωνιστεί. Το άρθρο αυτό, όμως, τροποποιήθηκε και απαλείφθηκαν οι πιο πάνω προϋποθέσεις.

Σε ό,τι αφορά το επιχείρημα ότι το άρθρο 29(3) απαγορεύει εγγραφή μη Κύπριου καλαθοσφαιριστή σε σωματείο της Ομοσπονδίας εντός των περιόδων 1.10.1989 και 30.6.1990, έχουμε την άποψη ότι η πρόνοια αυτή εφαρμόζεται εκτός από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του ίδιου άρθρου, και επομένως δεν αποδεχόμαστε αυτό το επιχείρημα του δικηγόρου των αιτητών.

Αναφορικά με το τελευταίο επιχείρημα ότι το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ υπέβαλε για εγγραφή περισσότερους των δύο μη Κυπρίων καλαθοσφαιριστών κατά παράβαση των άρθρων 23(2) και 29(5) του Καταστατικού, το επιχείρημα αυτό είναι εντελώς ανεδαφικό. Το άρθρο 23(2) είναι ανεφάρμοστο στην υπό εξέταση υπόθεση και το άρθρο 29(5), το οποίο προβλέπει ότι κανένα σωματείο δεν μπορεί να έχει στη δύναμή του περισσότερους από δύο ξένους καλαθοσφαιριστές, δεν περιορίζει τον αριθμό των αιτήσεων που υποβάλλονται στην Ομοσπονδία για εγγραφή, αλλ' απλώς περιορίζει τον αριθμό των καλαθοσφαιριστών που δικαιούται να έχει στη δύναμη του κάθε σωματείο.

Ύστερα από τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι η υπό αμφισβήτηση ταυτότητα δεν εκδόθηκε αντικανονικά και ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής ενεγράφη στα μητρώα της Ομοσπονδίας, σύμφωνα με το άρθρο 29(2), με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του το Διοικητικό Συμβούλιο και ότι με την εγγραφή του ο καλαθοσφαιριστής εδικαιούτο να αγωνιστεί αμέσως με το σωματείο ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΚΑΙΜΑΚΛΙΟΥ.

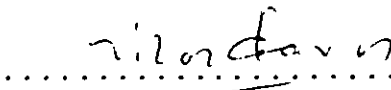
Υπό τις περιστάσεις, η προσφυγή απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Τελειώνοντας, θεωρούμε υποχρέωση να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας προς όλους τους δικηγόρους, που εμφανίστηκαν ενώπιόν μας, για τον ικανό τρόπο με τον οποίο παρουσίασαν την υπόθεσή τους και για την πολύτιμη βοήθεια που μας έδωσαν για να αποφασίσουμε μια δύσκολη και πολύπλοκη υπόθεση.

Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος



Τίτος Φάνος, Αντιπρόεδρος



Αντώνης Δράκος, Μέλος



Ξένιος Ξενόπουλος, Μέλος

