



# ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

## ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex. 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ  
Fax 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ  
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ. 6/90

ΕΝΩΠΙΟΝ: ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ  
ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΑΝΤΩΝΗ ΔΡΑΚΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ  
ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ - ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ: Διαιτητή Κ. Καψού

Εφεσεύοντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Κ.Ο.Π

Εφεσιβλήτων

-----  
1 Φεβρουαρίου 1991

Για τον Εφεσίων: Γιώργος Μηχανικός - Δικηγόρος

Για τους Εφεσιβλήτους: Μάριος Πελίδης - Δικηγόρος

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα έφεση ο εφεσείων προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ημερομηνίας 9.4.1990, με την οποία ο εφεσείων καταδικάσθηκε σε 15νθήμερο αποκλεισμό, αφού βρέθηκε ένοχος για πλημμελή διαιτησία στη διάρκεια του αγώνα ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ -ΟΜΟΝΟΙΑΣ που διεξήχθηκε στη Λάρνακα στις 18.3.1990.

Η διαδικασία ενώπιον της ΠΕΔ της ΚΟΠ άρχισε ύστερα από καταχώρηση εγγράφου καταγγελίας του ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ ημερομηνίας 22.3.1990. Η ΠΕΔ της ΚΟΠ στις 9.4.1990 ύστερα από ακροαματική διαδικασία βρήκε ένοχο τον εφεσείοντα.

Ο εφεσείων στις 10.4.1990 καταχώρησε έφεση ενώπιον της Α.Δ.Ε.Α για τους λόγους που παρατίθενται πιο κάτω:

"

1. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα απέρριψε την προδικαστική ένσταση του πειθαρχικώς διωκόμενου διαιτητή, για μη χρήση βιντεοκασέτας σαν μαρτυρίας κατά την εκδίκαση της υποθέσεως και εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα στηρίχτηκε στη βιντεοκασέτα τη ΜΟΝΗ προσαχθείσα "μαρτυρία" από το καταγγέλλον σωματείο.
2. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα ερμήνευσε τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων και παιδιάς της ΚΟΠ, τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων, τους Διεθνείς Κανονισμούς παιδιάς, τις αποφάσεις του Διεθνούς Συμβουλίου της ΦΙΦΑ και τους γενικούς Κανονισμούς Ποδοσφαίρου και δη εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα βρήκε ένοχον τον πειθαρχικώς διωκόμενον διαιτητή.
3. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα ερμήνευσε την κατατεθείσα ενώπιον της μαρτυρία.
4. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα αποφάσισεν ότι ο διαιτητής ήταν ένοχος για πλημμελή και/ή μεροληπτική διαιτησία.

"

Η έφεση αυτή ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9 (2) και 10 (2) των Περί Κυπριακών Οργανισμών Αθλητισμού Νόμων 1969 -1985.

.../2.

Περαιτέρω το άρθρον 33ον (2) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ ρητά προνοεί πως:

"Απασαι αι αποφάσεως της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόκεινται εις έφεσιν ενώπιον της Ανωτάτης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού είτε υπο του καταγγείλαντος είτε υπό του τιμωρηθέντος διαιτητού ή επόπτου εντός των χρονικών πλαισίων ατινα να προβλέπονται εις τον περί Κ.Ο.Α Νόμον."

Στην διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον της ΠΕΔ της ΚΟΠ ο ευπαίδευτος συνήγορος του εφεσεύοντα υπόβαλε ένσταση κατά της προσαγωγής και προβολής μαγνητοσκοπημένης ταινίας (βιτεοκασέτας) του αγώνα σαν μαρτυρίας που απορρίφθηκε ομόφωνα και η μαγνητοταινία προβλήθηκε στα σημεία που το καταγγείλαν σωματείο επέλεξε για να υποστηρίξει την υπόθεση του. Επίσης κατατέθηκαν το Φύλλο Αγώνας και η Έκθεση του Παρατηρητή.

Με βάση την μαρτυρία αυτή ή Π.Ε.Δ κάλεσε τον εφεσεύοντα σε απολογία και αυτός κατάθεσε ενώπιον της και αντεξετάστηκε.

Στο τέλος της ακροαματικής διαδικασίας η Π.Ε.Δ της Κ.Ο.Π εξέδωσε την πιο κάτω απόφαση:

" Η επιτροπή αφού εξέτασε με προσοχή την μαρτυρία η οποία εδόθη και αφού είδε κατά επανάληψη τις επίμαχες φάσεις στην βιντεοταινία βρίσκει ομόφωνα τα ακόλουθα:

.....  
.....  
.....

Αναφορικά προς το στοιχείο β) της καταγγελίας η Επιτροπή ομόφωνα βρίσκει τα ακόλουθα:

Στη φάση του 80' περίπου δεν βρίσκουμε ότι ο καταγγελθείς παρέλειψε να εφαρμόσει υπο τις περιστάσεις τους Κανονισμούς τιμωρώντας τον παίκτη της ΟΜΟΝΟΙΑΣ Πέτσα με κίτρινη κάρτα παρά με κόκκινη όπως ήταν η θέση του ΠΟΛ και κατά συνέπεια ο καταγγελθείς απαλλάσσεται όσον αφορά το στοιχείο αυτό του σημείου (β) της καταγγελίας.

Όσον αφορά όμως τις φάσεις του 31' και 36' περίπου του αγώνα ο ποδοσφαιριστής της ΟΜΟΝΟΙΑΣ Χριστοφή βρίσκουμε ότι επέδειξε και αυτός έκδηλα σκόπιμη αντιαθλητική συμπεριφορά η οποία επίσης περιείχεν κάποιο βαθμό διακινδυνεύσεως της σωματικής ακεραιότητας του αντίπαλου ποδοσφαιριστή που βρίσκεται στη φάση. Είμαστε πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας πεπεισμένοι ότι στη φάση αυτή ο καταγγελθείς θα έπρεπε να τιμωρήσει τουλάχιστον την μια απο τις δύο ενέργειες αυτές με ποινή περισσότερη απο τις ποινές που επέβαλε στις φάσεις αυτές κατα τη διάρκεια του αγώνα και έτσι βρίσκουμε ένοχο τον καταγγελθέντα όσον αφορά το μέρος αυτό του στοιχείου (β) της καταγγελίας."

Με τον πρώτο λόγο της έφεσης του ο εφεσεύων προσβάλλει την απόφαση της Π.Ε.Δ που απόρριψε την ένσταση του για την αποδεκτότητα της ταινίας μαγνητοσκόπησης του αγώνα.

Στη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον μας κατατέθηκαν κείμενα ανταλλαγής τηλετύπων μεταξύ της Κ.Ο.Π και της ΦΙΦΑ, που αναφέρονται στη χρήση "οπτικοάκουστικών βοηθημάτων" σε πειθαρχικές .../3.

διαδικασίες εναντίον διαιτητών. Τα μηνύματα αυτά δεν ήταν ενώπιον της Π.Ε.Δ κατά την εκδίκαση της υποθέσεως. Σε κάθε όμως περίπτωση αδυνατούμε να αντιληφθούμε τη σημασία που μπορούν να έχουν μηνύματα ή άλλη αλληλογραφία με διεθνείς Ομοσπονδίες της φύσης των τηλεμηνυμάτων που βρίσκονται ενώπιον μας. Γι' αυτό και καμία σημασία δε θα δώσουμε σε αυτά.

Το Άρθρον 38ον των σχετικών Κανονισμών έχει ως εξής:

"α). Έκαστον των ενδιαφερομένων μερών θα έχει το δικαίωμα να εκθέσει και αναλύσει την υπόθεσιν του προφορικώς ενώπιον της Επιτροπής και εάν επιθυμή να καλή μαρτυρίαν προς υποστήριξιν των ισχυρισμών του.

β). Οι εκθέσεις των Παρατηρητών και το Φύλλον Αγώνος θα αποτελούν μαρτυρίαν κατά την εξέτασιν της υποθέσεως.

.....  
.....  
....."

Είναι φανερό πως πρόθεση του νομοθέτη, που εκφράστηκε ξεκάθαρα και ρητά στο υπό εξέταση άρθρο που αφορά στη "Διαδικασία εκδικάσεως υποθέσεων", ήταν να δώσει στον καταγγέλλοντα και τον καταγγελλόμενο τη δυνατότητα "να καλή μαρτυρίαν προς υποστήριξιν των ισχυρισμών του".

Η μαγνητοσκοπημένη ταινία που αποτελούσε αναμφισβήτητα απεικόνιση των φάσεων του επίδικου αγώνα ασφαλέστατα είναι αποδεκτή μαρτυρία και η Π.Ε.Δ ορθά επέτρεψε την προβολή της. Η γνησιότητα της ταινίας που προβλήθηκε δεν αμφισβητήθηκε και δεν αποτέλεσε επίδικο θέμα.

Με βάση λοιπόν τα πιο πάνω φρονούμε πως ορθά η Π.Ε.Δ έκανε αποδεκτή σαν μαρτυρία και είδε την προβολή της μαγνητοσκοπημένης ταινίας των επιδίκων φάσεων του αγώνα.

Οι υπόλοιποι τρεις λόγοι εφέσεως υποστηρίχτηκαν ενώπιόν μας συνδυασμένα και πολύ σωστά αφού προσβλήθηκε η απόφαση της Π.Ε.Δ που βρήκε τον εφεσεύοντα ένοχο για πλημμελή και ή μεροληπτική διαιτησία, γιατί βασικά:

(α) ερμήνευσε λανθασμένα του Κανονισμού Πρωταθλημάτων και παιδιάς της Κ.Ο.Π και της Φ.Ι.Φ.Α και

(β) ερμήνευσε λανθασμένα την μαρτυρία που κατατέθηκε ενώπιόν της.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν σε εκδίκαση εφέσεων να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβαση της σε ευρήματα ή και ερμηνείες στηριζόμενες επί ευρημάτων των πρωτόδικων επιτροπών.

Τα ευρήματα για γεγονότα και η ερμηνεία αυτών των γεγονότων αποτελούν πρώτιστα αρμοδιότητα και καθήκον του πρωτόδικου δικαστηρίου που έχει την ευκαιρία κατά την πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούει τους μάρτυρες και να αξιολογεί τη μαρτυρία τους και την αξιοπιστία της.

Στην απόφαση στην υπόθεση 4/74 (έφεση σωματείου ΝΕΑ ΣΑΛΑΜΙΝΑ Ν Δ.Ε.ΚΟΠ) που εκδικάσθηκε ενώπιον της ΑΔΕΑ λέχθηκαν τα πιο κάτω που .../4.

υιοθετήθηκαν επανειλημμένα σε μεταγενέστερες αποφάσεις (βλ. αποφάσεις 3/79, 5/80, 6/80, 5/82, 3/83, 6/85, 10/88, 1/89 και 1/90).

" Εις ότι αφορά τα γεγονότα, η ΑΔΕΑ ως δευτεροβάθμιον Δικαστήριο δεν δύναται να υπεισέρχεται εις την εκτίμησιν των γεγονότων ως ταύτα διαπιστώνται υπο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου εκτός μόνο εις εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τας οποίας εκ του συνόλου των γεγονότων είναι κατάδηλον ότι η απόφασις του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου είναι εσφαλμένη."

Δε βρίσκομε από τα όσα κατατέθηκαν ενώπιόν μας να εγείρεται περίπτωση που η ΠΕΔ της ΚΟΠ να κατάληξε σε κατάφωρα παράλογα ευρήματα ή συμπεράσματα με βάση τη μαρτυρία που είχε ενώπιόν της. Αντίθετα βρίσκομε πως τα συμπεράσματα στα οποία κατάληξε η ΠΕΔ εδικοολογούνται απόλυτα απο την προσαχθείσα μαρτυρία.

Απομένει να εξετάσομε την ορθότητα ή μη της ερμηνείας των διαφόρων Κανονισμών Πρωταθλημάτων και Παιδιάς που προβάλλονται σαν λόγος εφέσεως. Στην προκειμένη περίπτωση όμως δε νομίζομε ότι η ουσία της υπόθεσης ήταν η ορθότητα η μή των αποφάσεων αυτών καθ'εαυτών αλλά η ομοιομορφία και συνέπεια των αποφάσεων του καταγγελλθέντος διαιτητού. Ξεκάθαρα το καταγγείλαν σωματείο υπόβαλε πως στις επίδικες τρεις φάσεις ο διαιτητής ενέργησε και εφάρμοσε εντελώς διαφορετικά τους κανονισμούς.

Εγείρεται λοιπόν το ερώτημα κατά πόσον μιά τέτοια συμπεριφορά του διαιτητή αποτελεί πλημμελή απο μέρους του εκτέλεση των καθηκόντων του σαν διαιτητή. Ερώτημα που εγείρεται μόνον για σκοπούς πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του διαιτητή και μόνον σε τέτοια διαδικασία. Γιατί, τονίζουμε πως, το τελεσίδικο των αποφάσεων του διαιτητή σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανονισμών σε περίπτωση που άπτεται του κύρους του αποτελέσματος ενός αγώνα, παραμένει ισχυρό και ανέπαφο.

Η ομοιομορφία στην εφαρμογή των κανονισμών και η συνέπεια στις αποφάσεις του διαιτητή ενός αγώνα στις φάσεις που είναι κατά το μάλλον ή ήττον ταυτόσημες ή πολύ παρόμοιες είναι θεμελιακής σημασίας για την ομαλή διεξαγωγή ενός αγώνα και απαραίτητη συμπεριφορά του διαιτητή για να διατηρεί την πειθαρχία στον αγωνιστικό χώρο και την εμπιστοσύνη των φιλάθλων στις κερκίδες.

Είναι γεγονός από τη φύση του αθλήματος, πως πλείστες όσες αποφάσεις επαφίονται στη διακριτική ευχέρεια του διαιτητή όμως αυτή ή ευχέρεια πρέπει να ασκείται σύμφωνα με τους κανονισμούς λογικά και με συνεπή ομοιομορφία.

Αν λοιπόν βρεθεί πως ο διαιτητής δεν άσκησε με συνέπεια και ομοιομορφία τη διακριτική του ευχέρεια και γενικά δεν έχει επιδείξει ομοιομορφία στίς αποφάσεις του, τότε θα πρέπει να θεωρηθεί πως άσκησε τα καθήκοντα του πλημμελώς.

Δεν είναι όμως τούτο από μόνο του αρκετό για να λεχθεί πως η διαιτησία του ήταν και μεροληπτική γιατί για να βρεθεί κάτι τέτοιο, χρειάζονται οπωσδήποτε πολύ περισσότερα στοιχεία απο το απλό γεγονός της έλλειψης ομοιομορφίας ή και συνέπειας.

Στην προκειμένη περίπτωση η ΠΕΔ της ΚΟΠ ξεκάθαρα έστρεψε την προσοχή της στο στοιχείο της έλλειψης ομοιομορφίας, όπως ακριβώς τοποθετήθηκε απο τον ευπαίδευτο δικηγόρο του καταγγείλαντος σωματείου, που υπόβαλε στο διαιτητή πως στις τρεις φάσεις, για τις οποίες εξετάστηκε η καταγγελία, ενέργησε και εφάρμοσε εντελώς διαφορετικά τους κανονισμούς.

Με βάση λοιπόν τα γεγονότα, όπως αυτά βρέθηκαν απο την ΠΕΔ της ΚΟΠ, εδικοιολογείται απόλυτα το εύρημα πως ο εφεσείων ήταν ένοχος πλημμελούς διαιτησίας και συνεπώς ορθά καταδικάστηκε.

Για τους πιο πάνω λόγους η έφεση απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχετα.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ (υπ.) .....

ΤΙΤΟΣ ΦΑΝΟΣ (υπ.) .....

ΤΑΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (υπ.) .....

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΔΡΑΚΟΣ (υπ.) .....

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ (υπ.) .....