



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ 4/89)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΕΛΠΙΔΑΣ ΞΥΛΟΦΑΓΟΥ ΚΑΤΑ  
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ Ε ΤΗΣ ΚΟΚ  
ΗΜΕΡ 24.2.89

Ημερομ: 25.4.89

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ: κκ Αλέκου Ευαγγέλου-Προέδρου, Τίτου Φάνου-Αντιπροέδρου,  
Τάσσου Παπαδόπουλου, Αντώνη Δράκου,  
Ξένιου Ξενόπουλου-Μελών

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η έφεση αυτή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ (που πιο κάτω αναφέρεται ως η "Δικαστική Επιτροπή") που εκδόθηκε την 24η Φεβράρη 1989, με την οποία η Δικαστική Επιτροπή αποδέχτηκε ένσταση του Σωματείου "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" Πάφου κατά του κύρους του ποδοσφαιρικού αγώνα, που διεξήχθηκε στο στάδιο του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑΣ" στο χωριό Ξυλοφάγου την 1/2/89 και που έληξε με ισόπαλο αποτέλεσμα 2-2, για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή της "ΕΛΠΙΔΑΣ" Κώστα Πουργούρη και, ως αποτέλεσμα της αποδοχής της ενστάσεως, η Δικαστική Επιτροπή κατ-κύρωσε τον αγώνα πρωταθλήματος Β Κατηγορίας της 1/2/89 υπέρ του Σωματείου "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" Πάφου, με το αποτέλεσμα 0-2 υπέρ του Σωματείου "ΕΥΑΓΟΡΑΣ".

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως αυτά αναφέρθηκαν μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή καθώς και μπροστά στην ΑΔΕΑ είναι, σχεδόν γενικά, αποδεκτά από τις δύο πλευρές και η ΑΔΕΑ βρίσκει και αποδέχεται ότι τα πραγματικά γεγονότα είναι τα εξής:-

- (1) Τα δύο Σωματεία αγωνίζονται στη Β Κατηγορία των Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, και σύμφωνα με τη σχετική εγκύκλιο της ΚΟΠ, για τον καθορισμό των αγώνων του Πρωταθλήματος Β Κατηγορίας, ο επίδικος αγώνας μεταξύ των δύο Σωματείων είχε, αρχικά, οριστεί από την ΚΟΠ, για να διεξαχθεί την 15/1/1989.
- 2) Ο αγώνας όπως είχε, αρχικά, οριστεί δεν διεξήχθη στην ορισμένη ημερομηνία, δηλαδή την 15/1/1989, όχι εξ υπαιτιότητας οποιουδήποτε αλλά λόγω ακαταλληλότητας του γηπέδου λόγω ασυνήθιστα ραγδαίων βροχών.
- (3) Η Εκτελεστική Επιτροπή της ΚΟΠ που με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ που λήφθηκε την 28/9/1987 (με αριθμό Δ Σ 3/1987) είναι εξουσιοδοτημένη από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ να ορίσει ημερομηνίες διεξαγωγής αναβαλλόμενων αγώνων, όρισε νέα ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα, και με τηλεφώνημα της, ημερ. 17/1/1989 (που κατατέθηκε στην ΑΔΕΑ και είναι, τώρα, ΤΕΚΜΗΡΙΟ 1), όρισε ως νέα ημερομηνία διεξαγωγής του αγώνα μεταξύ των δύο αντιδίκων σωματείων, την 1η Φεβράρη 1989, (ότε και διεξήχθη ο αγώνας), δηλαδή, και κατά κοινή παραδοχή των διαδίκων, σε 17 μέρες αντί μέσα σε 15 μέρες από την αναβολή, όπως προβλέπεται στο άρθρο 33 (2).

ΤΕΚΜΗΡΙΟ 1

- (4) Στο σημείο αυτό, είναι χρήσιμο να αναφερθεί ότι στο σχετικό Πρακτικό για τη Συνεδρία της Εκτελεστικής Επιτροπής (που, με οδηγίες της ΑΔΕΑ κατατέθηκε μετά την ακρόαση ενώπιον μας ως ΤΕΚΜΗΡΙΟ 2) αναφέρεται ότι

ΤΕΚΜΗΡΙΟ 2

"(β) Οι αναβληθέντες αγώνες να οριστούν όπως προβλέπουν οι Κανονισμοί .... και οπωσδήποτε σε διάστημα δεκαπέντε ημερών από της αναβολής".

Όμως, σύμφωνα με το πρόγραμμα αγώνων που ήσαν ήδη ορισμένοι και στους οποίους μετείχε είτε η μία είτε η άλλη ομάδα (που με οδηγίες της ΑΔΕΑ κατατέθηκε μετά την ακρόαση ενώπιον μας ως ΤΕΚΜΗΡΙΟ 3), φαίνεται ότι μέσα στη περίοδο των 15 ημερών, που ακολουθούσε την μέρα αναβολής του αγώνα μεταξύ των δύο ομάδων στις 15/1/89, δεν υπήρχε άλλη μέρα στην οποία μπορούσε να οριστεί η διεξαγωγή του αναβληθέντος (την 15/1/89) αγώνα μεταξύ των δύο ομάδων.

ΤΕΚΜΗΡΙΟ 3

- (5) Στο μεταξύ, και συγκεκριμένα την 28/1/89, ενεγράφη στην δύναμη του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" ο ποδοσφαιριστής Κώστας Πουργούρης με αριθμό ταυτότητας 17053 και ο παίκτης αυτός αγωνίστηκε στον αγώνα μεταξύ των δύο ομάδων, που, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, διεξήχθη την 1/2/89 αντί στην αρχικά ορισμένη για τον αγώνα ημερομηνία, δηλαδή την 15/1/1989.

- (6) Η ομάδα "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" υποβάλεε ένσταση στη Δικαστική Επιτροπή κατά του κύρους του αγώνα λόγω αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή στην ομάδα του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" και ζήτησε την κατακύρωση του αγώνα υπέρ της Ομάδας "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" με αποτέλεσμα 2-0, σύμφωνα με τα άρθρα 33 (2) και 36 των Γενικών Κανονισμών Πρωταθλημάτων (που πιο κάτω αναφέρονται ως "οι Κανονισμοί").
- (7) Με Απόφασή της (ημερ. 24/2/1989 και αριθμό 19/1988-89) η Δικαστική Επιτροπή αποφάσισε ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή ήταν αντικανονική και γι' αυτό αποδέχθηκε την ένσταση του Σωματείου "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" και κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του "ΕΥΑΓΟΡΑ" με αποτέλεσμα 2-0.

Αυτήν την Απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής εφεσιβάλλει τώρα το Σωματείο "ΕΛΠΙΔΑ" και ζητά όπως η Απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ανατραπεί ή ακυρωθεί και παραμείνει σε ισχύ το αποτέλεσμα του αγώνα που ήταν ισόπαλο μεταξύ των δύο ομάδων, με 2-2.

Υποστηρίζοντας την έφεση, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" υποστήριξε ότι ο συγκεκριμένος αγώνας δεν πρέπει να θεωρηθεί ως "επαναληπτός" αγώνας βάσει του Άρθρου 8(3) των Κανονισμών, εφόσον δεν έχει τηρηθεί το χρονικό όριο των 15 ημερών, αλλά να θεωρηθεί ως μια νέα κατηγορία "επαναληπτέου" αγώνα, που ως "ουδόλως τελεσθείς .... ουχί εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων" επαναλαμβάνεται μεν, αλλά εφόσον το χρονικό όριο των 15 ημερών δεν έχει τηρηθεί για οποιοδήποτε λόγο (ουχί, όμως, εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων) δεν μπορούν να ισχύουν οι απαγορευτικές διατάξεις σχετικά με τη μη συμμετοχή ποδοσφαιριστών που δεν μπορούσαν να συμμετάσχουν στο

μη "τελεσθέντα" αγώνα στην αρχική του ημερομηνία.

Για ενίσχυση αυτού του επιχειρήματος, ο ευπαίδευτος συνήγορος του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" επικαλέσθηκε τις πρόνοιες του 'Αρθρου 20(2) των Κανονισμών και ειδικότερα τη δεύτερη πρόταση στο Κανονισμό, που προνοεί ότι "α) Το φύλλο Αγώνος θεωρείται άκυρον και "β) οι εν αυτό αναγραφόμενοι ποδοσφαιρισταί θεωρούνται ως μη μετασχόντες τούτου ...." εκτός για σκοπούς "επιβολής ποινής" οπότε το φύλλον Αγώνος θεωρείται έγκυρον για σκοπούς επιβολής ποινής σε αποβληθέντες ποδοσφαιριστές.

Γενικά ο ευπαίδευτος δικηγόρος του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" ζήτησε από την ΑΔΕΑ να διαχωρίσει τις απαγορευτικές πρόνοιες των Κανονισμών για συμμετοχή ποδοσφαιριστή που δεν εδικαιούτο να μετάσχει στον αρχικά ορισθέντα αγώνα, σε περίπτωση όπου δεν τηρείται η πρόνοια του Κανονισμού 33(2) για διεξαγωγή του νέου αγώνα μέσα σε 15 μέρες, υποβάλλοντας ότι αυτές οι απαγορευτικές ή περιοριστικές διατάξεις δεν ισχύουν σε τέτοια περίπτωση, εκτός στην έκταση που η απαγόρευση ή ο περιορισμός οφείλεται σε πειθαρχική τιμωρία του ποδοσφαιριστή.

Με βάση αυτό το σκεπτικό ο δικηγόρος του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" ζήτησε να διαφοροποιηθεί από την τωρινή υπόθεση η Απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση αρ. 1/1987 ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρέκκλησιάς εναντίον Δ.Ε. της ΚΟΠ ημερ. 30/1/1987.

Εξάλλου, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του Σωματείου "ΕΥΑΓΟΡΑΣ" υποστήριξε την Απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής και υπόβαλε ότι οι πρόνοιες των Άρθρων 33(2) και 36 των Κανονισμών είναι σαφείς και κατηγορηματικά απαγορευτικές και δεν επιτρέπουν τη συμμετοχή, σε "επαναληπτό" αγώνα λόγω ακαταλληλότητας του γηπέδου, ποδοσφαιριστή που δεν εδικαιούτο να συμμετάσχει στον αρχικό αγώνα.

Η ΑΔΕΑ, με σημερινή σύνθεσή της (ολομέλεια) έχει μελετήσει πολύ προσεκτικά τα γεγονότα αυτής της υπόθεσης, κυρίως κάτω από το κράτος της προηγούμενης Απόφασης της ΑΔΕΑ στην υπόθεση 1/1987, ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς εναντίον ΚΟΠ.

Επίσης, η ΑΔΕΑ έλαβε υπόψη της και άλλη προηγούμενη Απόφαση της, με αριθμό 1/1988 "Ομόνοιας" Αραδίππου εναντίον ΚΟΠ, που εκδόθηκε στις 4/4/88.

Δεχόμαστε την εισήγηση που έγινε από μέρους του ευπαίδευτου δικηγόρου του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" ότι, προκειμένου για την εφαρμογή των απαγορευτικών-περιοριστικών προνοιών για τη συμμετοχή σε νέο αγώνα, η ημερομηνία διεξαγωγής του νέου αγώνα πρέπει να είναι εντός του χρονικού περιθωρίου των 15 ημερών, που καθορίζεται με το Άρθρο 33(2) των Κανονισμών. Στην Απόφαση αυτή χρησιμοποιείται ο όρος "νέος αγώνας", αντί των όρων "επαναληπτός", "αναβληθείς" ή "επαναλαμβανόμενος" αγώνας, για

να τονισθεί ότι η Απόφαση αυτή περιορίζεται στα γεγονότα αυτής ειδικά της περίπτωσης όπου ο αγώνας δεν διεξήχθη λόγω ακαταλληλότητας του γηπέδου και, περαιτέρω, όπου δεν διεξήχθη μέσα στη περίοδο των 15 ημερών λόγω απόφασης του αρμοδίου Οργάνου της ΚΟΠ χωρίς καμιά ανάμειξη ή υπευθυνότητα οποιουδήποτε από τα δύο διαγωνιζόμενα σωματεία και λόγω πρακτικής αδυναμίας του αρμοδίου Οργάνου της ΚΟΠ να ορίσει τη νέα ημερομηνία μέσα σε 15 μέρες, χωρίς να υπάρχει παράλειψη, αμέλεια ή ευθύνη αυτού του Οργάνου.

Αφήνουμε, λοιπόν, ανοικτό το θέμα για το τι πρέπει να γίνει σε περίπτωση όπου στην αναβολή ή στο μη καθορισμό της ημερομηνίας διεξαγωγής του "νέου αγώνα" μέσα σε 15 μέρες, έμμεσα ή άμεσα μπορεί να αποδοθεί ευθύνη σε οποιοδήποτε Σωματείο ή σε πράξη ή παράλειψη του Σωματείου ή ποδοσφαιριστή του ή, έστω, σε αρμόδιο όργανο της ΚΟΠ για το μη ορισμό της νέας ημερομηνίας αγώνα μέσα στη περίοδο των 15 ημερών.

Γι' αυτόν το λόγο, η υπόθεση 1/1987 της ΑΔΕΑ μπορεί και πρέπει να διαφοροποιηθεί από την τωρινή υπόθεση, εφόσο στην υπόθεση 1/1987 ο αρχικός ορισμός του αγώνα ήταν για την 4/1/1987 και τελικά διεξήχθηκε στις 14/1/1987, δηλαδή μέσα σε δέκα μέρες, και κατά συνέπεια το θέμα της διαφοροποίησης όταν ο "νέος" αγώνας ορίζεται σε περίοδο πέρα από τις 15 μέρες - κάτω από τις ειδικές συνθήκες που ισχύουν σε αυτήν τη περίπτωση και που αναφέρουμε πιο

πάνω - ούτε είχε εγερθεί ούτε είχε αποφασιστεί κάτω από τα γεγονότα της υπόθεσης 1 του 1987.

Αυτό το ειδικό σημείο - και κάτω από τις επιφυλάξεις που έχουν προαναφερθεί - αποφασίζεται τώρα σε αυτήν την υπόθεση και κάτω από τα ειδικά δεδομένα, αυτής της υπόθεσης.

Νομίζουμε, επίσης, ότι η υπόθεση 1/1988 πρέπει να διαχωριστεί από την τωρινή υπόθεση.

Στην υπόθεση 1/1988 ο ποδοσφαιριστής, για τον οποίο είχε εγερθεί ένσταση για αντικανονική συμμετοχή, είχε αποβληθεί από τον διαιτητή σε προηγούμενο αγώνα της ομάδας του που διεξήχθη στις 15/11/1987 και η περίπτωση του διέπετο από το Άρθρο 27 των Κανονισμών (που προνοεί ότι αποβληθείς ποδοσφαιριστής "τιμωρείται αυτομάτως εκ των δύο αμέσως επομένων αγώνων Πρωταθλήματος, της ομάδας του ...."). Στην παρούσα περίπτωση δεν είναι επίδικο θέμα αν ο αγώνας της 1/2/1989 ήταν ένας από "τους δύο αμέσως επόμενους αγώνες", και, άρα, οι πρόνοιες του Άρθρου 27 των Κανονισμών δεν αποτελούν αντικείμενο ερμηνείας σε αυτήν την υπόθεση.

Στην υπόθεση 1/1988 το επίδικο θέμα ήταν το τι συνιστά "δύο αμέσως επομένους αγώνες" και όχι το αν ποδοσφαιριστής, που δεν εδικαιούτο να μετάσχει ή δεν μετείχε στον αρχικά ορισμένο αγώνα,



δικαιούται να μετάσχει στο "νέο" αγώνα που ορίζεται σε νέα ημερομηνία, αν δεν διεξαχθεί ο αγώνας στην ημερομηνία που αρχικά ορίσθηκε για την διεξαγωγή του.

Το Άρθρο 36 των Κανονισμών διαλαμβάνει:-

Άρθρο 36ον

"Εν περίπτωση επαναλήψεως αγώνος δι' οιονδήποτε λόγον, ματαιώσεως ή μη λήξεως ή δι' οιονδήποτε λόγον ακυρώσεως αγώνος τινός οιονδήποτε Πρωταθλήματος κατά την τέλεσιν ή επανάληψιν τούτου, θα δικαιούνται συμμετοχής μόνον οι ποδοσφαιρισταί οίτινες εδικαιούνται συμμετοχής κατά την ημέραν του αναβληθέντος ή ματαιωθέντος ή μη λήξαντος κανονικός αγώνος. Ποδοσφαιρισταί διατελούντες υπό ποινήν αποκλεισμού κατά την ημέραν του αγώνος θεωρούνται αποκλεισμένοι και κατά την ημέραν της διεξαγωγής του δευτέρου και δεν δικαιούνται συμμετοχής εις τούτον".

Υποβλήθηκε στην ΑΔΕΑ ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 36 των Κανονισμών

- (α) σε περίπτωση "επαναλήψεως ..... ματαιώσεως ή μη λήξεως ή δι' οιονδήποτε λόγον ακυρώσεως αγώνος ...." (και για τους σκοπούς αυτού του σημείου αφήνουμε κατά μέρος τη νομική ερμηνεία των λέξεων που, πίο πάνω, έχουμε υπογραμμίσει), στο "νέο" αγώνα διακαλούνται να λάβουν μέρος "μόνον οι

ποδοσφαιρισταί οίτινες εδικαιούνται συμμετοχής κατά την ημέραν του αναβληθέντος.... (κλπ.) αγώνος", και

- (β) ότι, κατά συνέπεια, δεν έχει σημασία αν ο "νέος" αγώνας διεξαχθεί μέσα στο περιθώριο των 15 ημερών που καθορίζει το Άρθρο 33(2) ή μετά αυτήν την ημερομηνία.

Συμφωνούμε με το πρώτο σκέλος του επιχειρήματος, και οι προηγούμενες Αποφάσεις της ΑΔΕΑ 1/1987 και 1/1988 είναι σύμφωνες με αυτό το σκεπτικό.

Δεν συμφωνούμε, όμως, με το δεύτερο σκέλος του επιχειρήματος και ειδικότερα ότι το χρονικό περιθώριο των 15 ημερών που προνοείται από το Άρθρο 33(2) των Κανονισμών πρέπει να αγνοηθεί ή ότι αυτό είναι άσχετο με την εφαρμογή του Άρθρου 36 των Κανονισμών.

Με τη δεύτερη πρόταση στο Άρθρο 36 των Κανονισμών, ο νομοθέτης επέλεξε να προβεί σε ειδική και ρητή πρόνοια ότι ποδοσφαιριστής "διατελούντες υπό ποινή αποκλεισμού κατά την ημέραν του αγώνος, θεωρούνται αποκλεισμένοι και κατά την ημέραν της διεξαγωγής του δευτέρου ....."

Αν ο αποκλεισμός των ποδοσφαιριστών που δεν εδικαιούνται συμμετοχής (που προβλέπεται στην πρώτη πρόταση του Άρθρου 36 των Κανονισμών) ήταν γενική και χωρίς χρονικό περιορισμό, τότε δεν θα υπήρχε λόγος προσθήκης της δεύτερης πρότασης στο Άρθρο 36 των Κανονισμών και ρητής πρόνοιας αποκλεισμού τους από το δεύτερο αγώνα.

Έγινε αυτή η προσθήκη της δεύτερης πρότασης, ακριβώς επειδή ο νομοθέτης έλαβε υπόψη του ότι ένας "ματαιωθείς" ή "μη λήξας" ή "ακυρωθείς" αγώνας μπορεί, εκ των πραγμάτων, να διεξαχθεί

σε πολύ μεταγενέστερο χρόνο. Ιδιαίτερα σε περίπτωση "ακυρώσεως" αγώνος (από την Δικαστική Επιτροπή ή από την ΑΔΕΑ) η "ακύρωση", άρα και η επανάληψη του, μπορεί να γίνει μετά πάροδο αρκετών μηνών. Θα ήταν, λοιπόν, άδικο, ίσως και αδικαιολόγητο, ποδοσφαιριστής που δεν εδικαιούτο να συμμετάσχει στον πρώτο αγώνα για άλλο λόγο από "τιμωρία", (όπως, για παράδειγμα, λόγω μεταγραφής), να μη δικαιούται να μετάσχει στο νέο αγώνα και αν ο νέος αγώνας διεξαχθεί ύστερα από περίοδο μηνών.

Ενώ, αντίθετα, με την προσθήκη της δεύτερης πρότασης στο Άρθρο 36 των Κανονισμών, ο νομοθέτης ήθελε ρητά να απαγορεύσει τη συμμετοχή στο "νέο" αγώνα, οποτεδήποτε και αν διεξαχθεί ο νέος αγώνας, ποδοσφαιριστών που διατελούσαν κάτω από ποινή αποκλεισμού την αρχική ημέρα διεξαγωγής του αγώνα.

Κατά συνέπεια, η ΑΔΕΑ βρίσκει και αποφασίζει ότι η απαγόρευση-περιορισμός συμμετοχής ποδοσφαιριστών, που προνοείται από την πρώτη πρόταση του Άρθρου 36 των Κανονισμών, συνδέεται και υπόκειται κάτω από την πρόνοια του Άρθρου 33(2) (και τα δύο Άρθρα αναφέρονται στο ίδιο "ΚΕΦΑΛΑΙΟ") των Κανονισμών, που καθορίζει ότι "ο νέος" αγώνας πρέπει να διεξαχθεί μέσα σε 15 μέρες από την αρχική ημερομηνία του αγώνα.

Κατά τη γνώμη της ΑΔΕΑ, το Άρθρο 36 των Κανονισμών περιέχει δύο χωριστές κατηγορίες περιορισμών ή απαγόρευσης συμμετοχής παικτών που πήραν μέρος ή που δεν εδικαιούνται να πάρουν μέρος στον πρώτο αγώνα:-

- (α) Σε περίπτωση "επαναλήψεως" του αγώνος (και όπως έχουμε πει πιο πάνω αφήνουμε την ερμηνεία του όρου "επαναλήψεως" ανοιχτό θέμα) "δι' οιονδήποτε λόγον", μέσα σε 15 μέρες,

δικαιούνται σε συμμετοχή στο δεύτερο αγώνα "μόνο οι ποδοσφαιριστάι οίτινες εδικαιούνται συμμετοχής κατά την ημέραν του αναβληθέντος ή ματαιωθέντος ή μη λήξαντος κανονικώς αγώνος" , και

- (β) Σε τέτοια περίπτωση επαναλήψεως, "ποδοσφαιριστάι διατελούντες υπό ποινήν αποκλεισμού κατά την ημέρα (ΣΗΜ: "αρχικήν") του αγώνος, θεωρούνται αποκλεισμένοι και κατά την ημέραν διεξαγωγής του δεύτερου και δεν δικαιούνται συμμετοχής εις τούτον".

Στην προκειμένη περίπτωση, ο υπό συζήτηση ποδοσφαιριστής δεν εμπίπτει στην πρώτη κατηγορία, εφόσο "νέος" αγώνας ορίσθηκε, και διεξήχθηκε μετά την πάροδο των 15 ημερών και, σίγουρα, δεν στη δεύτερη κατηγορία, εφόσον αυτός δεν διατελούσε "υπό ποινήν αποκλεισμού".

Για τους πιο πάνω λόγους, η ΑΔΕΑ ευρίσκει και αποφασίζει ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Κώστα Πουργούρη, αρ. ταυτότητος 17053, δεν ήταν αντικανονική στον αγώνα της 1/2/1989 και, γι' αυτό η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής ακυρούται.

Ως αποτέλεσμα, η έφεση του Σωματείου "ΕΛΠΙΔΑ" επιτυγχάνει και ο αγώνας που διεξήχθηκε την 1/2/1989 κρίνεται ότι παραμένει με το πραγματοποιηθέν αποτέλεσμα ισοπαλίας, 2-2.

Το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος .....

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος .....

Τάσσοσ Παπαδόπουλοσ

Μέλοσ .....

Αντώνησ Δράκοσ

Μέλοσ .....

Ξένιοσ Ξενοπούλοσ

Μέλοσ .....