



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Ταχ. Θυρ. 1384 Λευκωσία Telex: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ
Fax: 02-459229 Τηλ. 02-443096, Γραφεία ΑΔΕΑ: Τηλ. 02-365560

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Έφεση Αρ.22/89

Ενώπιον:	ΑΛΕΚΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	-	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΤΙΤΟΥ ΦΑΝΟΥ	-	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΤΑΣΣΟΥ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΑΝΤΩΝΗ ΔΡΑΚΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ
	ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ	-	ΜΕΛΟΥΣ

Μεταξύ : Α Παφίτη - Διαιτητή

Εφεσεύοντος

και

Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ

Εφεσβλήτης

Ημερομηνία: 4 Μαΐου 1992

Για τον Εφεσεύοντα : κ Γιώργος Μηχανικός (Δικηγόρος)

Για τους Εφεσβλήτες : κ Μάριος Πελάδης (Δικηγόρος)

Α_Π_Ο_Φ_Α_Σ_Η

Με την παρούσα έφεση ο εφεσεύων προσβάλλει την απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ημερομηνίας 20 Δεκεμβρίου 1989 με την οποία ο εφεσεύων καταδικάστηκε με την ποινή των £20 και £10 έξοδα, αφού βρέθηκε ένοχος για μεροληπτική και/ή πλημμελή διαιτησία και σωρευτική παράβαση των Κανονισμών και/ή των διεθνών κανονισμών στη διάρκεια του αγώνα ΑΡΗ - ΑΠΟΕΛ που διεξήχθη στο Τσίρειο Στάδιο στις 20 Νοεμβρίου 1989.

Η διαδικασία ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας άρχισε ύστερα από έγγραφη καταγγελία του Σωματείου ΑΡΗ ημερομηνίας 29 Νοεμβρίου 1989. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας, ύστερα από ακροαματική διαδικασία, απάλλαξε τον εφεσεύοντα σε μία καταγγελία και τον βρήκε ένοχο στην πιο κάτω καταγγελία:

1. Κατακύρωσε ανύπαρκτο πέναλτυ υπέρ του ΑΠΟΕΛ εις το 20ο λεπτό του Β' ημιχρόνου ενώ το αποτέλεσμα του αγώνα ήτο ισόπαλο χωρίς τέρματα, αλλοιώνοντας έτσι το αποτέλεσμα του αγώνα.

Ο εφεσείων καταχώρησε έφεση στην ΑΔΕΑ στις 28 Δεκεμβρίου 1989 για τους λόγους που εκτίθενται πιο κάτω:

1. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα απέρριψε την προδικαστική ένσταση του πειθαρχικώς διωκόμενου διαιτητή που ενίστατο στη χρήση βιντεοκασέτας σαν μαρτυρίας κατά την εκδίκαση της υποθέσεως.
2. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα απέρριψε την προδικαστική ένσταση του πειθαρχικώς διωκόμενου διαιτητή, για μη λήψη υπόψιν της Εκθέσεως του Παρατηρητή λόγω μη έγκαιρης παραδόσεως στην ΚΟΠ.
3. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα ερμήνευσε του Κανονισμούς Πρωταθλημάτων και παιδιάς της ΚΟΠ, τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων, τους Διεθνείς Κανονισμούς παιδιάς, τις αποφάσεις του Διεθνούς Συμβουλίου της ΑΔΕΑ και τους γενικούς Κανονισμούς Ποδοσφαίρου και εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα βρήκε ένοχον τον πειθαρχικώς διωκόμενον διαιτητή.
4. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα ερμήνευσε την κατατεθείσα ενώπιον της μαρτυρία.
5. Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας της ΚΟΠ εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα αποφάσισε ότι ο διαιτητής ήταν ένοχος για πλημμελή και/ή μεροληπτική διαιτησία.

Η έφεση ασκήθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9 (2) και 10 (2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων 1969 - 1985 και το άρθρο 33 (2) των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ, το οποίο ορίζει ότι όλες οι αποφάσεις της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας υπόκεινται σε έφεση ενώπιον της ΑΔΕΑ, είτε από τον καταχθέντα είτε από τον τιμωρηθέντα διαιτητή ή επόπτη.

Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας κατά πλειοψηφία, σε μια πολύ σύντομη απόφαση της, βρήκε ένοχο τον εφεσείοντα στην πιο πάνω καταγγελία αναφέροντας επί λέξη τα εξής:

"Ευρίσκουμεν ένοχο τον καταχθέντα στο σημείο 1 της καταγγελίας με βάση τα αναφερθέντα από τον Παρατηρητή του αγώνα, τον ποδοσφαιριστή Παπακώστα στη φάση όπως την είδαμε στη βιντεοταινία αλλά ακόμα και από στοιχεία της μαρτυρίας του ποδοσφαιριστή Ιωάννου που ο καταχθέντης κάλεσε προς υπεράσπιση του και ο οποίος κατέθεσε ότι ο Παπακώστας προσπάθησε να τον αποφύγει απομακρύνοντας το πόδι του."

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, ο δικηγόρος του εφεσεύοντα διαιτητή κ. Γ. Μηχανικός, υπέβαλε ότι η Πειθαρχική Επιτροπή εσφαλμένα τον βρήκε ένοχο και ότι πεπλανημένα ερμήνευσε την ενώπιον της μαρτυρία, υποδεικνύοντας ότι η κατάληξη ήτο λανθασμένη και τουλάχιστο έπρεπε να αμφισβητηθούν όσα κατέθεσαν ο Παρατηρητής, ο Παπακώστας, ο Ιωάννου και ο επόπτης. Ο δικηγόρος του εφεσεύοντα υποστήριξε σχετικά ότι αυτά που έχουν κατατεθεί από τους πιο πάνω δεν αποδεικνύουν τη κακή εφαρμογή από τον Διαιτητή των Κανονισμών Διαιτησίας και/ή των Κανονισμών Παιδιάς, και ότι η Πειθαρχική Επιτροπή Λευκωσίας δεν έπρεπε να στηριχθεί πάνω στις καταθέσεις των πιο πάνω τεσσάρων μαρτύρων διότι οι περιγραφές αυτών ήταν διαφορετικές.

Ο κ. Μ. Περίδης εξάλλου, που εμφανίστηκε για την Πειθαρχική Επιτροπή, εξέφρασε την άποψη ότι δεν υπάρχει έφεση και ότι η έλλειψη αιτιολογίας είναι άσχετη με το θέμα. Πρόσθεσε διαζευκτικά ότι η αιτιολόγηση που υπήρχε ήταν επαρκής, και ότι υπήρχε αρκετή αιτιολογία για να επικυρωθεί η καταδίκη του κατηγορουμένου από την Πειθαρχική Επιτροπή.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία στο παρελθόν να καθορίσει τις αρχές που διέπουν την επέμβαση της σε ευρήματα των Πρωτόδικων Δικαστικών Επιτροπών. Η ΑΔΕΑ κατά επανάληψη υπέδειξε ότι τα ευρήματα πάνω σε γεχονότα και η ερμηνεία αυτών των γεχονότων αποτελούν πρώτιστα αρμοδιότητα και καθήκον της Πρωτόδικης Επιτροπής, που έχει την ευκαιρία στην πρωτόδικη ακροαματική διαδικασία να ακούει τους μάρτυρες και να αξιολογεί τη μαρτυρία τους και την αξιοπιστία τους. Σε σειρά αποφάσεων (βλ. υπόθεση 1/90 Έφεση Σωματείου Ομόνοιας Λευκωσίας εναντίον Δικαστικής Επιτροπής Κ.Ο.Κ., στην οποία αναφέρονται όλες οι προηγούμενες αποφάσεις που εκδικάστηκαν ενώπιον της ΑΔΕΑ) λήχθηκε ότι:

"Σε ό,τι αφορά τα γεχονότα, η ΑΔΕΑ ως Δευτεροβάθμια Δικαστική Επιτροπή, δεν δύναται να υπεισέρχεται στην εκτίμηση των γεχονότων όπως αυτά διαπιστώνονται από την Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή εκτός μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες, από το σύνολο των γεχονότων, είναι κατάδηλο πως η απόφαση της Πρωτόδικης Δικαστικής Επιτροπής είναι εσφαλμένη. Η ΑΔΕΑ ωστόσο, μπορεί να εξαγάγει τα δικά της συμπεράσματα από τα ίδια τα γεχονότα που διαπίστωσε η Πρωτόδικη Δικαστική Επιτροπή και δεν δεσμεύεται από τα συμπεράσματα αυτά"

Στην υπό εξέταση υπόθεση, στην πολύ σύντομη απόφασή της, η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας δεν προχωρεί στην αξιολόγηση των ευρημάτων της και στην αξιολόγηση της ενώπιόν της μαρτυρίας. Για να πούμε το ελάχιστο στο σύνολο της μαρτυρίας, όπως αυτή φαίνεται στα πρακτικά, υπάρχουν έντονα αμφισβητούμενα στοιχεία που θέτουν στην πλάστιγγα τόσο την ορθότητα της αντίληψης των φάσεων από τους μάρτυρες όσο και την αξιοπιστία των μαρτύρων.

Η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής δε μας βοηθά να αντιληφθούμε ποιά από τις συγκεκριμένες εκδοχές των αντιληχόμενων γεγονότων έχει αποδεχθεί και κατά συνέπεια καθίσταται δύσκολος ο έλεγχός της από την ΑΔΕΑ. Ειδικότερα, θεωρούμε αξιολογείωτο το γεγονός ότι η απόφαση δεν αναφέρεται καθόλου στη μαρτυρία του παρατηρητή του αγώνα που κατά τεκμήριο πρέπει να θεωρείται ως μια ανεξάρτητη μαρτυρία και η οποία ειδικότερα δεν αμφισβητεί την ορθότητα της απόφασης του διαιτητή για την κατακύρωση του επίμαχου πέναλτυ στο 47' (2ο λεπτό του Β' ημίχρονου).

Αναφορικά με την έκταση και τη φύση της αιτιολογίας των αποφάσεων των Δικαστικών Επιτροπών, η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να ασχοληθεί και στο παρελθόν. Συγκεκριμένα στην υπόθεση αρ. 5/89 έφεση Σωματείου Πελοποννησικού Λάγνακας εναντίον Δικαστικής Επιτροπής Κ.Ο.Κ., αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

"Είναι γεγονός ότι η απόφαση είναι πολύ σύντομη σε βαθμό που είναι πολύ δύσκολο, αν όχι εντελώς αδύνατο να εξακριβωθούν, είτε στο κείμενο της απόφασης είτε από τα ενώπιον μας στοιχεία, οι λόγοι για τους οποίους η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση της. Χωρίς να εκληφθεί ότι απαιτείται από τις Δικαστικές Επιτροπές να εκδίδουν αιτιολογημένες αποφάσεις με τον ίδιο τρόπο που εκδίδονται από τα κανονικά δικαστήρια, εν τούτοις θα πρέπει οι αποφάσεις να είναι αιτιολογημένες σε τρόπο ώστε να μπορεί να μορφωθεί αντίληψη για την ορθότητα τους, τόσον από τους ενδιαφερομένους όσον και από τα όργανα τα οποία έχουν αρμοδιότητα να τις ελέγχουν."

Επίσης τα πιο πάνω επιβεβαιώθηκαν και στην πιο πρόσφατη αρ. 12/91 Έφεση Γ. Μηχανικού και Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας ΚΟΠ.

Ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω και χωρίς να είναι αναγκαίο να εξετάσουμε λεπτομερώς όλους τους λόγους που προβλήθηκαν από μέρους του εφεσείοντα, βρίσκουμε ότι, όχι μόνο η απόφαση της Πειθαρχικής Επιτροπής είναι ανατιολόγητη σε βαθμό που αυτή να μην μπορεί να ελεγχθεί, αλλά και από το σύνολο των γεγονότων είναι κατάδηλο ότι η απόφαση είναι εσφαλμένη και δεν δικαιολογείται από τη μαρτυρία στο σύνολο της. Έτσι η έφεση επιτυγχάνει και το παράβολο επιστρέφεται.

ΑΛΕΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΙΤΟΣ ΦΑΝΟΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑΣΣΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ ΔΡΑΚΟΣ

ΜΕΛΟΣ

ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ

