



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.1/1987)

ΕΦΕΣΗ ΚΑΙ/Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΤΕ/ΠΕΚ ΠΑΡΕΚΚΛΗΣΙΑΣ
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜΗΝ. 30.1.1987

Ημερομ: 22.7.1987

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου και
Τάσσου Παπαδόπουλου, Μέλους.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η υπόθεση αφορά Έφεση που έχει υποβάλει το Αθλητικό Σωματείο ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς, αναφορικά με απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ, ημερομηνίας 30/1/1987, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ως αντικανονική η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή της ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς Χριστοφόρου Μ Κωνσταντίνου στον ποδοσφαιρικό αγώνα που διεξήχθηκε στις 14.1.1987 μεταξύ των σωματείων της ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς και ΑΕΖ Ζακακίου.

Σύμφωνα με την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 30/1/1987, κρίθηκε ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Χριστοφόρου Μ Κωνσταντίνου με την ομάδα της ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς ήταν αντικανονική και γι' αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 22(1)(β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, το σωματείο ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς στην ομάδα του οποίου αγωνίστηκε ο πιο πάνω ποδοσφαιριστής, "αντικανονικά", όπως αποφάσισε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, μηδενίστηκε, άσχετα με το αποτέλεσμα και ο αγώνας θεωρήθηκε ότι έληξε υπέρ του Σωματείου ΑΕΖ, Ζακακίου, με το αποτέλεσμα 0-2, υπέρ του σωματείου ΑΕΖ, Ζακακίου.

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι απλά και δεν αμφισβητούνται.

Σύμφωνα με την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ, και με όσα κατατέθηκαν μπροστά στην ΑΔΕΑ, η ΑΔΕΑ εύρισκε ότι τα πραγματικά γεγονότα είναι τα εξής:-

- Ο αγώνας μεταξύ των σωματείων ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς και ΑΕΖ Ζακακίου εντάσσεται στα πλαίσια των πρωταθλημάτων που προκήρυξε η ΚΟΠ

- για την περίοδο 1986-87 σύμφωνα με το άρθρο 34(2) του Καταστατικού της ΚΟΠ, και, γι' αυτό διέπεται από τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.
 - Σύμφωνα με τη προκήρυξη του πρωταθλήματος, για την αντίστοιχη κατηγορία, ο πιο πάνω αγώνας ήταν προγραμματισμένος να διεξαχθεί την 4/1/1987.
 - Την 4/1/1987, ο ποδοσφαιριστής Χριστόφορος Μ Κωνσταντίνου, δεν ήταν ενταγμένος στη δύναμη του Σωματείου ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς και, κατά συνέπεια στις 4/1/1987, δεν εδικαιούτο να αγωνιστεί με τα χρώματα του Σωματείου ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς.
- Όμως ο πιο πάνω ποδοσφαιριστής νόμιμα εντάχθηκε, με ελεύθερη μεταγραφή στη δύναμη ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς, στις 13/1/1987 και συμμετέσχε στον αγώνα μεταξύ των δυο Σωματείων, που, τελικά, αντί στις 4/1/1987, διεξήχθη στις 14/1/1987.
- Ο αγώνας μεταξύ των δύο σωματείων δεν διεξήχθη, όπως ήταν προγραμματισμένος τη 4/1/1987, γιατί στο μεταξύ μεσολάβησε απεργία των Διαιτητών και η ΚΟΠ με εγκύκλιο της ημερ. 8/1/1987, που κατατέθηκε ως Τεκμήριο 1, στη διαδικασία μπροστά στην ΑΔΕΑ, "ανέστειλε" τη διεξαγωγή των αγώνων όλων των πρωταθλημάτων. Στο τωρινό στάδιο της απόφασής μας, χρησιμοποιούμε τον όρο "ανέστειλε" περιγραφικά και χωρίς οποιαδήποτε νομική σημασία.
 - Τελικά η απεργία των Διαιτητών διευθετήθηκε και η ΚΟΠ με εγκυκλιό της, όρισε ξανά ημερομηνίες για τη διεξαγωγή των αγώνων που είχαν "ανασταλεί", λόγω της απεργίας. Σε ερώτηση της ΑΔΕΑ με βάση ποιά νομική πρόνοια των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ έγινε ο νέος ορισμός ημερομηνιών για τη διεξαγωγή των αγώνων που είχαν "ανασταλεί" και οι δυό πλευρές συμφώνησαν ότι ο ορισμός νέων ημερομηνιών έγινε με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 4 (2) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, που προνοεί τα πιο κάτω:-

"2. Πάσα τυχόν περίπτωσις μη προβλεπόμενη παρά των ανωτέρων ρυθμίζεται δι' εγκυκλίου του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ και διά της Προκηρύξεως των Πρωταθλημάτων".

Το ερώτημα που εγείρεται είναι αν, κάτω από τις ασυνήθεις περιστάσεις αυτής της περίπτωσης, ποδοσφαιριστής που δεν ανήκε στη δύναμη ομάδας την καθορισμένη ημερομηνία διεξαγωγής αγώνα της ομάδας αλλά που, στο μεταξύ, εντάχθηκε στη δύναμη αυτής της ομάδας, δικαιούται νόμιμα να συμμετάσχει σε αγώνα της ομάδας του, αν ο αγώνας που είχε "ανασταλεί" και στον οποίο δεν εδικαιούτο να συμμετάσχει,

οριστεί σε μεταγενέστερη ημερομηνία και, αν, στο μεταξύ, ο ποδοσφαιριστής νόμιμα εντάχθηκε στη δύναμη της ομάδας του.

Σχετικό είναι το άρθρο 36 των Γενικών Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, που προνοεί:-

"36. Εν περιπτώσει επαναλήψεως αγώνος δι' οιονδήποτε λόγο, ματαιώσεως ή μη λήξεως ή δι' οιονδήποτε λόγον ακυρώσεως αγώνος τινός οιοδήποτε Πρωταθλήματος κατά την τέλεσιν ή επανάληψιν τούτου, θα δικαιούνται συμμετοχής μόνο οι ποδοσφαιριστάι οίτινες εδικαιούνται συμμετοχής κατά την ημέραν του αναβληθέντος ή ματαιωθέντος ή μη λήξαντος κανονικώς αγώνος. Ποδοσφαιρισταί διατελούντες υπό ποινήν αποκλεισμού κατά την ημέραν του αγώνος θεωρούνται αποκλεισμένοι και κατά την ημέρα της διεξαγωγής του δευτέρου και δεν δικαιούνται συμμετοχής εις τούτον".

Το ερώτημα, λοιπόν, που η ΑΔΕΑ έχει να αποφασίσει είναι αν η "αναστολή" των αγώνων πρωταθλήματος από την αρμόδια αρχή, δηλαδή τη ΚΟΠ λόγω απεργίας των Διαιτητών, συνιστά "ματαίωση" αγώνα, σύμφωνα με το άρθρο 36 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.

Η ΑΔΕΑ έχει διεξέλθει με προσοχή όλους τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, και διαπιστώνει ότι το κείμενο των Κανονισμών, χρησιμοποιεί τον όρο "ματαίωση" αδιάκριτα και χωρίς αναγκαστική ερμηνεία ότι η λέξη "ματαίωση" συνεπάγεται ευθύνη οποιουδήποτε Σωματείου, για τη "ματαίωση" αγώνα.

Η ΑΔΕΑ, βρίσκει ότι οι Κανονισμοί Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, δεν έχουν ρητή πρόνοια σχετικά με το θέμα που τώρα εγείρεται σε αυτή τη περίπτωση. Απόδειξη είναι ότι, όταν η ΚΟΠ αποφάσισε την επανέναρξη των πρωταθλημάτων και επανόρισε τις ημερομηνίες διεξαγωγής των σχετικών αγώνων, ενήργησε κάτω από το άρθρο 4(2) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων, που παρέχει εξουσία στην ΚΟΠ να αποφασίζει σε κάθε περίπτωση που "τυχόν (είναι) μη προβλεπόμενη παρά των ανωτέρω".

Η ΑΔΕΑ έχει εξετάσει τις πρόνοιες των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, για να βρει καθοδήγηση από αυτές τις πρόνοιες σχετικά με την ερμηνεία και το νομικό αποτέλεσμα του όρου "ματαίωσης" αγώνα που απαντάται στο Κανονισμό 36, και αν ο όρος "ματαίωσης" που απαντάται σε αυτό το Κανονισμό, περιλαμβάνει τη περίπτωση "αναστολής" αγώνα, λόγω εξωτερικών συνθηκών που δεν οφείλονται σε υπευθυνότητα κανενός από τα διαγωνιζομένα σωματεία, όπως είναι η περίπτωση αναστολής των αγώνων του πρωταθλήματος, λόγω της απεργίας των Διαιτητών.

Η ΑΔΕΑ κρίνει ότι το άρθρο 36 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων και η χρήση του όρου "ματαιώσεως αγώνος" στο άρθρο αυτό, αφορά κάποιου είδους ευθύνη των διαγωνιζομένων σωματείων και όχι "ματαίωση" λόγω συνθηκών πέρα από τον έλεγχο ή την ευθύνη των αγωνιζομένων σωματείων ή των ποδοσφαιριστών τους, όπως είναι η εγκύκλιος της ΚΟΠ για αναστολή των αγώνων πρωταθλημάτων, που εκδόθηκε με βάση τον Κανονισμό 4(2).

Με βάση τα πιο πάνω, η ΑΔΕΑ βρίσκει ότι ο αγώνας που διεξήχθη στις 14/1/1987, δεν ήταν επανάληψη "ματαιωθέντος" αγώνα ούτε "επαναληπτέου" αγώνα σύμφωνα με το άρθρο 8(3) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων, αλλά νέος αγώνας που διεξήχθη σύμφωνα με νέο καθορισμό, από την ΚΟΠ διεξαγωγής των αγώνων του Πρωταθλήματος.

Κατά συνέπεια, η ΑΔΕΑ βρίσκει ότι δεν ισχύουν οι πρόνοιες του άρθρου 36, κάτω από τα γεγονότα της τωρινής περίπτωσης και, κατά συνέπεια, τα τεκμήρια νομιμότητας συμμετοχής ποδοσφαιριστή στην ομάδα ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς, δεν είναι αυτά που ίσχυαν στις 4/1/1987, αλλά αυτά που ίσχυαν στις 14/1/1987. Και αφού στις 14/1/1987, ο ποδοσφαιριστής Χριστόφορος Κωνσταντίνου, νόμιμα, εδικαιούτο να συμμετάσχει σε αγώνα της ομάδας ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς, η συμμετοχή του, δεν ήταν αντικανονική, σύμφωνα με το άρθρο 22(1) (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.

Για τους πιο πάνω λόγους, η έφεση επιτυγχάνει και η σχετική απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ακυρούται.

Το παράβολο που κατέθεσε η ΑΤΕ-ΠΕΚ Παρεκκλησιάς, επιστρέφεται.

Για την ΑΔΕΑ

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Τάσος Παπαδόπουλος


Πρόεδρος


Αντιπρόεδρος


Μέλος