

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ



ΔΑΝΑΗΣ 14Α-Β
ΕΓΚΩΜΗ
ΛΕΥΚΩΣΙΑ

ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΗ ΘΥΡΙΔΑ: 1384
ΤΗΛΕΦ.: 443096-7, 443105, 443058
ΤΗΛΕΓΡΑΦΗΜΑΤΑ: ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ
ΤΕΛΕΞ: 4749 CSO ΚΥΠΡΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.9/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΛΕΜΕΣΟΥ
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΔΙΚ. ΕΠΙΤΡ. ΚΟΚ
(ΑΓΩΝΑΣ ΑΠΟΛΛΩΝ-ΑΕΛ ΗΜΕΡΟΜΗΝ. 17.10.1987)

Ημερομ: 22.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου και
Ξένιου Ξενοπούλου, Μέλους.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας ημερομηνίας 17.10.87, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του Σωματείου κατά του κύρους του αγώνα Καλαθοσφαίρας που διεξήχθη στις 17.10.87 μεταξύ ΑΠΟΛΛΩΝΑ και ΑΕΛ, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του καλαθοσφαιριστή της ΑΕΛ Μάριου Γεωργίου Χαραλάμπους.

Με την ένστασή του ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ ζητούσε από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ την κατακύρωση του πιο πάνω αγώνα υπέρ του σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 44(1) (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΚ.

Το άρθρο αυτό προβλέπει ότι σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής καλαθοσφαιριστή σε αγώνα, το εν αδίκω ευρισκόμενο σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος και ο αγώνας θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου σωματείου με αποτέλεσμα 2-0.

Ο συνήγορος των εφεσεσιόντων κος Κατσικίδης υπέβαλε ενώπιόν μας ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Μάριου Χαραλάμπους στον εν λόγω αγώνα ήταν αντικανονική, δεδομένου ότι δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής με την ομάδα της ΑΕΛ γιατί δεν ενεγράφη στη δύναμή της αλλά και αν ενεγράφη, η εγγραφή έγινε αντικανονικά. Η αντικανονική εγγραφή έγκειται στο ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν είχε προσκομίσει τα υπό του Καταστατικού της ΚΟΚ απαιτούμενα δικαιολογητικά για εγγραφή, και συγκεκριμένα δεν είχε προσκομίσει ελεύθερα μεταγραφή από την Ομοσπονδία στην οποία ανήκε κατά την προηγούμενη καλαθοσφαιρική περίοδο και δεν είχε αποδείξει ότι δεν έλαβε μέρος σε αγώνα πρωταθλήματος σε ξένη Ομοσπονδία κατά την τρέχουσα περίοδο.

Περαιτέρω υποστήριξε ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μπορούσε να λάβει μέρος στον επίδικο αγώνα και επομένως η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας είναι εσφαλμένη και ότι ο αγώνας, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα του, θα έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ του ΑΠΟΛΛΩΝΙΑ με 2-0.

Εξάλλου ο κ Μαστορούδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους του σωματείου ΑΕΛ, εισηγήθηκε πως ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής αγωνίστηκε καλή τη πίστει και ύστερα από διαβεβαίωση των υπευθύνων της Ομοσπονδίας ότι είχε εγγραφεί κανονικά, και, πως το γεγονός ότι δεν είχε ταυτότητα όταν αγωνιζόταν δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αντι-κανονική συμμετοχή, δεδομένου ότι ο διαιτητής του αγώνα επέτρεψε τη συμμετοχή του γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Ο κ Ιωαννίδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους της ΚΟΚ, εισηγήθηκε πως η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν κανονική γιατί βάσει εγγράφου της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας, μετά τη συμπλήρωση των σπουδών των καλαθοσφαιριστών που σπουδάζουν στην Ελλάδα και την αναχώρησή τους στην Κύπρο, καθίστανται ελεύθεροι.

Σε ό,τι αφορά το αποδεικτικό στοιχείο ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δε συμμετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα περίοδο, αυτό ήταν πασιφανές δεδομένου ότι ο καλαθοσφαιριστής από την έναρξη της καλαθοσφαιρικής περιόδου στην Κύπρο, δηλαδή τις 17 Οκτωβρίου 1987, δεν έφυγε από την Κύπρο όπως διαπιστώθηκε από το διαβατήριό του και επομένως ήταν αδύνατο να συμμετάσχει σε αγώνα εκτός της Κύπρου.

Περαιτέρω ο κ Ιωαννίδης εισηγήθηκε ότι η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν καθ' όλα νόμιμη και το γεγονός της μη έγκαιρης έκδοσης της ταυτότητας δε δημιουργεί κώλυμα για τη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή στον αγώνα, δεδομένου ότι ο διαιτητής επέτρεψε τη συμμετοχή του, γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι ο καλαθοσφαιριστής Μάριος Χαραλάμπους είχε μεταβεί στην Ελλάδα για σπουδές και κατά τη διάρκεια των σπουδών του έτυχε ελεύθερας μεταγραφής και αγωνιζόταν στην Ελλάδα. Όταν συμπλήρωσε τις σπουδές του και επέτρεψε στην Κύπρο, υπέβαλε αίτηση για εγγραφή στη δύναμη της ΑΕΛ και, αφού εξετάστηκαν τα διάφορα έγγραφα από τους υπεύθυνους της ΚΟΚ, αποφασίστηκε ότι δικαιούται να εγγραφεί ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ κατά ή περί την 17ην Οκτωβρίου 1987. Επίσης δεν έχει αμφισβητηθεί το ότι δεν είχε προσκομίσει ειδικό έγγραφο ελεύθερης μεταγραφής, ούτε και οποιοδήποτε έγγραφο που να πιστοποιεί ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου Ξένης Ομοσπονδίας κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο καλαθοσφαιριστής ενεγράφη στο μητρώο της ΚΟΚ στις 17.10.87 ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ, στην οποία ανήκε πριν από την αναχώρησή του από την Κύπρο.

Ακολούθως η Δικαστική Επιτροπή, στην αιτιολογημένη απόφασή της, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εγκύκλιος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας σχετικά με τους Κυπρίους καλαθοσφαιριστές που τελειώνουν τις σπουδές τους και επιστρέφουν στην Κύπρο, θεωρείται ως ελευθέρα μεταγραφή και ότι το στοιχείο ότι δεν είχε αγωνιστεί στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου είχε αποδειχτεί από το γεγονός ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν εγκατέλειψε την Κύπρο κατά την περίοδο αυτή.

Με βάση τα πιο πάνω η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής εδικαιούτο βάσει του άρθρου 30 να αγωνιστεί αμέσως μετά την εγγραφή του που έγινε στις 17.10.87.

Σε ό,τι αφορά το ερώτημα κατά πόσον η έκδοση της ταυτότητας μετά την εγγραφή αποτελεί απαραίτητο στοιχείο για να δικαιούται ένας καλαθοσφαιριστής να αγωνιστεί νόμιμα, η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι όταν υπάρχει εγγραφή καλαθοσφαιριστή στα μητρώα, αυτός δικαιούται να αγωνιστεί, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 30, γιατί οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε στις πρόνοιες του άρθρου αυτού που δίδει το δικαίωμα σε καλαθοσφαιριστή να αγωνίζεται αμέσως.

Συμφωνούμε απόλυτα με την απόφαση και το σκεπτικό της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ. Η εγγραφή του καλαθοσφαιριστή έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καταστατικού και επομένως η συμμετοχή του στον αγώνα δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικανονική συμμετοχή εντός της έννοιας του άρθρου 44(1) (β) του Καταστατικού.

Στην παρούσα υπόθεση δεν τέθηκε ενώπιόν μας οποιοδήποτε στοιχείο ούτε και κανείς επικαλέστηκε ότι ο καλαθοσφαιριστής ή η ομάδα της ΑΕΛ ενήργησαν με δόλο.

Ωστόσο, επειδή η Δικαστική Επιτροπή έχει θίξει το θέμα αυτό εν παρόδω (obiter) θα ήταν χρήσιμο να εκφέρουμε τις απόψεις μας και πάνω στο σημείο αυτό.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει την ερμηνεία παρόμοιου άρθρου στο καταστατικό της ΚΟΠ στις υποθέσεις 14/80, 6/82, 12/86, 13/86 και 15/86 και αποφάσισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων, φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής παίκτη σε αγώνα μέχρι ότου ακυρωθεί, και τονίσαμε ότι η ουσία των πιο πάνω αποφάσεων αφορά σε περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο.

Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ συναψίστηκε στην υπόθεση Γκαβασιάδη Αρ.13/86, ως εξής:

"Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ έχει περαιτέρω επεξηγηθεί στις δυο πρόσφατες αποφάσεις μας με αριθμούς 12/1986 και 15/1986. Σύμφωνα με τις αποφάσεις αυτές, η ΑΔΕΑ καθόρισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής του κατόχου ποδοσφαιριστή σε αγώνα μέχρις ότου αυτή ακυρωθεί με την ορθή διαδικασία που προβλέπει το Καταστατικό της ΚΟΠ και οι Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι και οι δυνάμει αυτών εκδιδόμενοι Κανονισμοί. Πρέπει ωστόσο να τονιστεί ότι η ουσία των αποφάσεων αυτών της ΑΔΕΑ αφορά περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο. Επομένως όταν η ταυτότητα έχει εκδοθεί καλή τη πίστει και χωρίς δόλο εκ μέρους των ενδιαφερομένων, δικαιολογείται η απόδοση επιεικούς ερμηνείας στο άρθρο 22(1) (β) που προβλέπει, σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε μια ομάδα, την κατ'ακύρωση του αγώνα με σκορ 2-0 υπέρ της άλλης ομάδας. Δηλαδή η ύπαρξη καλής πίστης και η έλλειψη δόλου από μέρους του σωματείου, που χρησιμοποιεί ποδοσφαιριστή κάτοχο ταυτότητας που εκδόθηκε "καλή τη πίστει και χωρίς δόλο" επενεργεί ως στοιχείο για απαλλαγή του Σωματείου από τις συνέπειες της εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β). Για να επέλθει, όμως, η εξουδετέρωση των συνεπειών εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β), με αποτέλεσμα να μην υποστεί το σωματείο τις δυσμενείς συνέπειες, πρέπει να αποδειχθεί ότι το σωματείο ενήργησε καθ' όλον τον ουσιαστικό χρόνο καλή τη πίστει και χωρίς δόλο. Διάφορη ερμηνεία θα ισοδυναμούσε με τροποποίηση του επιτακτικού χαρακτήρα του άρθρου 22(1) (β) από την ΑΔΕΑ, πράγμα που δεν είναι μέσα στις εξουσίες της."

Ύστερα από τα όσα λέχθηκαν πιο πάνω, η έφεση του σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος

Τίτος Φάνος, Αντιπρόεδρος

Ξένιος Ξενόπουλος, Μέλος

.....
.....
.....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.9/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΛΕΜΕΣΟΥ
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΔΙΚ. ΕΠΙΤΡ. ΚΟΚ
(ΑΓΩΝΑΣ ΑΠΟΛΛΩΝ-ΑΕΛ ΗΜΕΡΟΜΗΝ. 17.10.1987)

Ημερομ: 22.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου και
Ξένιου Ξενόπουλου, Μέλους.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας ημερομηνίας 17.10.87, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του Σωματείου κατά του κύρους του αγώνα Καλαθοσφαίρας που διεξήχθη στις 17.10.87 μεταξύ ΑΠΟΛΛΩΝΑ και ΑΕΛ, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του καλαθοσφαιριστή της ΑΕΛ Μάριου Γεωργίου Χαραλάμπους.

Με την ένστασή του ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ ζητούσε από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ την κατακύρωση του πιο πάνω αγώνα υπέρ του σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 44(ι) (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΚ.

Το άρθρο αυτό προβλέπει ότι σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής καλαθοσφαιριστή σε αγώνα, το εν αδίκω ευρισκόμενο σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος και ο αγώνας θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου σωματείου με αποτέλεσμα 2-0.

Ο συνήγορος των εφεσεσιόντων κος Κατσικίδης υπέβαλε ενώπιόν μας ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Μάριου Χαραλάμπους στον εν λόγω αγώνα ήταν αντικανονική, δεδομένου ότι δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής με την ομάδα της ΑΕΛ γιατί δεν ενεγράφη στη δύναμή της αλλά και αν ενεγράφη, η εγγραφή έγινε αντικανονικά. Η αντικανονική εγγραφή έγκειται στο ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν είχε προσκομίσει τα υπό του Καταστατικού της ΚΟΚ απαιτούμενα δικαιολογητικά για εγγραφή, και συγκεκριμένα δεν είχε προσκομίσει ελεύθερα μεταγραφή από την Ομοσπονδία στην οποία ανήκε κατά την προηγούμενη καλαθοσφαιρική περίοδο και δεν είχε αποδείξει ότι δεν έλαβε μέρος σε αγώνα πρωταθλήματος σε ξένη Ομοσπονδία κατά την τρέχουσα περίοδο.

Περαιτέρω υποστήριξε ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μπορούσε να λάβει μέρος στον επίδικο αγώνα και επομένως η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας είναι εσφαλμένη και ότι ο αγώνας, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα του, θα έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ του ΑΠΟΛΛΩΝΑ με 2-0.

Εξάλλου ο κ Μαστορούδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους του σωματείου ΑΕΛ, εισηγήθηκε πως ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής αγωνίστηκε καλή τη πίστει και ύστερα από διαβεβαίωση των υπευθύνων της Ομοσπονδίας ότι είχε εγγραφεί κανονικά, και, πως το γεγονός ότι δεν είχε ταυτότητα όταν αγωνιζόταν δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αντι-κανονική συμμετοχή, δεδομένου ότι ο διαιτητής του αγώνα επέτρεψε τη συμμετοχή του γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Ο κ Ιωαννίδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους της ΚΟΚ, εισηγήθηκε πως η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν κανονική γιατί βάσει εγγράφου της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας, μετά τη συμπλήρωση των σπουδών των καλαθοσφαιριστών που σπουδάζουν στην Ελλάδα και την αναχώρησή τους στην Κύπρο, καθίστανται ελεύθεροι.

Σε ό,τι αφορά το αποδεικτικό στοιχείο ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δε συμμετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα περίοδο, αυτό ήταν πασιφανές δεδομένου ότι ο καλαθοσφαιριστής από την έναρξη της καλαθοσφαιρικής περιόδου στην Κύπρο, δηλαδή τις 17 Οκτωβρίου 1987, δεν έφυγε από την Κύπρο όπως διαπιστώθηκε από το διαβατήριό του και επομένως ήταν αδύνατο να συμμετάσχει σε αγώνα εκτός της Κύπρου.

Περαιτέρω ο κ Ιωαννίδης εισηγήθηκε ότι η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν καθ' όλα νόμιμη και το γεγονός της μη έγκαιρης έκδοσης της ταυτότητας δε δημιουργεί κώλυμα για τη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή στον αγώνα, δεδομένου ότι ο διαιτητής επέτρεψε τη συμμετοχή του, γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι ο καλαθοσφαιριστής Μάριος Χαραλάμπους είχε μεταβεί στην Ελλάδα για σπουδές και κατά τη διάρκεια των σπουδών του έτυχε ελεύθερας μεταγραφής και αγωνιζόταν στην Ελλάδα. Όταν συμπλήρωσε τις σπουδές του και επέτρεψε στην Κύπρο, υπέβαλε αίτηση για εγγραφή στη δύναμη της ΑΕΛ και, αφού εξετάστηκαν τα διάφορα έγγραφα από τους υπεύθυνους της ΚΟΚ, απορρασίστηκε ότι δικαιούται να εγγραφεί ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ κατά ή περί την 17ην Οκτωβρίου 1987. Επίσης δεν έχει αμφισβητηθεί το ότι δεν είχε προσκομίσει ειδικό έγγραφο ελεύθερης μεταγραφής, ούτε και οποιοδήποτε έγγραφο που να πιστοποιεί ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου Εθνικής Ομοσπονδίας κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο καλαθοσφαιριστής ενεγράφη στο μητρώο της ΚΟΚ στις 17.10.87 ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ, στην οποία ανήκε πριν από την αναχώρησή του από την Κύπρο.

Ακολουθώντας η Δικαστική Επιτροπή, στην αιτιολογημένη απόφασή της, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εγκύκλιος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας σχετικά με τους Κυπρίους καλαθοσφαιριστές που τελειώνουν τις σπουδές τους και επιστρέφουν στην Κύπρο, θεωρείται ως ελευθέρα μεταγραφή και ότι το στοιχείο ότι δεν είχε αγωνιστεί στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου είχε αποδειχτεί από το γεγονός ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν εγκατέλειψε την Κύπρο κατά την περίοδο αυτή.

Με βάση τα πιο πάνω η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής εδικαιούτο βάσει του άρθρου 30 να αγωνιστεί αμέσως μετά την εγγραφή του που έγινε στις 17.10.87.

Σε ό,τι αφορά το ερώτημα κατά πόσον η έκδοση της ταυτότητας μετά την εγγραφή αποτελεί απαραίτητο στοιχείο για να δικαιούται ένας καλαθοσφαιριστής να αγωνιστεί νόμιμα, η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι όταν υπάρχει εγγραφή καλαθοσφαιριστή στα μητρώα, αυτός δικαιούται να αγωνιστεί, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 30, γιατί οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε στις πρόνοιες του άρθρου αυτού που δίδει το δικαίωμα σε καλαθοσφαιριστή να αγωνίζεται αμέσως.

Συμφωνούμε απόλυτα με την απόφαση και το σκεπτικό της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ. Η εγγραφή του καλαθοσφαιριστή έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καταστατικού και επομένως η συμμετοχή του στον αγώνα δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικανονική συμμετοχή εντός της έννοιας του άρθρου 44(1) (β) του Καταστατικού.

Στην παρούσα υπόθεση δεν τέθηκε ενώπιόν μας οποιοδήποτε στοιχείο ούτε και κανείς επικαλέστηκε ότι ο καλαθοσφαιριστής ή η ομάδα της ΑΕΛ ενήργησαν με δόλο.

Ωστόσο, επειδή η Δικαστική Επιτροπή έχει θίξει το θέμα αυτό εν παρόδω (obiter) θα ήταν χρήσιμο να εκφέρουμε τις απόψεις μας και πάνω στο σημείο αυτό.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει την ερμηνεία παρόμοιου άρθρου στο καταστατικό της ΚΟΠ στις υποθέσεις 14/80, 6/82, 12/86, 13/86 και 15/86 και αποφάσισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων, φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής παίκτη σε αγώνα μέχρι ότου ακυρωθεί, και τονίσαμε ότι η ουσία των πιο πάνω αποφάσεων αφορά σε περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο.

Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ
συναψίστηκε στην υπόθεση Γκαβασιάδη Αρ.13/86, ως εξής:

"Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ
έχει περαιτέρω επεξηγηθεί στις δυο πρόσφατες αποφάσεις μας με αριθμούς
12/1986 και 15/1986. Σύμφωνα με τις αποφάσεις αυτές, η ΑΔΕΑ καθόρισε ότι
μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή'τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των
ενδιαφερομένων φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα
συμμετοχής του κατόχου ποδοσφαιριστή σε αγώνα μέχρις ότου αυτή ακυρωθεί με την
ορθή διαδικασία που προβλέπει το Καταστατικό της ΚΟΠ και οι Περί Κυπριακού
Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι και οι δυνάμει αυτών εκδιδόμενοι Κανονισμοί. Πρέπει
ωστόσο να τονιστεί ότι η ουσία των αποφάσεων αυτών της ΑΔΕΑ αφορά περιπτώσεις
που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο. Επομένως όταν η
ταυτότητα έχει εκδοθεί καλή τη πίστει και χωρίς δόλο εκ μέρους των
ενδιαφερομένων, δικαιολογείται η απόδοση επιεικούς ερμηνείας στο άρθρο 22(1) (β)
που προβλέπει, σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε μια
ομάδα, την κατακύρωση του αγώνα με σκορ 2-0 υπέρ της άλλης ομάδας. Δηλαδή
η ύπαρξη καλής πίστης και η έλλειψη δόλου από μέρους του σωματείου, που
χρησιμοποιεί ποδοσφαιριστή κάτοχο ταυτότητας που εκδόθηκε "καλή τη πίστει και
χωρίς δόλο" επενεργεί ως στοιχείο για απαλλαγή του Σωματείου από τις
συνέπειες της εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β). Για να επέλθει, όμως, η
εξουδετέρωση των συνεπειών εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β), με αποτέλεσμα να
μην υποστεί το σωματείο τις δυσμενείς συνέπειες, πρέπει να αποδειχθεί ότι το
σωματείο ενήργησε καθ' όλον τον ουσιαστικό χρόνο καλή τη πίστει και χωρίς δόλο.
Διόρθωση ερμηνεία θα ισοδυναμούσε με τροποποίηση του επιτακτικού χαρακτήρα
του άρθρου 22(1) (β) από την ΑΔΕΑ, πράγμα που δεν είναι μέσα στις εξουσίες της."

Ύστερα από τα όσα λέχθηκαν πιο πάνω, η έφεση του σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ απορρίπτεται και
το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος

Τίτος Φάνος, Αντιπρόεδρος

Βένιος Ξενόπουλος, Μέλος

.....
.....
.....



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ.9/1987)

ΕΦΕΣΗ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΛΕΜΕΣΟΥ
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΔΙΚ. ΕΠΙΤΡ. ΚΟΚ
(ΑΓΩΝΑΣ ΑΠΟΛΛΩΝ-ΑΕΛ ΗΜΕΡΟΜΗΝ. 17.10.1987)

Ημερομ: 22.1.1988

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου και
Ξένιου Ξενόπουλου, Μέλους.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας ημερομηνίας 17.10.87, με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του Σωματείου κατά του κύρους του αγώνα Καλαθοσφαίρας που διεξήχθη στις 17.10.87 μεταξύ ΑΠΟΛΛΩΝΑ και ΑΕΛ, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του καλαθοσφαιριστή της ΑΕΛ Μάριου Γεωργίου Χαραλάμπους.

Με την ένστασή του ο ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ ζητούσε από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ την κατακύρωση του πιο πάνω αγώνα υπέρ του σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 44(ι) (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΚ.

Το άρθρο αυτό προβλέπει ότι σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής καλαθοσφαιριστή σε αγώνα, το εν αδίκω ευρισκόμενο σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος και ο αγώνας θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου σωματείου με αποτέλεσμα 2-0.

Ο συνήγορος των εφεσεϊόντων κος Κατσικίδης υπέβαλε ενώπιόν μας ότι η συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή Μάριου Χαραλάμπους στον εν λόγω αγώνα ήταν αντικανονική, δεδομένου ότι δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής με την ομάδα της ΑΕΛ γιατί δεν ενεγράφη στη δύναιή της αλλά και αν ενεγράφη, η εγγραφή έγινε αντικανονικά. Η αντικανονική εγγραφή έγκειται στο ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν είχε προσκομίσει τα υπό του Καταστατικού της ΚΟΚ απαιτούμενα δικαιολογητικά για εγγραφή, και συγκεκριμένα δεν είχε προσκομίσει ελεύθερα μεταγραφική από την Ομοσπονδία στην οποία ανήκε κατά την προηγούμενη καλαθοσφαιρική περίοδο και δεν είχε αποδείξει ότι δεν έλαβε μέρος σε αγώνα πρωταθλήματος σε ξένη Ομοσπονδία κατά την τρέχουσα περίοδο.

Περαιτέρω υποστήριξε ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μπορούσε να λάβει μέρος στον επίδικο αγώνα και επομένως η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας είναι εσφαλμένη και ότι ο αγώνας, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα του, θα έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ του ΑΠΟΛΛΩΝΑ με 2-0.

Εξάλλου ο κ Μιστορούδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους του σωματείου ΑΕΛ, εισηγήθηκε πως ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής αγωνίστηκε καλή τη πίστει και ύστερα από διαβεβαίωση των υπευθύνων της Ομοσπονδίας ότι είχε εγγραφεί κανονικά, και, πως το γεγονός ότι δεν είχε ταυτότητα όταν αγωνιζόταν δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αντι-κανονική συμμετοχή, δεδομένου ότι ο διαιτητής του αγώνα επέτρεψε τη συμμετοχή του γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Ο κ Ιωαννίδης, που παρουσιάστηκε εκ μέρους της ΚΟΚ, εισηγήθηκε πως η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν κανονική γιατί βάσει εγγράφου της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας, μετά τη συμπλήρωση των σπουδών των καλαθοσφαιριστών που σπουδάζουν στην Ελλάδα και την αναχώρησή τους στην Κύπρο, καθίστανται ελεύθεροι.

Σε ό,τι αφορά το αποδεικτικό στοιχείο ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δε συμμετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα περίοδο, αυτό ήταν πασιφανές δεδομένου ότι ο καλαθοσφαιριστής από την έναρξη της καλαθοσφαιρικής περιόδου στην Κύπρο, δηλαδή τις 17 Οκτωβρίου 1987, δεν έφυγε από την Κύπρο όπως διαπιστώθηκε από το διαβατήριό του και επομένως ήταν αδύνατο να συμμετάσχει σε αγώνα εκτός της Κύπρου.

Περαιτέρω ο κ Ιωαννίδης εισηγήθηκε ότι η εγγραφή του εν λόγω καλαθοσφαιριστή ήταν καθ' όλα νόμιμη και το γεγονός της μη έγκαιρης έκδοσης της ταυτότητας δε δημιουργεί κώλυμα για τη συμμετοχή του καλαθοσφαιριστή στον αγώνα, δεδομένου ότι ο διαιτητής επέτρεψε τη συμμετοχή του, γιατί τον γνώριζε από προηγούμενο αγώνα.

Αποτελεί κοινό έδαφος ότι ο καλαθοσφαιριστής Μάριος Χαραλάμπους είχε μεταβεί στην Ελλάδα για σπουδές και κατά τη διάρκεια των σπουδών του έτυχε ελεύθερας μεταγραφής και αγωνιζόταν στην Ελλάδα. Όταν συμπλήρωσε τις σπουδές του και επέτρεψε στην Κύπρο, υπέβαλε αίτηση για εγγραφή στη δύναμη της ΑΕΛ και, αφού εξετάστηκαν τα διάφορα έγγραφα από τους υπεύθυνους της ΚΟΚ, αποφασίστηκε ότι δικαιούται να εγγραφεί ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ κατά ή περί την 17ην Οκτωβρίου 1987. Επίσης δεν έχει αμειωβητηθεί το ότι δεν είχε προσκομίσει ειδικό έγγραφο ελεύθερης μεταγραφής, ούτε και οποιοδήποτε έγγραφο που να πιστοποιεί ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής δεν μετέσχε σε αγώνα Πρωταθλήματος ή Κυπέλλου Ξένης Ομοσπονδίας κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο καλαθοσφαιριστής ενεγράφη στο μητρώο της ΚΟΚ στις 17.10.87 ως καλαθοσφαιριστής της ΑΕΛ, στην οποία ανήκε πριν από την αναχώρησή του από την Κύπρο.

Ακολούθως η Δικαστική Επιτροπή, στην αιτιολογημένη απόφασή της, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εγκύκλιος της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας σχετικά με τους Κυπρίους καλαθοσφαιριστές που τελειώνουν τις σπουδές τους και επιστρέφουν στην Κύπρο, θεωρείται ως ελευθέρα μεταγραφή και ότι το στοιχείο ότι δεν είχε αγωνιστεί στην Ελλάδα κατά την τρέχουσα καλαθοσφαιρική περίοδο της Κύπρου είχε αποδειχτεί από το γεγονός ότι ο καλαθοσφαιριστής δεν εγκατέλειψε την Κύπρο κατά την περίοδο αυτή.

Με βάση τα πιο πάνω η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΚ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω καλαθοσφαιριστής εδικαιούτο βάσει του άρθρου 30 να αγωνιστεί αμέσως μετά την εγγραφή του που έγινε στις 17.10.87.

Σε ό,τι αφορά το ερώτημα κατά πόσον η έκδοση της ταυτότητας μετά την εγγραφή αποτελεί απαραίτητο στοιχείο για να δικαιούται ένας καλαθοσφαιριστής να αγωνιστεί νόμιμα, η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι όταν υπάρχει εγγραφή καλαθοσφαιριστή στα μητρώα, αυτός δικαιούται να αγωνιστεί, εφόσο συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 30, γιατί οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία θα προσέκρουε στις πρόνοιες του άρθρου αυτού που δίδει το δικαίωμα σε καλαθοσφαιριστή να αγωνίζεται αμέσως.

Συμφωνούμε απόλυτα με την απόφαση και το σκεπτικό της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΚ. Η εγγραφή του καλαθοσφαιριστή έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καταστατικού και επομένως η συμμετοχή του στον αγώνα δεν μπορεί να θεωρηθεί αντικανονική συμμετοχή εντός της έννοιας του άρθρου 44(1) (β) του Καταστατικού.

Στην παρούσα υπόθεση δεν τέθηκε ενώπιόν μας οποιοδήποτε στοιχείο ούτε και κανείς επικαλέστηκε ότι ο καλαθοσφαιριστής ή η ομάδα της ΑΕΛ ενήργησαν με δόλο.

Ωστόσο, επειδή η Δικαστική Επιτροπή έχει θέξει το θέμα αυτό εν παρόδω (obiter) θα ήταν χρήσιμο να εκφέρουμε τις απόψεις μας και πάνω στο σημείο αυτό.

Η ΑΔΕΑ είχε την ευκαιρία να εξετάσει την ερμηνεία παρόμοιου άρθρου στο καταστατικό της ΚΟΚ στις υποθέσεις 14/80, 6/82, 12/86, 13/86 και 15/86 και αποφάσισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων, φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής παίκτη σε αγώνα μέχρι ότου ακυρωθεί, και τονίσαμε ότι η ουσία των πιο πάνω αποφάσεων αφορά σε περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο.

Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ συνοψίστηκε στην υπόθεση Γκαβασιάδη Αρ.13/86, ως εξής:

"Το πραγματικό νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των πιο πάνω αποφάσεων της ΑΔΕΑ έχει περαιτέρω επεξηγηθεί στις δυο πρόσφατες αποφάσεις μας με αριθμούς 12/1986 και 15/1986. Σύμφωνα με τις αποφάσεις αυτές, η ΑΔΕΑ καθόρισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής του κατόχου ποδοσφαιριστή σε αγώνα μέχρις ότου αυτή ακυρωθεί με την ορθή διαδικασία που προβλέπει το Καταστατικό της ΚΟΠ και οι Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι και οι δυνάμει αυτών εκδιδόμενοι Κανονισμοί. Πρέπει ωστόσο να τονιστεί ότι η ουσία των αποφάσεων αυτών της ΑΔΕΑ αφορά περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο. Επομένως όταν η ταυτότητα έχει εκδοθεί καλή τη πίστει και χωρίς δόλο εκ μέρους των ενδιαφερομένων, δικαιολογείται η απόδοση επιεικούς ερμηνείας στο άρθρο 22(1) (β) που προβλέπει, σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε μια ομάδα, την κατάκυρωση του αγώνα με σκορ 2-0 υπέρ της άλλης ομάδας. Δηλαδή η ύπαρξη καλής πίστης και η έλλειψη δόλου από μέρους του σωματείου, που χρησιμοποιεί ποδοσφαιριστή κάτοχο ταυτότητας που εκδόθηκε "καλή τη πίστει και χωρίς δόλο" επενεργεί ως στοιχείο για απαλλαγή του Σωματείου από τις συνέπειες της εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β). Για να επέλθει, όμως, η εξουδετέρωση των συνεπειών εφαρμογής του άρθρου 22(1) (β), με αποτέλεσμα να μην υποστεί το σωματείο τις δυσμενείς συνέπειες, πρέπει να αποδειχθεί ότι το σωματείο ενήργησε καθ' όλον τον ουσιαστικό χρόνο καλή τη πίστει και χωρίς δόλο. Διάφορη ερμηνεία θα ισοδυναμούσε με τροποποίηση του επιτακτικού χαρακτήρα του άρθρου 22(1) (β) από την ΑΔΕΑ, πράγμα που δεν είναι μέσα στις εξουσίες της."

Ύστερα από τα όσα λέχθηκαν πιο πάνω, η έφεση του σωματείου ΑΠΟΛΛΩΝ απορρίπτεται και το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου, Πρόεδρος

Τίτος Φάνος, Αντιπρόεδρος

Ξένιος Ξενόπουλος, Μέλος

.....
.....
.....