



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 12/1986)

ΕΦΕΣΗ "ΠΟΛ" ΛΑΡΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑ
ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ Ε ΚΟΠ ΗΜΕΡ.30.4.86

Ημερ: 27.5.1986

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ (πρώην γραφεία ΚΟΑ)

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 13 Μαΐου 1986, η ΑΔΕΑ, με την πιο πάνω σύνθεση, εξέδωσε ομόφωνη απόφαση με την οποία απέρριψε την έφεση του Πεζοπορικού Ομίλου Λάρνακας (ΠΟΛ) και επεφυλάχθη να εκδώσει το σκεπτικό της απόφασης σε μεταγενέστερο στάδιο. Αυτό πράττουμε σήμερα.

Στην υπόθεση αυτή ο ΠΟΛ, υπέβαλε στις 7/5/1986, έφεση, στην ΑΔΕΑ κάτω από τη δευτεροβάθμια δικαιοδοσία της ΑΔΕΑ, κατά της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ ημερομηνίας 30/4/1986 (η ΑΠΟΦΑΣΗ), με την οποία η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ είχε απορρίψει ένσταση του ΠΟΛ κατά του κύρους του αγώνα Κυπέλλου Ανόρθωσης Αμμοχώστου - ΠΟΛ που διεξήχθηκε στις 27/4/1986 στο Τσίρειο στάδιο Λεμεσού, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Όσκαρ Κρίνο.

Με την ίδια ένσταση του ο ΠΟΛ ζητούσε από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, όπως και τώρα ζήτησε με την έφεση του στην ΑΔΕΑ, την κατακύρωση του αγώνα Κυπέλλου Ανόρθωσης Αμμοχώστου - ΠΟΛ που διεξήχθηκε στις 28/4/1986 υπέρ του ΠΟΛ, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 22(1) (β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.

Όπως είναι γνωστό, σύμφωνα με τον Κανονισμό 22(1)(β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστού σε αγώνα, "το εν αδίκω ευρισκόμενο Σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος του αγώνα και ο αγών θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου Σωματείου με αποτέλεσμα 2-0".

Ο ίδιος Κανονισμός καθορίζει ότι "αντικανονική συμμετοχή" είναι συμμετοχή ποδοσφαιριστή κατά παράβαση διαφόρων διατάξεων που απαριθμούνται στον ίδιο Κανονισμό.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, στην έκταση που είναι σχετικά με τα νομικά θέματα που εγείρονται μπροστά μας, δεν αμφισβητούνται και με μόνη την επιφύλαξη που αναφέρουμε πιο κάτω, είναι παραδεκτά από τις δύο πλευρές.

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος που παρουσιάστηκε για την Ανόρθωση, δήλωσε ότι αμφισβητεί το πόρισμα της Απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π., ότι η "ταυτότητα" του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο, εξεδόθη από την Εκτελεστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. κάτω από λανθασμένο κανονισμό. Όμως στη διάρκεια της ακρόασης της υπόθεσης μπροστά μας, έγινε φανερό και παραδεκτό, ότι η Έφεση δεν θεμελιούται πάνω σε αυτό το θέμα ούτε αυτό το θέμα βρίσκεται ενώπιον της Α.Δ.Ε.Α. για εξέταση και απόφαση, όσον αφορά την ουσία των γεγονότων.

Κατά συνέπεια και για τους σκοπούς αυτής της απόφασης αναφέρουμε σε συντομία τα γεγονότα όπως παρουσιάστηκαν και έγιναν παραδεκτά ενώπιον μας, πάνω στα οποία θεμελιώθηκε η επιχειρηματολογία των δύο πλευρών και που συνθέτουν ή επηρεάζουν τα νομικά ερωτήματα πάνω στα οποία η Α.Δ.Ε.Α. κλήθηκε να αποφανθεί.

Στις 4/2/1986, η Εκτελεστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. αποφάσισε να εκδώσει στον ποδοσφαιριστή Όσκαρ ΚΡΙΝΟ "Δελτίο Ταυτότητας" ως ποδοσφαιριστή του Σωματείου "Ανόρθωσις" Αμμοχώστου, με βάση αίτηση που υπέβαλε ο ποδοσφαιριστής και με βάση όλα τα σχετικά έγγραφα που κατατέθηκαν μπροστά της.

Σύμφωνα με αντίγραφο των Πρακτικών της Συνεδρίας της Εκτελεστικής Επιτροπής της 4/2/1986, με ένδειξη Ε.Ε.22/1985, που κοινοποιήθηκε στο Σωματείο "Ανόρθωσις" και στον ποδοσφαιριστή και που βρίσκεται μπροστά μας ως Τεκμήριο, η απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής είναι η εξής:-

"Εγκρίνεται η Εγγραφή βάσει του άρθρου 17.1(ε) των Γενικών Κανονισμών".

Ο Κανονισμός 17 (1) (ε) των Γενικών Κανονισμών της Κ.Ο.Π., προνοεί:-

"(ε) Νοείται περαιτέρω ότι μη Κύπριος ποδοσφαιριστής ουδόλως ανήκων εις οιαδήποτε ξένην Ομοσπονδία δύναται να εγγραφή εις Σωματείο της Κ.Ο.Π. καθ' οιαδήποτε ημερομηνία συμφώνως προς τα διατάξεις των άρθρων 12 και 13 των παρόντων Κανονισμών".

Το άρθρο 12 των Γενικών Κανονισμών καθορίζει τι είναι "εγγραφή" ποδοσφαιριστού. Για τους σκοπούς αυτής της απόφασης επισημαίνουμε ότι η απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π. ημερ. 4/2/1986 αναφέρει "Εγκρίνεται η εγγραφή ..." και ότι το Άρθρο 12, αρχίζει με τις λέξεις:-

"1. Εγγραφή του ποδοσφαιριστού είναι η διά πρώτην φοράν εις τα Μητρώα της Κ.Ο.Π. καταχώρησις του ως αθλητού της παιδιά της Ποδοσφαιρίσεως ...".

Το άρθρο 13, των Γενικών Κανονισμών προνοεί:-

Άρθρον 13.

"1. Περί της τοιαύτης εγγραφής εκδίδεται ειδικόν έντυπο δελτίον, το αργότερον εντός 15 ημερών από της λήψεως της αιτήσεως, καλούμενον δελτίον ταυτότητας
Ο ούτω εγγραφόμενος ποδοσφαιριστής δύναται να αγωνίζεται εις μεν τους φιλικούς αγώνες αμέσως μετά την εγγραφήν του εις δε τους αγώνας Πρωταθλήματος μετά παρέλευσιν δεκαπέντε ημερών από της εγγραφής του".

Εξάλλου τα άρθρα 17 (1) (α) και (β), των Γενικών Κανονισμών προνοούν:-

Άρθρο 17ον

"1(α) Μή Κύπριος ποδοσφαιριστής εγγραφείς εις Σωματείον της Κ.Ο.Π. δι' ελευθέρας μεταγραφής, προ της ενάρξεως των Πρωταθλημάτων, δύναται να αγωνίζεται εις (δε) τους αγώνας Πρωταθλήματος μετά παρέλευσιν 15 ημερών από της εγγραφής".

"1(β) Εις περίπτωσιν ελευθέρας μεταγραφής μετά την έναρξιν των Πρωταθλημάτων, ούτος θα δικαιούται συμμετοχής εις αγώνα Πρωταθλήματος μετά πάροδον πέντε μηνών από της αφίξεως του εν Κύπρω".

Η αίτηση του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο για εγγραφή στη δύναμη της ΚΟΠ υποβλήθηκε με ημερομηνία 25/1/1986, λήφθηκε στην ΚΟΠ στις 29/1/1986, εγκρίθηκε όπως έχει προαναφερθεί στις 4/2/1986 και εκδόθηκε ταυτότητα που φέρει ημερομηνία έκδοσης της 25/1/1986. Ανεξάρτητα από αυτή τη χρονική ανακολουθία, που δεν είναι επίδικο θέμα στην τωρινή διαδικασία μπροστά μας, το γεγονός είναι ότι ο ποδοσφαιριστής ενεγρά στη δύναμη της ΚΟΠ μετά την έναρξη των Πρωταθλημάτων.

Στις 27 Απριλίου 1986, διεξήχθηκε στο Τσίρειο Στάδιο Λεμεσού, αγώνας Κυπέλλου μεταξύ των ομάδων Ανόρθωσης και ΠΟΛ και όπως φαίνεται από το "Φύλλο Αγώνος", που βρίσκεται μπροστά μας ως Τεκμήριο, ο ποδοσφαιριστής Όσκαρ Κρίνο αγωνίστηκε σε εκείνο τον αγώνα με τα χρώματα της Ανόρθωσης, με τον αριθμό 9. Ο αγώνας αυτός, έγινε, λοιπόν, μετά πάροδο 15 ημερών από την εγγραφή του ποδοσφαιριστού Όσκαρ Κρίνο στη δύναμη της ΚΟΠ και προτού παρέλθουν πέντε μήνες από την άφιξη του ποδοσφαιριστού στην Κύπρο.

Στον αγώνα αυτό, το αποτέλεσμα ήταν ισόπαλο 1-1. Η ομάδα του ΠΟΛ υπέβαλε στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, στις 28/4/1986 ένσταση κατά του κύρους του αγώνα και ζήτησε, σύμφωνα με το άρθρο 22(1)(β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ, να κατακυρωθεί ο αγώνας υπέρ του ΠΟΛ με σκορ 2-0, λόγω αντικανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστού Όσκαρ Κρίνο, σε εκείνο τον αγώνα.

Σύμφωνα με την ένσταση του ΠΟΛ η αντικανονική συμμετοχή έγκειται στο ότι η Εκτελεστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν έπρεπε να είχε εκδώσει στον ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο, ταυτότητα κάτω από το Άρθρο 17(1)(ε) των Γενικών Κανονισμών της ΚΟΠ αλλά κάτω από το Άρθρο 17(1)(β), οπότε ο ποδοσφαιριστής δεν μπορούσε να συμμετάσχει σε αγώνα πριν την παρέλευση περιόδου πέντε μηνών από την άφιξή του στην Κύπρο. Αφού, δε, ο αγώνας μεταξύ Ανόρθωσης-ΠΟΛ που έγινε στις 27/4/1986, και στον οποίο μετέσχε ο ποδοσφαιριστής Όσκαρ Κρίνο, έγινε προτού παρέλθει η περίοδος των πέντε μηνών, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Σωματείου ΠΟΛ, η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο ήταν αντικανονική και σύμφωνα με το Άρθρο 22(1)(β) των Κανονισμών του Πρωταθλήματος της ΚΟΠ, ο αγώνας, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα του, έπρεπε να κατακυρωθεί υπέρ του ΠΟΛ με το αποτέλεσμα 2-0, όπως καθορίζει ο Κανονισμός.

Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ με την απόφασή της (ημερ. 30/4/1986), απόρριψε την ένσταση του ΠΟΛ και διατήρησε αδιατάρακτη την εγκυρότητα του αγώνα της 27/4/1986 μεταξύ Ανόρθωσης-ΠΟΛ όπως και το ισόπαλο αποτέλεσμα 1-1.

Σαν αποτέλεσμα, ο ΠΟΛ καταχώρησε στις 7/5/1986 στην ΑΔΕΑ έφεση κατά της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ.

Εξετάσαμε διεξοδικά όλα τα Τεκμήρια και Έγγραφα που βρίσκονται μπροστά μας και ακούσαμε με πολλή προσοχή την επιχειρηματολογία, που με πολλή φροντίδα και ικανότητα έθεσαν υπόψη μας οι δικηγόροι, όλων των ενδιαφερομένων μερών και βρίσκουμε ως γεγονός, ότι τα πραγματικά και σχετικά γεγονότα είναι όπως έχουν προαναφερθεί πιο πάνω.

Σύμφωνα με αυτά τα ευρήματα γεγονότων ο ποδοσφαιριστής Όσκαρ Κρίνο είναι κάτοχος έγκυρης ταυτότητας που έχει εκδοθεί σ' αυτόν από το αρμόδιο όργανο, με βάση τον Κανονισμό 17 (1) (ε), που του έδινε δικαίωμα να συμμετάσχει με τα χρώματα της Ανόρθωσης σε αγώνες πρωταθλήματος, 15 μέρες μετά την άφιξη του στη Κύπρο.

Το Σωματείο Πεζοπορικός ούτε μπροστά στη Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. ούτε μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α. υπέβαλε ισχυρισμό που να αμφισβητεί ότι εκείνη η ταυτότητα εκδόθηκε "καλή τη πίστει" και σε κανένα στάδιο δεν επικαλέστηκε την ύπαρξη δόλου, από μέρους οποιουδήποτε ενδιαφερόμενου, σχετικά με την έκδοση της σχετικής ταυτότητας.

Κατά συνέπεια η Α.Δ.Ε.Α. δεν καλείται να εξετάσει και να αποφανθεί πάνω σε τέτοιο θέμα και, σαν επακόλουθο, με αυτή την απόφαση μας κανένα εύρημα δεν κάνουμε πάνω σε αυτό το θέμα.

Το θέμα που βρίσκεται τώρα μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α. για εξέταση και απόφαση, είναι ο ισχυρισμός για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο στον αγώνα που διεξήχθη στις 27/4/1986 μεταξύ της Ανόρθωσης και του Πεζοπορικού. Όχι το αν καλά ή κακά εκδόθηκε στο ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο ταυτότητα. Άλλωστε ο ευπαίδευτος δικηγόρος που παρουσιάστηκε από μέρους του Πεζοπορικού διευκρίνισε ότι δεν ισχυρίζεται ότι κακώς η Κ.Ο.Π. εξέδωσε ταυτότητα στον ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο αλλά αντίθετα τόνισε επανειλημμένα ότι ορθώς η Κ.Ο.Π. εξέδωσε ταυτότητα στον ποδοσφαιριστή. Ο λεπτός διαχωρισμός που, ομολογούμε πολύ προσφυώς, προσπάθησε να υποβάλει ο ευπαίδευτος ^{δικηγόρος} της Π.Ο.Λ. είναι μεταξύ της έκδοσης ταυτότητας και του καθορισμού του χρονικού ορίου μέσα στο οποίο ένας ποδοσφαιριστής δικαιούται να αγωνισθεί. Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία του κ Κυριακίδη ορθώς η Κ.Ο.Π. εξέδωσε ταυτότητα στον ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο αλλά το ορθό Άρθρο των Γενικών Κανονισμών της Κ.Ο.Π. κάτω από το οποίο έπρεπε να είχε εκδοθεί η ταυτότητα είναι τα Άρθρα 17 (1) (α) και (β) και όχι το Άρθρο 17 (1) (ε), διότι, όπως υποστήριξε, επρόκειτο για περίπτωση "μεταγραφής" και όχι "εγγραφής" ποδοσφαιριστού.

Ο κ Κυριακίδης κάλεσε την Α.Δ.Ε.Α. να αποφανθεί ότι ενώ η απλή έκδοση "ταυτότητας" αυτή καθαυτή παρέχει σε ποδοσφαιριστή δικαίωμα συμμετοχής σε αγώνες, το χρονικό ορόσημο από το οποίο ένας ποδοσφαιριστής δικαιούται να αγωνίζεται καθορίζεται από το Άρθρο κάτω από το οποίο εκδίδεται η ταυτότητα. Αυτό άλλωστε προκύπτει και από το γεγονός ότι η έκδοση ταυτότητας στις διάφορες περιπτώσεις που προνοούν οι Γενικοί Κανονισμοί, όπως για παράδειγμα για εγγραφή ή μεταγραφή, διέπεται από διαφορετικό Άρθρο για κάθε περίπτωση και διαφορετικά είναι τα χρονικά περιθώρια που ορίζονται για τη συμμετοχή ποδοσφαιριστού, αντίστοιχα, σε κάθε περίπτωση.

Γι' αυτό δεν έχουμε καμιά δυσκολία να αποδεχτούμε αυτή τη διατύπωση του αποτελέσματος των Γενικών Κανονισμών πάνω στο θέμα της έκδοσης ταυτοτήτων και του χρόνου από τον οποίο ένας εγγραφόμενος ή μεταγραφόμενος ποδοσφαιριστής δικαιούται να αγωνίζεται σε αγώνες πρωταθλημάτων που διοργανώνει η Κ.Ο.Π.

Όμως το κεντρικό επίδικο θέμα στην παρούσα περίπτωση, δεν είναι αυτό και το θέμα πάνω στο οποίο έχουμε να αποφασίσουμε δεν εξαντλείται από αυτό το διαχωρισμό.

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος που παρουσιάζεται για το σωματείο Πεζοπορικός, ισχυρίστηκε ότι η Α.Δ.Ε.Α. δικαιούται και πρέπει να αποφασίσει ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο στον αγώνα που διεξήχθη στις 27/4/1986 μεταξύ Ανόρθωσης και Πεζοπορικού, ήταν αντικανονική παρά το γεγονός ότι στον ποδοσφαιριστή εκδόθηκε και ο ποδοσφαιριστής είναι κάτοχος ταυτότητας κάτω από το Άρθρο 17 (1) (ε) των Γενικών Κανονισμών:

Αν και εφόσον διαπιστωθεί ότι λανθασμένα η Εκτελεστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. εξέδωσε ταυτότητα κάτω από το Άρθρο 17 (1) (ε) των Γενικών Κανονισμών που κάτω από το Άρθρο 13 (1) των ίδιων Κανονισμών, παρέχει στον ποδοσφαιριστή το δικαίωμα να συμμετέχει σε αγώνα πρωταθλήματος, "μετά παρέλευση δεκαπέντε ημερών από της εγγραφής του".

Εφόσον η Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π., με την απόφαση της ημερ. 23.4.1986, στην προηγούμενη υπόθεση 40/1985, σχετικά με την εγκυρότητα αγώνα που διεξήχθη στις 15/2/1986 μεταξύ των ομάδων ΑΡΗ και ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ, πάνω στο ίδιο θέμα, ανέφερε ότι στην περίπτωση του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο, επρόκειτο για "μεταγραφή" και όχι "εγγραφή" και κατά συνέπεια η ταυτότητα έπρεπε να είχε εκδοθεί κάτω από το Άρθρο 17 (1) (β), των Γενικών Κανονισμών, οπότε ο ποδοσφαιριστής "δικαιούται συμμετοχής εις αγώνα πρωταθλήματος μετά πάροδο πέντε μηνών από της αξίξεως του εν Κύπρω". Που στη προκείμενη περίπτωση δεν είχαν παρέλθει.

Διότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π. ημερ. 23/4/1986 στην υπόθεση 40/1985, που προϋπήρξε της συμμετοχής του ποδοσφαιριστού Όσκαρ Κρίνο στον αγώνα μεταξύ ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ και ΠΕΖΟΠΟΡΙΚΟΥ, ασχολήθηκε με το θέμα του Άρθρου των Γενικών Κανονισμών, κάτω από το οποίο εκδόθηκε η ταυτότητα στο ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο, αυτή η απόφαση έπρεπε να κριθεί ως διακηρυκτική και ότι από την έκδοσή της είχε αυτόματα εφαρμογή και ήταν δεσμευτική πάνω στη Κ.Ο.Π. και η έκδοση της απόφασης ισοδυναμεί με αυτόματο καθορισμό της χρονικής περιόδου από την οποία ο ποδοσφαιριστής δικαιούτο να μετάσχει σε αγώνα πρωταθλήματος, δηλαδή μετά πάροδο πέντε μηνών από την άφιξή του στη Κύπρο.

Η Α.Δ.Ε.Α. με τις αποφάσεις της με αριθμούς 14/80 και 6/82 έχει αποφανθεί στο παρελθόν, πάνω στο θέμα της έκδοσης ταυτότητας σε ποδοσφαιριστή και σχετικά με τα δικαιώματα συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε αγώνα πρωταθλήματος που, κατά τεκμήριο, παρέχει στο ποδοσφαιριστή η έκδοση ταυτότητας και η διατήρηση της σε ισχύ.

Σύμφωνα με αυτές τις αποφάσεις 14/80 (Ζιβαγιεβιτς) και 6/82 (Ραμαντάν Μουίντα) η Α.Δ.Ε.Α. έχει να ομολογήσει ότι:-

- (α) Μια ταυτότητα που εκδόθηκε καλή τη πίσει και χωρίς την ύπαρξη δόλου από μέρους των ενδιαφερομένων μπορεί να χρησιμοποιείται για το σκοπό που εκδόθηκε και να καθορίζει τα δικαιώματα του κατόχου ποδοσφαιριστή για συμμετοχή του σε αγώνα, μέχρις ότου ακυρωθεί κατόπιν της ορθής διαδικασίας που προβλέπει το Καταστατικό και οι Κανονισμοί της Κ.Ο.Π. και οι Περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι και οι δυνάμει αυτών εκδιδόμενοι Κανονισμοί, και
- (β) σε περίπτωση έκδοσης ταυτότητας από την Κ.Ο.Π., για την έκδοση της οποίας ή για τις συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε, σωματεία, ομάδες ή άλλος ενδιαφερόμενος έχει ένσταση ή αμφισβήτηση για την εγκυρότητα της, το Καταστατικό της Κ.Ο.Π. δεν προβλέπει διαδικασία και δεν παρέχει αρμοδιότητα στη Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. για επίλυση διαφοράς που προκύπτει για τέτοια ένσταση ή αμφισβήτηση για την εγκυρότητα της ταυτότητας και ότι τέτοια αρμοδιότητα υπάρχει μόνο στην Α.Δ.Ε.Α.

Με τη διευκρίνηση που γίνεται πιο κάτω, βρίσκουμε ότι οι πιο πάνω νομολογημένες θέσεις της Α.Δ.Ε.Α. είναι ορθές και εξακολουθούν να ισχύουν.

Αναφέρουμε σχετικά ότι οι ευπαίδευτοι δικηγόροι που παρουσιάστηκαν στη προκειμένη υπόθεση δεν έχουν αμφισβητήσει την ορθότητα και εγκυρότητα αυτών των προηγούμενων αποφάσεων της Α.Δ.Ε.Α.

Μόνο που ο ευπαίδευτος δικηγόρος που παρουσιάστηκε για το Σωματείο Πεζοπορικός κάλεσε την Α.Δ.Ε.Α. να διαφοροποιήσει τις δύο αποφάσεις που προαναφέραμε από τα γεγονότα αυτής της υπόθεσης, με το σκεπτικό ότι οι προηγούμενες αποφάσεις της Α.Δ.Ε.Α. αφορούν την εγκυρότητα της ταυτότητας, αλλά δεν ασχολούνται με το θέμα της χρονικής περιόδου μετά την πάροδο της οποίας δικαιούνται να συμμετέχει σε αγώνα ποδοσφαιριστής, θέμα που, όπως ισχυρίστηκε, καθορίζεται από το Άρθρο κάτω από το οποίο εκδόθηκε η ταυτότητα και όχι από το γεγονός και μόνο της έκδοσής της.

Εξετάσαμε με πολλή προσοχή τόσο τα γεγονότα που αφορούν τη περίπτωση όπως και το νομικό καθεστώς, όπως αυτό καθορίζεται από τους Κανονισμούς και τη νομολογία, που εφαρμόζεται στα γεγονότα που είναι σε μεγάλο βαθμό παραδεκτά και που τα βρίσκουμε να είναι όπως έχουμε προαναφέρει, και αποφασίζουμε, ομόφωνα, τα πιο κάτω:-

Ο ποδοσφαιριστής Όσκαρ Κρίνο, είναι κάτοχος ταυτότητας με βάση το άρθρο 17 (1) (ε) των Γενικών Κανονισμών, που του παρέχει δικαίωμα συμμετοχής σε αγώνα πρωταθλήματος, μετά πάροδο 15 ημερών από "την εγγραφή" του, δηλαδή την ημερομηνία έκδοσης ταυτότητας σε αυτόν.

Στην προκείμενη διαδικασία δεν τέθηκε μπροστά στην Α.Δ.Ε.Α. θέμα εγκυρότητας ή ακύρωσης αυτής της ταυτότητας, που άλλωστε, αν ετίθετο, έπρεπε να τεθεί με άλλη διαδικασία. Ετέθη, μόνο, θέμα ερμηνείας των δικαιωμάτων συμμετοχής σε αγώνα, που παρέχει η ταυτότητα που εκδόθηκε και ήδη ισχύει.

Σ' αυτή τη διαδικασία, η Α.Δ.Ε.Α. δεν κλήθηκε να αποφανθεί ούτε και μπορεί να αποφανθεί σ' αυτή τη διαδικασία, αν η ταυτότητα έπρεπε να εκδοθεί κάτω από το Άρθρο 17 (1) (ε) ή κάτω από το Άρθρο 17 (1) (β) των Γενικών Κανονισμών.

Η Α.Δ.Ε.Α. δεν μπορεί να δεχθεί τον ισχυρισμό, ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π. στην υπόθεση 10/1985 της 23/4/1986 ότι η περίπτωση αυτού του ποδοσφαιριστή είναι περίπτωση "μεταγραφής" και όχι "εγγραφής" και, ότι κατά συνέπεια, η ταυτότητα έπρεπε να είχε εκδοθεί σύμφωνα με το Άρθρο 17 (1) (β), έχει διακηρυκτικό χαρακτήρα ή αυτόματη εφαρμογή.

Γι' αυτούς τους λόγους, βρίσκουμε και αποφασίζουμε, ότι η συμμετοχή του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο στον αγώνα, που διεξήχθη στις 27/4/1986 μεταξύ των σωματείων Ανόρθωσης και Πεζοπορικού δεν ήταν αντικανονική και ότι ο αγώνας ήταν έγκυρος και το αποτέλεσμα του ισχύει.

Κατ' αρχή, βρίσκουμε ότι η σχετική αναφορά της Δικαστικής Επιτροπής είναι παρενθετική (*obiter dictum*) και δεν συνιστά ουσιαστική απόφαση πάνω στο θέμα. Όμως, και αν δεχτούμε ότι αυτή είναι απόφαση ουσίας και όχι παρενθετική (*obiter dictum*) δεν δεχόμαστε ότι αυτή είναι μια διακηρυκτική απόφαση που έχει αυτόματη εφαρμογή στην έκταση που να επενεργεί σε τροποποίηση της υφής και του χαρακτήρα της ταυτότητας που έχει εκδοθεί από άλλο όργανο. Κάτι τέτοιο θα μετέτρεπε τη Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π. από οίονει δικαστικό όργανο σε διοικητικό όργανο, πράγμα ανεπίτρεπτο.

Η ορθή διαδικασία, μετά την έκδοση της απόφασης της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π. ότι η περίπτωση του ποδοσφαιριστή Όσκαρ Κρίνο, είναι περίπτωση "μεταγραφής" και όχι "εγγραφής" και ότι η ταυτότητα έπρεπε να εκδοθεί κάτω από ο Άρθρο 17 (1) (β) των Γενικών Κανονισμών, ήταν για ένα ενδιαφερόμενο Σωματείο να καλέσει το Όργανο που εξέδωσε τη ταυτότητα δηλαδή την Κ.Ο.Π. να την ανακαλέσει ή να την ακυρώσει και αν η Κ.Ο.Π. αρνείτο ή αμελούσε να ενεργήσει, τότε θα δημιουργείτο "αθλητική διαφορά" που θα μπορούσε να αναφερθεί και να λυθεί από την Α.Δ.Ε.Α., κάτω από τη πρωτοβάθμια δικαιοδοσία που παρέχει ο Νόμος στην Α.Δ.Ε.Α. Το ίδιο θα μπορούσε να πράξει ο ενδιαφερόμενος ποδοσφαιριστής ή το ενδιαφερόμενο Σωματείο στο οποίο ανήκε, αν η Κ.Ο.Π., κατά τη γνώμη του, λανθασμένα ανακαλούσε ή ακύρωνε τη ταυτότητα που κατέχει:

Μέχρι τη στιγμή αυτή, ο ποδοσφαιριστής Όσκαρ Κρίνο, κατέχει έγκυρη ταυτότητα, που δεν ανακλήθηκε ούτε ακυρώθηκε από το Όργανο που την έχει εκδώσει ή από την Α.Δ.Ε.Α., που δεν κλήθηκε ούτε να την ανακαλέσει ούτε να την ακυρώσει, ταυτότητα που του παρέχει το δικαίωμα να αγωνίζεται σε αγώνες πρωταθλήματος μετά πάροδο 15 ημερών από την έκδοση της. Και η Α.Δ.Ε.Α., σ' αυτή τη διαδικασία, κάτω από τη προκειμένη περίπτωση, ούτε κλήθηκε ούτε μπορεί να αποφανθεί αν αυτή η ταυτότητα έπρεπε να εκδοθεί κάτω από το άρθρο 17 (1) (ε) ή κάτω από το άρθρο 17 (1) (β).

Για σκοπούς άρσης αμφιβολιών, παίρνουμε αυτή την ευκαιρία, για να διευκρινήσουμε τη σύγχυση, που πιθανό να δημιουργήθηκε, σχετικά με το νόημα και το νομικό αποτέλεσμα των προηγούμενων αποφάσεων της Α.Δ.Ε.Α. στις υποθέσεις 14/80 και 6/82, σχετικά με το θέμα της αρμοδιότητας για την ακύρωση ή ανάκληση ταυτότητας που έχει εκδοθεί.

Από την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π. στην υπόθεση αυτή και την επιχειρηματολογία που προβλήθηκε μπροστά μας, πιθανό να δημιουργείται η εντύπωση ότι οι, πιο πάνω, προηγούμενες αποφάσεις της Α.Δ.Ε.Α., καθορίζουν ότι η Α.Δ.Ε.Α. έχει αποκλειστική αρμοδιότητα για την ακύρωση ή την ανάκληση ταυτοτήτων ποδοσφαιριστών που έχουν εκδοθεί.

Αυτό είναι ορθό όσον αφορά το ερώτημα αν παράλληλη δικαιοδοσία, έχει και η Δικαστική Επιτροπή της Κ.Ο.Π.. Η Α.Δ.Ε.Α. έχει αποκλειστική αρμοδιότητα, όσον αφορά τα οριζόμενα Δικαστικά Όργανα της Κ.Ο.Π. και του Κ.Ο.Α, σε περίπτωση αθλητικής διαφοράς όσον αφορά την έκδοση ή την μη έκδοση ταυτότητας.

Όμως όσον αφορά την ανάκληση, ακύρωση ή κατάργηση ταυτότητας που έχει εκδοθεί, αυτή η αποκλειστική αρμοδιότητα της Α.Δ.Ε.Α. στο ενδεχόμενο αθλητικής διαφοράς, δεν εμποδίζει το Όργανο που εκδίδει την ταυτότητα να ανακαλέσει ή ακυρώσει ή καταργήσει ταυτότητα που λανθασμένα έχει εκδοθεί ή να καθορίσει, έστω και εκ των υστέρων, το Άρθρο των Γενικών Κανονισμών κάτω από το οποίο η ταυτότητα έχει εκδοθεί, και, τότε, αν ενδιαφερόμενο μέρος διαφωνεί προς την απόφαση ή τη παράλειψη λήψης απόφασης από το αρμόδιο Όργανο, εγείρεται "αθλητική διαφορά" που, κάτω από τη κατάλληλη διαδικασία, μπορεί να αναφερθεί στην Α.Δ.Ε.Α. για εξέταση και δεσμευτική απόφαση.

Απορούμε γιατί στη προκειμένη περίπτωση κανένα ενδιαφερόμενο μέρος δεν έχει καλέσει την Κ.Ο.Π. να εξετάσει το θέμα, μετά την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π.

Σ' αυτή την υπόθεση, θεωρούμε υποχρέωση μας να εκφράσουμε τις ευχαριστίες μας και τη βαθειά εκτίμηση μας, προς όλους τους ευπαίδευτους δικηγόρους των ενδιαφερομένων μερών που παρουσιάστηκαν μπροστά μας, για τον πραιο αλλά ικανότατο τρόπο που παρουσίασαν την υπόθεση μπροστά μας και για τη πολύτιμη βοήθεια που έτσι μας έδωσαν για να αποφασίσουμε μια δύσκολη και περίπλοκη υπόθεση.

Με βάση τα πιο πάνω, αποφασίζουμε ότι η έφεση του Σωματείου Πεζοπορικός απορρίπτεται.

Το παράβολο κατάσχεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τάσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Μέλος

Μέλος