

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ)

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 7/1986)

ΕΦΕΣΗ ΑΠΟΕΛ ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ  
Δ Ε ΚΟΚ ΗΜΕΡ. 10.4.1986

Ημερ:

Ώρα:

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ (πρώην Γραφεία ΚΟΑ)

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενόπουλου,  
Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Σωματείο ΑΠΟΕΛ προσβάλλει την απόφαση της Δ Ε ΚΟΚ ημερομηνίας 10.4.1986 με την οποία απορρίφθηκε η ένσταση του Σωματείου κατά του κύρους του αγώνα ΑΧΙΛΛΕΑ-ΑΠΟΕΛ ημερομηνίας 26.3.1986.

Κατά την έναρξη της διαδικασίας ενώπιον μας καλέσαμε και δώσαμε την ευκαιρία στα ενδιαφερόμενα μέρη να επιχειρηματολογήσουν κατά πόσον η ΑΔΕΑ έχει αρμοδιότητα να εκδικάσει την παρούσα έφεση δεδομένου ότι το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρας σιωπά επί τούτου.

Ακούσαμε το θέμα υπό μορφή προδικαστικού νομικού σημείου και όλα τα μέρη ανέπτυξαν τις θέσεις τους. Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 9. (2) του Περί ΚΟΑ (Τροποποιητικού) Νόμου 87 του 1985 η ΑΔΕΑ κέκτηται αρμοδιότητας "Ως η Ανωτάτη δευτεροβάθμιος Δικαστική Επιτροπή" όπως κρίνει και αποφασίζει επί πάσης εφέσεως ήτις ήθελεν ασκηθή κατ'αποφάσεων των οικείων δικαστικών επιτροπών οσάκις τοιαύτη έφεσις επιτρέπεται υπό των οικείων καταστατικών και εφ'όσον ο Οργανισμός θα απεδέχετο τοιαύτην αρμοδιότητα".

.../

Είναι αποδεκτό ότι το Καταστατικό της ΚΟΚ δεν προβλέπει για δευτεροβάθμια διαδικασία και σιωπά για την περίπτωση αυτή. Τίθεται επομένως το ερώτημα κατά πόσον επιτρέπεται υπό του Καταστατικού της ΚΟΚ έφεση εναντίον αποφάσεων της Δικαστικής της Επιτροπής στην ΑΔΕΑ.

Στο HALSBURY'S LAWS OF ENGLAND, 3η έκδοση, τόμος 9, παράγραφος 129 σελ. 62 αναφέρεται:

"The powers of a corporation created by statute are limited and circumscribed by the statutes which regulated it and extend no further than is expressly stated therein or is necessarily and properly required for carrying into effect the purposes of its incorporation or may be fairly regarded as incidental to or consequential upon those things which the legislature has authorised. What the statute does not expressly or impliedly authorised is to be taken to be prohibited".

Ο ΚΟΑ αρχικά δεν είχε αρμοδιότητες να εκδικάζει εφέσεις σύμφωνα με το εδάφιο (2) του άρθρου 5 του Νόμου 41/69. Με το άρθρο 2 (β) (ιζ) του τροποποιητικού Νόμου 22/72 ο ΚΟΑ απέκτησε δευτεροβάθμια δικαιοδοσία "όπως κρίνη και αποφασίζη επί πάσης εφέσεως ήτις ήθελε ασκηθή κατ' αποφάσεως της οικείας ομοσπονδίας".

Την αρμοδιότητα αυτή ο ΚΟΑ ανέθεσε πλην, όμως περιορισμένη, στην ΑΔΕΑ με βάση τους Κανονισμούς που θεσπίσθηκαν με βάση το Νόμο.

Με το άρθρο 4 του προαναφερθέντος Νόμου 87 του 1985 ολόκληρο το άρθρο 5 (2) του Νόμου 41/69 (όπως τροποποιήθηκε) καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε με νέο άρθρο από το οποίο αφαιρέθηκε η πρόνοια για εξουσία του ΚΟΑ να αποφασίζει "επί πάσης εφέσεως".

Με τον ίδιο Νόμο 87 του 1985 και συγκεκριμένα με το άρθρο 6 καθιδρύεται Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού με αρμοδιότητες όπως καθορίζονται από το άρθρο 9 του Νόμου και στην προκειμένη περίπτωση το άρθρο 9 (2).

Είναι πρόδηλο πως ο νομοθέτης θέλησε να αποστερήσει τον ΚΟΑ από την αρμοδιότητα να αποφασίζει επί πάσης εφέσεως και αντί αυτού καθίδρυσε δια Νόμου Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού και ρητώς καθόρισε τις αρμοδιότητές της.

Βρίσκομεν λοιπόν πως στην παρούσα υπόθεση η ΑΔΕΑ δεν κέκτηται αρμοδιότητα να εκδικάσει την έφεση του ΑΠΟΕΛ γιατί στο Καταστατικό της ΚΟΚ δεν υπάρχει διάταξη που να επιτρέπει την άσκηση έφεσης στην ΑΔΕΑ από τις αποφάσεις της Δικαστικής Επιτροπής της. Φρονούμε πως η ύπαρξη ρητής πρόνοιας στο οικείο καταστατικό είναι απαραίτητη προϋπόθεση μαζί με την αποδοχή από τον ΚΟΑ τέτοιας αρμοδιότητας.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος .....

Αντώνης Δράκος

Μέλος .....

Ξένιος Ξενόπουλος

Μέλος .....