



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 8/1986)

ΕΦΕΣΗ ΚΕΝΤΡΟΥ ΝΕΟΤΗΤΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ  
ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Δ.Ε. ΚΟΧ ΗΜΕΡΟΝΜΗΝ. 15.4.1986

Ημερ: 30.6.1987

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ .

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενόπουλου,  
Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα έφεση το Κέντρο Νεότητας Λάρνακας προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κυπριακής Ομοσπονδίας Χάντμπωλ, ημερομηνίας 15 Απριλίου 1986, με την οποία απορρίφθηκε η ένστασή του κατά του κύρους του αγώνα που διεξήχθηκε στις 8 Μαρτίου 1986 μεταξύ των εφεσεϊόντων και του Κέντρου Νεότητας Λεμεσού λόγω αντικανονικής συμμετοχής του παίκτη Λοΐζου Χρυσοστόμου με την ομάδα του Κέντρου Νεότητας Λεμεσού.

Τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής, τα οποία δεν αμφισβητούνται έχουν ως εξής:

Ο παίκτης με αίτηση του ημερομηνίας 1.10.1984 προς την Ομοσπονδία, ενεγράφη στη δύναμη του Κέντρου Νεότητας Λάρνακας από τις 26.10.1984. Στις 25.10.1985 το Κέντρο Νεότητας Λάρνακας υπέβαλε κατάλογο των παικτών του προς την Ομοσπονδία, στον οποίο συμπεριλαμβάνετο και ο πιο πάνω παίκτης. Στις 3.11.1985 ο ίδιος παίκτης υπέβαλε προς την Ομοσπονδία αίτηση και τα σχετικά πιστοποιητικά για να εγγραφεί στο Κέντρο Νεότητας Λεμεσού ως μετοικήσας στη Λεμεσό. Η Ομοσπονδία αποδέκτηκε την αίτησή του για μεταγραφή και του εξέδωσε νέα ταυτότητα εντάσσοντάς τον στη δύναμη του Κέντρου Νεότητας Λεμεσού.

Στις 8.3.1986 ο παίκτης αγωνίστηκε με την ομάδα της Λεμεσού και οι εφεσεϊόντες υπέβαλαν ένσταση για το λόγο ότι ο παίκτης δεν μπορούσε να αγωνίζεται σε δυο σωματεία κατά την ίδια αγωνιστική περίοδο όπως προβλέπει το άρθρο 31(δ) των Εσωτερικών Κανονισμών της Ομοσπονδίας.

Η Δικαστική Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η συμμετοχή του παίκτη στην Ομάδα της Λεμεσού ήταν κανονική, για τους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η αίτηση του παίκτη για μεταγραφή στη Λεμεσό ενεκρίθη από την Ομοσπονδία η οποία εξέδωσε και το σχετικό δελτίο ταυτότητας.
- (β) Η Ομοσπονδία δικαιούται και ορθώς αποδέχθηκε την αίτηση του παίκτη για μεταγραφή, εν όψει της αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Χάντμπολ ημερομηνίας 30 Οκτωβρίου 1985, σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται η μεταγραφή παίκτη λόγω μετοικήσεως, ο δε παίκτης εφοδίασε την Ομοσπονδία με όλα τα αναγκαία έγγραφα.
- (γ) Η Γενική Προκήρυξη πρωταθλημάτων ημερομηνίας 21.10.1985, καθόριζε ως χρόνο ενάρξεως του Παγκυπρίου Πρωταθλήματος το Νοέμβριο του 1985.

Ο δικηγόρος των εφεσεϊώντων εισηγήθηκε ότι το κανονικό ή μη της συμμετοχής του παίκτη κρίνεται με βάση την παράγραφο (δ) του άρθρου 31 των Εσωτερικών Κανονισμών της ΚΟΧ το οποίο προβλέπει ως εξής:

"Παίκτης που αποδεδειγμένα μετοίκησε μόνιμα σ' άλλη πόλη, δικαιούται να μεταγραφεί σε σωματείο που έχει την έδρα του στην πόλη που μετοίκησε, χωρίς την έγκριση του σωματείου στο οποίο ανήκει και μπορεί να αγωνιστεί με το νέο σωματείο ελεύθερα από την επόμενη αγωνιστική περίοδο."

Επειδή όμως, όπως ανέφερε, η αγωνιστική περίοδος καθορίστηκε με συνεδρία της Ομοσπονδίας ημερομηνίας 9.10.1985, από 1.10 - 30.9 κάθε χρόνο, ο παίκτης φαίνεται να αγωνίστηκε στην ίδια αγωνιστική περίοδο σε δυο σωματεία και επομένως η συμμετοχή του είναι αντικανονική σύμφωνα με το άρθρο 36(δ) των ίδιων Κανονισμών.

Εξ άλλου ο δικηγόρος της Ομοσπονδίας υπέβαλε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η αγωνιστική περίοδος δεν είχε αρχίσει - άρχισε όπως ισχυρίστηκε στις 20.10.1985 - και επομένως ο παίκτης μπορούσε να αγωνιστεί κανονικά κατά την αγωνιστική περίοδο 85-86 με την ομάδα της Λεμεσού και εν πάσει περιπτώσει ανεξάρτητα του αν υπάρχει αντικανονική συμμετοχή του παίκτη, η ομάδα της Λεμεσού δεν μπορεί να κριθεί υπαίτια για τη συμμετοχή του και να υποστεί κυρώσεις γιατί στον παίκτη αυτό εκδόθηκε από την Ομοσπονδία νόμιμο δελτίο ταυτότητας, και δεν υπήρξε ισχυρισμός ότι υπήρξε δόλος εκ μέρους οποιουδήποτε, και αναφέρθηκε στις αποφάσεις της ΑΔΕΑ 14/80 (Ραμαντανί Μουϊντα) και 6/82 (Μελάς και Ζηβάγιεβιτς).

Είναι γεγονός ότι στις υποθέσεις 14/80, 6/82, 12/86, 13/86 και 15/86, η ΑΔΕΑ, ερμηνεύοντας το άρθρο 22(1)(β) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, αποφάσισε ότι μια ταυτότητα που εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο από μέρους των ενδιαφερομένων, φέρει το τεκμήριο της νομιμότητας και καθορίζει

το δικαίωμα συμμετοχής του ποδοσφαιριστή σε αγώνες, μέχρις ότου ακυρωθεί και τόνισε ότι η ουσία των πιο πάνω αποφάσεων αφορά περιπτώσεις που η ταυτότητα εκδίδεται καλή τη πίστει και χωρίς δόλο.

Αναλύοντας το σχετικό άρθρο των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ η ΑΔΕΑ έκρινε ότι εφόσον μια ταυτότητα εκδίδεται με καλή πίστη και χωρίς δόλο εκ μέρους των ενδιαφερομένων δικαιολογείται η απόδοση επιεικούς ερμηνείας του άρθρου αυτού και ότι η ύπαρξη καλής πίστης και η έλλειψη δόλου επενεργεί ως στοιχείο για απαλλαγή του σωματείου από τις συνέπειες της εφαρμογής του άρθρου 22(1)(β).

Κατά τη γνώμη μας η απόφαση αυτή δεν είναι βοηθητική στην υπό εκδίκαση υπόθεση γιατί η διατύπωση του αντίστοιχου άρθρου των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ είναι διαφορετική από τη διατύπωση του παρόντος άρθρου. Ενώ το άρθρο 22(1)(β) "προβλέπει ότι σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστή σε αγώνα, το εν αδίκω ευρισκόμενο σωματείο μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος του αγώνα και ο αγώνας θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου σωματείου με αποτέλεσμα 2-0", στην παρούσα περίπτωση το άρθρο 31(δ) των Εσωτερικών Κανονισμών της Κυπριακής Ομοσπονδίας Χάντμπωλ προβλέπει ότι "αν παίκτης δεν δικαιούται για οποιοδήποτε λόγο... θεωρείται ότι αγωνίζεται αντικανονικά."

Από τα πιο πάνω φαίνεται καθαρά ότι η φράση "για οποιοδήποτε λόγο" που υπάρχει στον Κανονισμό της ΚΟΧ δεν υπάρχει στον αντίστοιχο Κανονισμό της ΚΟΠ. Επομένως η υπόθεση αυτή θα πρέπει να εξετασθεί με βάση το λεχτικό του άρθρου 36(δ) και σε περίπτωση που ο παίκτης συμμετείχε σε δυο διαφορετικές ομάδες στην ίδια αγωνιστική περίοδο, τότε ανεξάρτητα του αν κατείχε δελτίο ταυτότητας που του εξέδωσε η Ομοσπονδία χωρίς να υπάρξει δόλος, η συμμετοχή του θεωρείται αντικανονική.

Από τα γεγονότα όπως αναφέρονται πιο πάνω ο εν λόγω παίκτης ανήκε στην ομάδα του Κέντρου Νεότητας Λάρνακας, η οποία τον δήλωσε, όπως ήδη αναφέρθηκε, για την αγωνιστική περίοδο 85-86. Η περίοδος αυτή όπως φαίνεται από τα πρακτικά της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου με ημερομηνία 9.10.85, καθορίστηκε από την 1.10 μέχρι 30.9 κάθε χρόνο.

Ο ισχυρισμός του δικηγόρου της Ομοσπονδίας ότι η αγωνιστική περίοδος που αναφέρεται στα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου δεν αφορά την περίοδο 85-86 αλλά, όπως εισηγήθηκε θα είχε εφαρμογή για την περίοδο 86-87 και μετέπειτα, δεν ευσταθεί κατά την άποψη μας, έχοντας υπόψη ολόκληρο το κείμενο των πρακτικών, και συγκεκριμένα τη φράση "έτσι το πρωτάθλημα 85-86 θα αρχίσει μέσα στο Νιόβρη..." η οποία ακολουθεί τη φράση "μετά τον καθορισμό της περιόδου".

Επομένως η συμμετοχή του εν λόγω παίκτη στον επίδικο αγώνα θεωρείται αντικανονική δεδομένου ότι για την ίδια αγωνιστική πεδίοδο είχε δηλωθεί ως παίκτης των εφεσείων- των και γι' αυτό το λόγο η έφεση επιτυγχάνει και η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Ομοσπονδίας ακυρώνεται.

Εν όψει του ενδιαφέροντος του νομικού σημείου δεν επιδικάζουμε έξοδα και το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Αντώνης Δράκος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος .....

Μέλος .....

Μέλος .....