



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 18/1986)

ΑΙΤΗΣΗ/ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ
(ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ Α) ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΚΟΠ

Ημερ: 24.10.1986

Ώρα: 4.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΚΟΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου,
και Ξένιου Ξενόπουλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή ο Σύνδεσμος Διαιτητών Κύπρου και οι Διαιτητές Ανδρέας Γεωργίου και Στέφανος Χ"Στεφάνου αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της ΚΟΠ να παραπέμψει τους δυο αυτούς διαιτητές ενώπιον της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ ύστερα από καταγγελίες των Σωματείων Τριπτόλεμου Ευρύχου και Ε Ν Παραλιμνίου για μεροληπτική και/ή πλημμελή διαιτησία στους ποδοσφαιρικούς αγώνες Τριπτόλεμου V Παρνασού ημερομηνίας 10.5.1986 και Ε Ν Παραλιμνίου V Απόλλωνα ημερομηνίας 24.5.1986, αντίστοιχα.

Η προσφυγή αυτή ασκήθηκε δυνάμει του άρθρου 10(2) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων του 1969 έως 1985. Η σχετική αρμοδιότητα της ΑΔΕΑ προβλέπεται στο άρθρο 9(1)(α) των Νόμων, το οποίο έχει ως εξής:-

"9. Η Ανωτάτη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού κέκτηται τας εξής αρμοδιότητας:

(1) Ως πρωτοβάθμιος Δικαστική Επιτροπή -

(α) όπως εκδικάζη αθλητικές δικαστικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικόν της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπη περί τούτου."

Σύμφωνα με το άρθρο 2 των ίδιων Νόμων

"Αθλητική δικαστική υπόθεση" σημαίνει οιαδήποτε διαφοράν ήτις ήθελεν αναφυή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών ή μεταξύ αθλητικών σωματείων ή μεταξύ αθλητικών ομοσπονδιών, αθλητικών σωματείων,

αθλητών, προπονητών, διαιτητών και κριτών, περιλαμβάνει δε πάσαν διαφοράν σχέσιν έχουσαν προς τον αθλητισμόν και πάσαν παράβασιν ή μη συμμόρφωσιν προς οιανδήποτε διάταξιν των δυνάμει του παρόντος Νόμου εκδιδομένων Κανονισμών".

Ότι η παρούσα διαφορά αποτελεί αθλητική δικαστική υπόθεση εντός της έννοιας του Νόμου δεν αμφισβητήθηκε ενώπιόν μας από κανέναν από τους διαδίκους ούτε από το Νομικό Σύμβουλο του ΚΟΑ, ο οποίος κλήθηκε να εκφέρει απόψεις επί της παρούσας προσφυγής, και η ΑΔΕΑ δεν έχει καμιά δυσκολία να αποφανθεί ότι έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της προσφυγής ως Πρωτοβάθμια Δικαστική Επιτροπή.

Οι λόγοι επί των οποίων στηρίζεται η παρούσα προσφυγή, όπως τους ανέλυσε ενώπιόν μας ο συνήγορος του Συνδέσμου Διαιτητών και των δύο διαιτητών κ Παύλος Αγγελίδης, είναι σε συντομία οι εξής:

Πρώτο, η Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου δεν έχει καμιά αρμοδιότητα να παραπέμπει σε δικό της όργανο, το οποίο και να δικάζει, Μέλη του Συνδέσμου Διαιτητών. Δεύτερο, εάν κάποιο όργανο έχει αρμοδιότητα να δικάζει τα Μέλη του, εκτός από τον ίδιο το Σύνδεσμο Διαιτητών, αυτός είναι ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

Το Καταστατικό του Συνδέσμου Διαιτητών Κύπρου, ο οποίος ιδρύθηκε το 1957 (Τεκμήριο 1), προβλέπει στο άρθρο 12.11 ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου -

"ορίζει την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του Συνδέσμου και συντάσσει τους Κανονισμούς λειτουργίας της."

Στους "Κανονισμούς συγκροτήσεως καθηκόντων, αρμοδιοτήτων, λειτουργίας και ακολουθητέας διαδικασίας Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας" προβλέπονται τα εξής:

"Άρθρο 4.1 - Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίας εναντίον διαιτητών δι'οιονδήποτε αθλητικόν παράπτωμα, ιδία δε διά μεροληπτικήν ή καταφανώς πλημμελή διαιτησίαν ή εποπτείαν, διά παράλειψιν συμμορφώσεως προς τα αποφάσεις των αρμοδίων αθλητικών οργάνων, ή διά παραβάσεις των εν Κύπρω και διεθνώς ανεγνωρισμένων κανόνων διαιτησίας και κανόνων δεοντολογίας."

Εξάλλου, το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου προβλέπει την καθίδρυση και λειτουργία Δικαστικής Επιτροπής της Ομοσπονδίας, η οποία μεταξύ άλλων έχει και την εξής αρμοδιότητα:

"Άρθρο 20.1 (β) "Εκδικάζει τελεσιδικώς τα υπό του Διοικητικού Συμβουλίου εις αυτήν παραπεμπόμενα θέματα αφορώντα παραβάσεις των διατάξεων του παρόντος Καταστατικού και Κανονισμών ως και των Διεθνών Αθλητικών Κανόνων και της Αθλητικής δεοντολογίας υπό Σωματείων, μελών της Διοικήσεως τούτων, ποδοσφαιριστών, διαιτητών, προπονητών και μελών Σωμάτων της Ομοσπονδίας....".

Επίσης, οι Κανονισμοί Διαιτησίας της ΚΟΠ προβλέπουν την καθίδρυση και λειτουργία Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 32 των Κανονισμών -

"Ι. επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίας εναντίον διαιτητών δια μεροληπτική ή πλημμελή Διαιτησίαν, διά παρά- λειψιν συμμορφώσεως προς τας αποφάσεις και οδηγίας των αρμοδίων οργάνων της Ομοσπονδίας αναφορικάς προς την άσκησιν του λειτουργήματος του και/ή διά παραβάσεις των Κανονισμών Διαιτησίας της Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανονισμών Διαιτησίας της ΦΙΦΑ."

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι η αρμοδιότητα εκδίκασης διαιτητών από τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ περιλήφθηκε στο Καταστατικό της Ομοσπονδίας για πρώτη φορά το 1977, ενώ η καθίδρυση της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ προβλέφθηκε για πρώτη φορά το 1978.

Τέλος, οι περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμοι του 1969 έως 1985 προβλέπουν τα εξής:

"Άρθρο 5(2)(ιε) - Προς επίτευξιν του σκοπού του Οργανισμού το Διοικη- τικόν Συμβούλιον, τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος Νόμου, κέκτηται αρμοδιότητα όπως καθιδρύη και συγκροτή τεχνικήν επιτροπήν διαιτησίας και πειθαρχικήν επιτροπήν διαιτησίας, επί τω τέλει της προαγωγής του επιπέδου της διαιτησίας, και καθορίζη τας αρμοδιότητας και εξουσίας τούτων."

Θα πρέπει σχετικά να διευκρινιστεί ότι στον αρχικό περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμο του 1969 προβλεπόταν στο άρθρο 6(2)(ιγ), όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 22 του 1972 και αναριθμήθηκε σε άρθρο 5(2)(ιγ) με το Νόμο 2 του 1973, ότι-

"Πρός επίτευξιν του σκοπού του Οργανισμού το Διοικητικόν Συμβούλιον, τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος Νόμου, κέκτηται αρμοδιότητα όπως επιβάλλη τας καθωρισμένας ποινάς εις αθλητικές ομοσπονδίας, σωματεία, αξιωματούχους ομοσπονδιών ή σωματείων, διαιτητάς και αθλητάς, δι' οιανδήποτε παράβασιν της εν ισχύϊ αθλητικής νομοθεσίας και των περί αθλητισμού διεθνών κανόνων και κανονισμών και της περί αθλητισμού δεοντολογίας ως και δι' οιασδήποτε φύσεως αντιαθλητικήν συμπεριφοράν."

Εξάλλου, με τον ίδιο πιο πάνω Νόμο 22/72 προστέθηκε στο ίδιο άρθρο και η εξής νέα παράγραφος (ιστ), η οποία έχει ως εξής:

"Άρθρο 6(2)(ιστ) (αναριθμημένο σε 5(2)(ιστ) με το Νόμο 2 του 1973) - Το Διοικητικό Συμβούλιο ασκεί πειθαρχικήν δικαιοδοσίαν επί ομοσπονδιών, ως και επί σωματείων, αξιωματούχων ομοσπονδιών ή σωματείων, διαιτητών και αθλητών οσάκις το καταστατικόν της οικείας ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί της υπ' αυτής ασκήσεως τοιαύτης δικαιοδοσίας."

... ..

Περαιτέρω, για την καλύτερη εφαρμογή των πιο πάνω το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, ασκώντας τις εξουσίες που έχει δυνάμει του άρθρου 19(2)(α) του περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου του 1969, εξέδωσε, τη εγκρίσει του Υπουργικού Συμβουλίου, τους περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικά Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμούς του 1970.

Ο Κανονισμός 8(1) προβλέπει "επί τω τέλει της προαγωγής του επιπέδου της διαιτησίας" την καθίδρυσιν Τεχνικής Επιτροπής Διαιτησίας καθώς και Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας.

Δυνάμει του Κανονισμού 10(1)-

"Η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας επιλαμβάνεται και εξετάζει καταγγελίας εναντίον διαιτητών διά μεροληπτική ή καταφανώς πλημμελή διαιτησίαν ή εποπτείαν, διά παράλειψιν συμμορφώσεως προς τας αποφάσεις των αρμοδίων αθλητικών οργάνων ή διά παραβάσεις των διεθνώς ανεγνωρισμένων κανόνων διαιτησίας και κανόνων δεοντολογίας, δύναται δε να επιβάλλη τα κάτωθι ποινάς ...".

Ο συνήγορος του Συνδέσμου Διαιτητών καθώς και των δύο διαιτητών υποστήριξε ότι, ενώ ο Σύνδεσμος Διαιτητών είναι εγγεγραμμένο Σωματείο δυνάμει του περί Σωματείων Νόμου του 1972, η Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου δεν είναι εγγεγραμμένη και λειτουργεί με βάση το Καταστατικό της που είναι μια συμφωνία μεταξύ των Σωματείων - Μελών της. Ο Σύνδεσμος Διαιτητών δεν είναι Μέλος σ' αυτήν την Ομοσπονδία και επομένως δε δεσμεύεται από το Καταστατικό της ΚΟΠ. Υπάρχει μόνο παραχώρηση μελών του Συνδέσμου για διαιτήτευση ποδοσφαιρικών αγώνων, τα οποία προσφέρουν απλώς την εργασία τους σύμφωνα με τους διεθνείς Κανονισμούς και όχι με το Καταστατικό της ΚΟΠ.

Ο δικηγόρος της ΚΟΠ κ Βασιλειάδης ανέφερε ότι, όπως προκύπτει από το έντυπο Αίτησης εγγραφής διαιτητού στο Μητρώο Διαιτητών της ΚΟΠ, (Τεκμήριο 4), οι διαιτητές υποβάλλουν αίτηση προς εγγραφή στο Μητρώο της ΚΟΠ και παρέπεμψε στους Κανονισμούς Διαιτησίας της ΚΟΠ, άρθρο 1, το οποίο προβλέπει ότι-

"Εγγραφή διαιτητών γίνεται υπό της Τεχνικής Επιτροπής Διαιτησίας και το όνομα του ενδιαφερομένου εγγράφεται εις το υπό της ΚΟΠ τηρούμενον ειδικόν διά τον σκοπόν αυτόν Μητρώον. Το όνομα του ούτως εγγραφέντος διαιτητού κοινοποιείται εγγράφως εις τον Σύνδεσμον Διαιτητών όστις θα εγγράψη τούτον ως Μέλος του."

Ο κ Βασιλειάδης, συνεχίζοντας, υποστήριξε ότι από τη στιγμή που οι διαιτητές υποβάλλουν αίτηση για εγγραφή στο Μητρώο της ΚΟΠ και έτσι δέχονται να διαιτητεύσουν αγώνες της, δεσμεύονται από το σύνολο του Καταστατικού και των Κανονισμών της ΚΟΠ. Δεν μπορούν δηλαδή να δέχονται την εφαρμογή μέρους των Κανονισμών, ενώ το άλλο μέρος που αφορά την πειθαρχική δικαιοδοσία να το απορρίπτουν.

Ο κ Βασιλειάδης κατέθεσε, ως Τεκμήριο 2, έγγραφο ημερομηνίας 27.3.1979, υπογραμμένο από τις ηγεσίες της ΚΟΠ και του Συνδέσμου Διαιτητών Κύπρου και απευθυνόμενο προς τον Πρόεδρο του ΚΟΑ, με το οποίο πληροφορούσαν τον ΚΟΑ ότι-

"Συμφωνήσαμε ώστε και η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας να περιέλθω στη δικαιοδοσία της ΚΟΠ και γι αυτό σας παρακαλούμε θερμά να προβείτε στη λήψη των αναγκαίων μέτρων ώστε η Διαιτησία, με όλες ανεξαιρέτως τις λειτουργίες της να περιέλθω στην ΚΟΠ."

Επίσης κατέθεσε, ως Τεκμήριο 3, την απάντηση με ημερ. 12.4.79 που έδωσε ο τότε Γενικός Διευθυντής του ΚΟΑ προς τον Πρόεδρο της ΚΟΠ σ' απάντηση στο Τεκμήριο 2, με την οποία τον πληροφορούσε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού κατά τη συνεδρίασή του στις 20.3.1979-

"...επαναβεβαίωσε για μια ακόμη φορά την απόφαση του να προωθήσω το θέμα της υπαγωγής της Τεχνικής και της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας Ποδοσφαίρου εις την Κ.Ο.Π., δια της τροποποίησως της υφισταμένης νομοθεσίας η οποία ήδη έχει υποβληθή στο αρμόδιο Υπουργείο για προώθησω."

Ο κ Βασιλειάδης υπογράμμισε ότι μεταξύ της ΚΟΠ και του Συνδέσμου Διαιτητών έγινε μια συμφωνία, με βάση την οποία η ΚΟΠ θέσπισε Κανονισμούς Διαιτησίας, ως Παράρτημα Α του Καταστατικού της. Ο κ Βασιλειάδης παραδέχτηκε ότι δεν έγινε τροποποίηση με νομοθεσία, υποστήριξε όμως ότι ισχύει και εφαρμόζεται η υπάρχουσα συμφωνία.

Προχωρώντας, ο κ Βασιλειάδης κατέθεσε ως Τεκμήριο 6 επιστολή του Γενικού Γραμματέα της ΦΙΦΑ προς την ΚΟΠ, ημερομηνίας 15.2.1978, και ως Τεκμήριο 7 τέλεξ της ΟΥΕΦΑ προς τον Πρόεδρο της ΚΟΠ, κ Μ Κυπριανού, αντίστοιχα. Στο Τεκμήριο 6 αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ότι-

"In Art. 26 of the FIFA Statutes it is clearly stated that the FIFA Referees' Committee has" to ensure that each National Association has a properly constituted Referees' Committee, and to ascertain that these Committees function satisfactorily."

Και περαιτέρω -

"It is not normal that a separate body which is not under the direct control of the National Football Association should deal with refereeing. As far as football is concerned, the National Association in membership with FIFA must be autonomous and independent. It must be properly constituted in accordance with the laws of the country."

Τέλος αναφέρονται:

"To conclude, it is absolutely not normal for a disciplinary committee, which has not been set up in accordance with the

Statutes and Regulations as approved by FIFA, to deal with the players, referees or linesmen."

Εξάλλου, στο Τεκμήριο 7 αναφέρονται τα εξής:

"WE ARE CONCERNED ABOUT RUMOURS ACCORDING TO WHICH THE CYPRUS REFEREES SEEK A SEPARATION FROM YOUR ASSOCIATION AND WOULD THEREFORE NO LONGER BE UNDER THE CONTROL OF THE CYPRUS FOOTBALL ASSOCIATION. SUCH A SITUATION IS UNCOMMON IN EUROPE AND WE HOPE THEREFORE THAT THE CYPRUS REFEREES CONTINUE THEIR ACTIVITY IN NORMAL CONDITIONS. THIS IN PARTICULAR IN VIEW OF THE INTERNATIONAL APPOINTMENTS."

Ο κ Βασιλειάδης υποστήριξε ότι η υπάρχουσα συμφωνία, η οποία και εφαρμόζεται, συνάδει προς τα διεθώς κρατούντα, όπως προκύπτει από τα πιο πάνω Τεκμήρια 7 και 8, τα οποία και χαρακτήρισε ως καθοριστικά. Τέλος, ο κ Βασιλειάδης υπέδειξε ότι μεταξύ του παλαιού περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου και του σημερινού Νόμου υπάρχει σύγκρουση, καθόσο ο παλαιός Νόμος προέβλεπε στο άρθρο 6(2)(ιστ), (αναριθμημένο σε 5(2)(ιστ), την άσκηση πειθαρχικής εξουσίας από την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του Οργανισμού "οσάκις το Καταστατικόν της οικείας Ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί της υπ' αυτής ασκήσεως τοιαύτης δικαιοδοσίας" ενώ ο νέος Νόμος, 87 του 1985, έχει καταργήσει την πιο πάνω πρόνοια και με το άρθρο 5(2)(ιε) έχει προβλέψει την καθίδρυση Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας "επί τω τέλει της προαγωγής του επιπέδου της διαιτησίας", και "ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού καθορίζει τας αρμοδιότητες και εξουσίας αυτής." Έκτοτε, όμως, δεν έγινε οποιοσδήποτε τέτοιος καθορισμός.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, κ Μ Χριστοφίδης, ο οποίος εκπροσώπησε τον ΚΟΑ ενώπιόν μας ύστερα από απόφασή μας ότι θα ήταν χρήσιμο να ακουστούν και οι απόψεις του Οργανισμού, αναφέρθηκε στο άρθρο 5(2)(ιε) τού περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 87 του 1985, καθώς επίσης και στο άρθρο 9 του εν λόγω Τροποποιητικού Νόμου που προβλέπει ότι-

"Κανονισμοί γενόμενοι δυνάμει οιασδήποτε διατάξεως του βασικού νόμου καταργουμένης ή τροποποιημένης διά του Νόμου 87/1985 καθ'ό μέτρον δεν συγκρούονται προς ρητάς διατάξεις του παρόντος Νόμου, παραμένουν εν ισχύϊ και θεωρούνται ως εκδοθέντες δυνάμει του παρόντος Νόμου"

και τέλος στον Κανονισμό 8 των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικά Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970, ο οποίος προβλέπει τα εξής:

"8(1) Επί τω τέλει προαγωγής του επιπέδου της Διαιτησίας ο Οργανισμός θέλει καθιδρύσει Τεχνικήν Επιτροπήν Διαιτησίας και Πειθαρχικήν Επιτροπήν Διαιτησίας, των οποίων η εξουσία και τα καθήκοντα ως και η ενώπιον τούτων ακολουθητέα διαδικασία θέλουσι καθορισθή δι' αποφάσεως του Οργανισμού."

Ο κ Χριστοφίδης διατύπωσε την άποψη ότι με τις νομοθετικές αυτές διατάξεις η Πολιτεία έχει εκφράσει την επιθυμία της να έχει ο Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού το λόγο στα θέματα της πειθαρχίας των διαιτητών. Επομένως, αρμόδια Επιτροπή για πειθαρχικά θέματα των διαιτητών είναι η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του ΚΟΑ και δεν είναι επιτρεπτή παράλληλη δικαιοδοσία από άλλη Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας. Εάν βέβαια ο Σύνδεσμος Διαιτητών θέλει να έχει δική του Πειθαρχική Επιτροπή για εσωτερικά θέματα, δύναται να το κάνει. Ο κ Χριστοφίδης εισηγήθηκε ότι ο Κανονισμός 10, ο οποίος διαφυλάχθηκε με την επιφύλαξη στο άρθρο 9 του Νόμου 87 του 1985, καλύπτει όλες τις περιπτώσεις πειθαρχικής ευθύνης των διαιτητών και, αν απομένει οιοποδήποτε υπόλοιπο, αυτό υπάγεται στον οικείο Σύνδεσμο.

Απαντώντας σε ερώτηση της ΑΔΕΑ ο κ Χριστοφίδης είπε ότι, σύμφωνα με την πρακτική που έχει ακολουθηθεί, φαίνεται να οδηγούνται οι διαιτητές στην Πειθαρχική Επιτροπή της ΚΟΠ με αποτέλεσμα να νεκρωθεί η Πειθαρχική Επιτροπή του ΚΟΑ. Εφόσον όμως υπάρχει νομοθετική ρύθμιση του Κράτους, δεν είναι επιτρεπτή η καταστρατήγηση της από οποιαδήποτε ιδιωτική συμφωνία.

Στη δευτερολογία του ο κ Αγγελίδης κατέθεσε ως Τεκμήριο 9 ανακοίνωση του Συνδέσμου Διαιτητών με ημερομηνία 5.5.1983, με την οποία-

- "α) Καταγγέλλουμε τους Κανονισμούς που συνέταξε η Κ.Ο.Π δοκιμαστικά πριν 3 χρόνια και των οποίων Κανονισμών η εφαρμογή κατέστη ανέφικτη..... και
- γ) Καλούμε τον ΚΟΑ, να ενεργήσει ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΑ για λύση του προβλήματός μας γιατί δεν απαλλάσσεται ευθυνών με εκχώρηση εξουσιών του στην Κ.Ο.Π."

Ο κ Αγγελίδης, απαντώντας σε ερώτηση της ΑΔΕΑ, ανέφερε περαιτέρω ότι πριν από το 1977 τους διαιτητές δίκασε η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του ΚΟΑ. Παραδέχτηκε όμως ότι πριν από το 1969, που ψηφίστηκε ο περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού βασικός Νόμος, τους διαιτητές δίκασε η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ.

Ο κ Βασιλειάδης στη δευτερολογία του υποστήριξε ότι το άρθρο 5(2)(ιε) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων του 1969 έως 1985 πρέπει να διαβαστεί σε συνάρτηση με το άρθρο 26, το οποίο διαφυλάσσει την ισχύ των υφιστάμενων σχέσεων της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου με τη ΦΙΦΑ.

Το άρθρο 26 έχει ως εξής:

"Ουδέν των εν τω παρόντι Νόμω θα επηρεάζη καθ'οιονδήποτε τρόπον τας υφισταμένας σχέσεις αθλητικών Ομοσπονδιών, οργανώσεων ή σωματείων μεταξύ των ή προς εξωκυπριακά αρχάς και οργανώσεις".

Ο κ Βασιλειάδης εισηγήθηκε ότι το άρθρο 5(2)(ιε) συγκρούεται με τα ισχύοντα στη ΦΙΦΑ και ΟΥΕΦΑ και επομένως η εν λόγω πρόνοια δεν μπορεί να επηρεάσει τις υφιστάμενες σχέσεις.

Ο κ Χριστοφίδης υπέβαλε ότι υπάρχει παρανόηση, γιατί το άρθρο 26 των Κανονισμών της ΦΙΦΑ δε μιλά για Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας και κατέθεσε τους Κανονισμούς της ΦΙΦΑ ως Τεκμήριο 12.

Το Άρθρο 22 των εν λόγω Κανονισμών προβλέπει, μεταξύ των διαφόρων Standing Committees της ΦΙΦΑ, Επιτροπή Διαιτητών και Πειθαρχική Επιτροπή. Το Άρθρο 26 προβλέπει λεπτομερώς για τα καθήκοντα της Επιτροπής Διαιτησίας και το άρθρο 31 για τα καθήκοντα της Πειθαρχικής Επιτροπής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται:

"(a) To examine reports submitted by referees, national associations, appointed observers, and others, concerning incidents on the field or its precincts, likely to bring the game into disrepute;

(b) To decide whether disciplinary action taken by the national association to which players and others belongis adequate.....;"

Τέλος, ο κ Βασιλειάδης κατέθεσε ως Τεκμήριο 13 Εγκύκλιο επιστολή με αρ. 128, Δεκέμβριος 1968, της ΦΙΦΑ υπογραμμένη από το Γενικό Γραμματέα προς τις Εθνικές Ομοσπονδίες και Ηπειρωτικές Συνομοσπονδίες, στην οποία αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής:

"The following addition was made to Art. 26 of the FIFA Statutes at the recent Congress and will become legally operative as on 9th January 1969.

"ALL NATIONAL ASSOCIATIONS ARE OBLIGED TO FORM A REFEREES' COMMITTEE AND TO ENSURE ITS FUNCTIONING".

Επίσης κατέθεσε ως Τεκμήριο 14 επιστολή της ΦΙΦΑ υπογραμμένη από το Γενικό Γραμματέα, με ημερομηνία 28.4.1969, προς την Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου, στην οποία περιέχονται και τα εξής:

"The basic principle is that refereeing is a part of the football activities and therefore the football association as such is responsible to FIFA in refereeing questions. Within the National Association it is up to you to decide how the refereeing section should be organised. The normal procedure is to form a Referees' Committee, the Chairman of which becomes a member of the executive body of your National Association."

Καταλήγοντας ο κ Βασιλειάδης τόνισε ότι από τα Τεκμήρια αυτά προκύπτει ότι τον Ιανουάριο του 1969 τροποποιήθηκαν οι Κανονισμοί της ΦΙΦΑ και η ΚΟΠ είχε υποχρέωση να τους ακολουθήσει και ότι πράγματι η τελευταία έκαμε, τι έπρεπε για να ιδρυθούν η ΠΕΔ και η ΤΕΔ της ΚΟΠ.

Ο κ Αγγελίδης υποστήριξε ότι τα δύο αυτά Τεκμήρια τίποτε δεν προσθέτουν στην υπόθεση.

Η ΑΔΕΑ, κάνοντας μια γενική θεώρηση του όλου θέματος, παρατηρεί ότι πριν από τη θέσπιση του τροποποιητικού Νόμου 87 του 1985 υπήρχε στο βασικό Νόμο μια εκ πρώτης όψεως αντίφαση μεταξύ των παραγράφων (ιγ) και (ιστ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 (όπως αναριθμήθηκε με το Νόμο 2 του 1973), για το λόγο ότι, ενώ η πρώτη πρόνοια πρόβλεπε αρμοδιότητα του ΚΟΑ χωρίς οποιαδήποτε αίρεση, η δεύτερη πρόνοια έθετε ως αίρεση "οσάκις το Καταστατικόν της οικείας Ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί της υπ' αυτής ασκήσεως τοιαύτης δικαιοδοσίας."

Μια όμως προσεκτικότερη ανάγνωση των δύο διατάξεων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το φάσμα των καλυπτόμενων από την παράγραφο (ιγ) παραβάσεων δεν είναι το ίδιο με εκείνο της παραγράφου (ιστ). Η παράγραφος (ιγ) σαφώς μιλά εξειδικεύοντας "δι' οιασδήποτε παράβασιν της εν ισχύϊ Αθλητικής Νομοθεσίας και των περί Αθλητισμού Διεθνών Κανόνων και Κανονισμών και της περί Αθλητισμού Δεοντολογίας ως και δι' οιασδήποτε φύσεως αντιαθλητικήν συμπεριφοράν, σ' αντίθεση με την παράγραφο (ιστ) που είναι γενική και δεν προσδιορίζει τις παραβάσεις, θέτει όμως ως προϋπόθεση τη μή πρόβλεψη άσκησης ιδίας δικαιοδοσίας από την οικεία Ομοσπονδία.

Συγκεκριμένα, "η μεροληπτική ή πλημμελής διαιτησία ή παράλειψις συμμορφώσεως προς τας αποφάσεις και οδηγίας των αρμόδιων οργάνων της Ομοσπονδίας αναφορικώς προς την άσκησιν του λειτουργήματος των και αι παραβάσεις των Κανονισμών Διαιτησίας της Ομοσπονδίας και των Διεθνών Κανονισμών της ΦΙΦΑ" δεν εμπίπτουν στο φάσμα που καλύπτει η παράγραφος (ιγ), καλύπτονται όμως από την παράγραφο (ιστ), η οποία ωστόσο δεν μπορεί να εφαρμοστεί εφόσον η οικεία Ομοσπονδία (η ΚΟΠ) προβλέπει "περί της υπ' αυτής ασκήσεως τοιαύτης δικαιοδοσίας" (τόσο με τη Δικαστική Επιτροπή της - άρθρο 20.1(β) και 2 του Καταστατικού της, όσο και με την Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας - άρθρο 32 των Κανονισμών Διαιτησίας).

Επομένως, η Πειθαρχική Επιτροπή Διαιτησίας του ΚΟΑ στερείται αρμοδιότητας για τέτοιες παραβάσεις που αφορούν σε διαιτητέυση ποδοσφαιρικών αγώνων υπό την αιγίδα της ΚΟΠ.

Η τοποθέτηση αυτή συνάδει και με τα διεθώς κρατούντα, εφόσον, σύμφωνα με το Τεκμήριο 6, η ΦΙΦΑ βεβαιώνει ότι -

"It is not normal that a separate body which is not under the direct control of the National Football Association should deal with refereeing" και

"it is absolutely not normal for a disciplinary committee, which has not been set up in accordance with the Statutes and Regulations as approved by FIFA, to deal with players, referees and linesmen."

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ΑΔΕΑ ασχολήθηκε και στο παρελθόν με το θέμα της ύπαρξης παράλληλων Επιτροπών της ΚΟΠ αφ' ενός (Δικαστική Επιτροπή και Πειθαρχική Επιτροπή) και του ΚΟΑ αφ' ετέρου (Πειθαρχική Επιτροπή). Συγκεκριμένα στην Προσφυγή Αριθμός 3/80 Ανδρέας Παπαγεωργίου κατά απόφασης Δ.Ε. ή ΠΕΔ ΚΟΠ, ημερομηνίας 11.4.1980, αποφάσισε ότι -

"η αρμοδιότητα της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας του Κ.Ο.Α επί των διαιτητών εις ό,τι αφορά την υπό τούτων διεξαγωγήν ποδοσφαιρικών αγώνων τελουμένων υπό τον έλεγχον και εποπτείαν της Κ.Ο.Π έπαυσε να υφίσταται εφόσον το καταστατικόν της τελευταίας προβλέπει περί της υπ' αυτής ασκήσεως της τοιαύτης δικαιοδοσίας"

και περαιτέρω ότι -

"η αρμοδιότητα της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Π να ασκή πειθαρχικήν δικαιοδοσίαν επί διαιτητών είναι περιοριστική" και ότι "εις ό,τι αφορά την εν γένει συμπεριφοράν των εις την σφαίραν πέραν των καθηκόντων αυτών εν σχέσει με την διεξαγωγήν των υπό αυτών διαιτητευομένων αγώνων" την πειθαρχική εξουσία "ο Νομοθέτης αποκλειστικώς ενεπιστεύθη εις τον Κ.Ο.Α δυνάμει του αναριθμημένου άρθρου 5(2)(ιγ) του σχετικού Νόμου..."

Η απόφαση αυτή ακολουθήθηκε και στην υπ' αριθμό 11/85 Έφεση Διαιτητή Μ Θεοδούλου κατά απόφασης Δ.Ε. ΚΟΠ, ημερομηνίας 9.7.1985. Με την απόφασή της στην εν λόγω έφεση η ΑΔΕΑ έκρινε ότι,

"η αρμοδιότητα της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ..... αφορά σε ενέργειες ή συμπεριφορά διαιτητών που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με τη διεξαγωγή αγώνων που τελούνται κάτω από την αιγίδα της ΚΟΠ και που ανάγονται στα καθήκοντα των διαιτητών σε ό,τι αφορά τους αγώνες που διαιτητεύουν."

θα πρέπει να τονιστεί ότι τηρουμένων των αναλογιών τα ίδια ισχύουν και σε ό,τι αφορά την αρμοδιότητα της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας της ΚΟΠ.

θα πρέπει περαιτέρω να σημειωθεί ότι οι αποφάσεις αυτές λήφθηκαν πριν από τον τροποποιητικό Νόμο 87 του 1985, ο οποίος κατήργησε τις διατάξεις στο άρθρο 5(2)(ιγ) και (ιστ) και προέβλεψε ότι:

"Άρθρο 5(2)(ιε) - Το Διοικητικόν Συμβούλιον καθιερύει και συγκροτεί Πειθαρχικήν Επιτροπήν Διαιτησίας, επί τω τέλει της προαγωγής του επιπέδου της διαιτησίας, και καθορίζει τας αρμοδιότητας και εξουσίας τούτων."

Και τίθεται τώρα το ερώτημα, κατά πόσον η κατάργησή των προνοιών στις παραγράφους (ιγ) και (ιστ) του άρθρου 5(2) του βασικού Νόμου και η πρόβλεψη της νέας

διάταξης 5(2)(ιε) με το Νόμο 87 του 1985 αφαιρούν την αρχικά αναγνωρισθείσα από το Νόμο δικαιοδοσία της οικείας Ομοσπονδίας και την αποδίδουν κατ' αποκλειστικότητα στην Πειθαρχική Επιτροπή του ΚΟΑ.

Η απάντηση: σ' αυτό πρέπει να είναι αρνητική, γιατί με την πρόνοια στην παράγραφο (ιστ) του βασικού Νόμου ο Νομοθέτης είχε προφανώς αναγνωρίσει την ύπαρξη καθοριστικής σχέσης μεταξύ της ΚΟΠ και της Διεθνούς Ομοσπονδίας ΦΙΦΑ, στηριζόμενης στην πρακτική που η ΦΙΦΑ και οι υπ' αυτήν Ομοσπονδίες ανέκαθεν εφαρμόζαν και εξακολουθούν να εφαρμόζουν και σύμφωνα με την οποία ο έλεγχος των διαιτητών σ' ό,τι αφορά τη διαιτησία ποδοσφαιρικών αγώνων ανήκει στις Εθνικές Ομοσπονδίες, άρα και στην ΚΟΠ. Αυτήν τη σχέση ο Νομοθέτης την είχε σεβαστεί με την τεθείσα αίρεση στην παράγραφο (ιστ), διαφυλάσσοντας έτσι την αρμοδιότητα της οικείας Ομοσπονδίας, αρμοδιότητα που αφορούσε σε διαιτήτευση αγώνων υπό την αιγίδα της ΚΟΠ, την οποία και ασκούσε μέχρι το 1969 η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, όπως παραδέχτηκε και ο δικηγόρος των αιτητών κ Αγγελίδης.

Επομένως, η νέα διάταξη στο άρθρο 5(2)(ιε) στη γενικότητα της διατύπωσής της δεν μπορεί να επηρεάσει με οποιοδήποτε τρόπο την υφιστάμενη σχέση μεταξύ της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου με την εξωκυπριακή Διεθνή Αρχή, τη ΦΙΦΑ, η οποία (σχέση) προϋπήρξε του βασικού Νόμου και εξακολουθεί να ισχύει.

Έτσι, η λειτουργία και αρμοδιότητα της Πειθαρχικής Επιτροπής Διαιτησίας του ΚΟΑ που ασκείται δυνάμει του Κανονισμού 10(1), ο οποίος πρέπει να ερμηνεύεται και εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 9 του Νόμου 87 του 1985 "καθ' ό μέτρον δεν συγκρούεται προς ρητάς διατάξεις του παρόντος Νόμου" και συγκεκριμένα προς τη ρητή επιφύλαξη στο άρθρο 26 ότι "Ουδέν εν τω παρόντι Νόμω θα επηρεάζη καθ' οιονδήποτε τρόπον τας υφισταμένας σχέσεις αθλητικών Ομοσπονδιών, οργανώσεων ή σωματείων μεταξύ των ή προς εξωκυπριακά αρχάς και οργανώσεις", δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υποκαθιστά τη λειτουργία και δικαιοδοσία των αρμόδιων οργάνων της ΚΟΠ σε θέματα που αφορούν ή απορρέουν από τη διαιτήτευση αγώνων διεξαγόμενων υπό την Ομοσπονδία.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται.

Όσον αφορά το καταβληθέν παράβολο, λόγω του πολύ ενδιαφέροντος νομικού σημείου στο οποίο στηρίχτηκε η προσφυγή, αποφασίζεται να επιστραφεί ολόκληρο στους Αιτητές.

Αλέκος Ευαγγέλου

Τίτος Φάνος

Τάσος Παπαδόπουλος

Ξένιος Ξενόπουλος

Πρόεδρος

Αντιπρόεδρος

Μέλος

Μέλος