



ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
(ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ)

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 5/1986)

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΙ/Η ΕΡΕΣΗ ΛΟΥΚΑ ΙΑΤΡΟΥ
ΚΑΤΑ Δ Ε ΚΟΠ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 14.3.1986

Ημερ : 17.10.1986

Ώρα : 5.00 μμ

Τόπος: Γραφεία ΑΔΕΑ (πρώην γραφεία ΚΟΑ)

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου, Προέδρου, Τίτου Φάνου, Αντιπροέδρου, Τάσσου Παπαδόπουλου, Αντώνη Δράκου και Ξένιου Ξενοπούλου, Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Αιτητής με την παρούσα προσφυγή του προσβάλλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ με την οποία του επιβλήθηκε χρηματική ποινή 250 για προσβολή της Δικαστικής Επιτροπής στις 21.2.86.

Η προσφυγή εξετάσθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 9(1)(α) και 10(2) του Νόμου 87 του 85 και αφορά σε αθλητική διαφορά μεταξύ του Αιτητού, που είναι εκπρόσωπος σωματείων Β' Κατηγορίας στην ΚΟΠ από τη μια και της ΚΟΠ από την άλλη.

Τα γεγονότα της αθλητικής αυτής διαφοράς, όπως προκύπτουν από τα πρακτικά της Δικαστικής Επιτροπής ημερομηνίας 14 Μαρτίου 1986, έχουν ως εξής:

"Α.Ε.: Ο Προεδρεύων κ Α. Πελεκάνος αναφέρει ότι πριν την εκδίκαση των υποθέσεων που αναγράφονται στην ημερήσια διάταξη η Α.Ε. θα επιληφθεί κατηγορίας εναντίον του κ Λουκά Ιατρού, μέλους της Γενικής Συνέλευσης της

ΚΟΠ για προσβολή της Δ.Ε. και/ή για ανάρμοστο συμπεριφορά κατά την συνεδρία της Δ.Ε. στις 21.2.1986.

Ο κ Ιατρού, που ευρίσκεται στο ακροατήριο, εκλήθη από τον Προεδρεύοντα και του διετυπώθη η σχετική κατηγορία. Ο κ Ιατρού, ευθύς ως του διετυπώθη η κατηγορία ανέφερε ότι έχει τιμωρηθεί από την Εκτελεστική Επιτροπή της ΚΟΠ και δεν δέχεται να δικάσθει από την Δ.Ε. Η Δικαστική Επιτροπή του ανέφερε ότι θα προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης του, αργότερα και αφού εκδικάσει τις άλλες υποθέσεις της ημερησίας διάταξης ώστε να δοθεί χρόνος σε αυτό για να απαντήσει στην κατηγορία και/ή να ζητήσει αναβολή εάν θέλει για να βάλει συνήγορο.

Καταχρέζα της Δικαστικής Επιτροπής εναντίον του κ Α. Ιατρού

Κατηγορούμενος παρών.

Ο Προεδρεύων κ Α. Πελεκάνος αναφέρει προς τον κ Ιατρού ότι κατά την συνεδρία της Δ.Ε. της 21.2.1986 και ενώ εξεδικάζετο υπόθεση εναντίον του Σωματείου ΘΟΙ/Λακατάμιας, ηχέρθη εκ του ακροατηρίου όπου ευρίσκετο και χωρίς την άδεια της Δ.Ε. απευθυνόμενος προς τον Πρόεδρο του Σωματείου ΘΟΙ και τους άλλους εκπροσώπους του Σωματείου, τους εφώναξε σε ορχήλον ύφος να μη παραδεχθούν τις κατηγορίες γιατί έννα καταστρέψουν το Σωματείο και ότι εάν κάμουν αντίθετα θα τους καταχρείλει στα μέλη του Σωματείου.

Περαιτέρω ο κ Α. Πελεκάνος αναφέρει προς τον κ Ιατρού, ότι κατά την λήξη της συνεδρίας της Δ.Ε. της ιδίας ημερομηνίας και προτού αποχωρήσουν τα μέλη της Δ.Ε., συμπεριφέρθη με απρέπεια προς τα μέλη της Δ.Ε., ήτοι σε ορχήλον ύφος ανέφερε: "Που εξανακούστηκε να γίνεται προσυνεννόηση στις αίθουσες της Ομοσπονδίας για τις ποινές που θα επιβληθούν και η Δ.Ε. κάμνει τα πλάκκια με τα Σωματεία".

Ο κ Πελεκάνος ερώτησε τον κ Ιατρού κατά πόσο επιθυμεί αναβολή της υπόθεσης του για να ορίσει δικηγόρο για να αναφέρει ελαφρυντικά προτού του επιβληθεί ποινή.

Ο κ Ιατρού είπε ότι η υπόθεση του δεν είναι στην ημερησία διάταξη, ότι δεν εχνύριζε ότι θα δικάζόταν απόψε και ότι κατά τύχη βρίσκεται σήμερα στην αίθουσα της Δικαστικής Επιτροπής. Είπε περαιτέρω ότι η Εκτελεστική Επιτροπή τον ετιμώρησε ήδη στέλλοντας του γραπτή επίπληξη. Εφόσον όμως, επιμένει η Δικαστική Επιτροπή να τον δικάσει ζητεί αναβολή για να διορίσει δικηγόρο να τον υπερασπίσει.

Ο Προεδρεύσας κ Πελεκάνος είπε στον κ Ιατρού ότι το θέμα δεν είναι αν είναι ένοχος ή όχι γιατί η Δικαστική Επιτροπή τον έχει βρει ήδη ένοχο. Μπορεί αν θέλει, να ζητήσει αναβολή για να εξεύρει δικηγόρο να πει τα ελαφρυντικά του. Του όρισε μάλιστα την προσεχή Πέμπτη 3.4.1986 ώρα 7 μμ.

Ο κ Ιατρού επανάλαβε ότι η καταγγελία σε βάρος του δεν ήταν στην ημερησία διάταξη της Δικαστικής Επιτροπής και ο κ Πελεκάνος είπε:

Η Δικαστική Επιτροπή εξήγησε στον κ Ιατρού αλλά επειδή ο ίδιος επιμένει να μην θέλει να καταλάβει τι του λέει η Δ.Ε. του επιβάλλεται χρηματική ποινή €50 και δίδονται οδηγίες όπως το όλο θέμα αχθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ για οποιαδήποτε παραπέρα μέρα ήθελε κρίνει αναγκαία. Η Δ.Ε. θεωρεί απαράδεκτο για μέλος Σώματος της ΚΟΠ να συμπεριφέρεται κατά τέτοιο τρόπο απέναντι στα μέλη της Δικαστικής Επιτροπής και μάλιστα κατά τη διάρκεια συνεδρίας της."

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία οι δικηγόροι του Αιτητή υποστήριξαν ότι η απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής λήφθηκε κατά παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης γιατί επεβλήθηκε στον Αιτητή ποινή χωρίς δίκη και χωρίς να του δοθεί η ευκαιρία να υπερασπισθεί. Επίσης υποστήριξαν ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί της υπόθεσης του Αιτητή γιατί η υπόθεση αυτή δεν παραπέμφθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ στη Δικαστική Επιτροπή σύμφωνα με τις πρόνοιες των άρθρων 19 και 20 του Καταστατικού της ΚΟΠ, αλλά ο Αιτητής κλήθηκε να δικάσσει από τον Πρόεδρο της Δικαστικής Επιτροπής ενώ βρισκόταν τυχαία στην αίθουσα κατά τη συνεδρία της Δικαστικής Επιτροπής στις 14.3.1986, για άλλη υπόθεση.

Στο σημείο αυτό οι δικηγόροι του Αιτητή μας παρέπεμψαν στα πρακτικά της συνεδρίας της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ με ημερομηνία 7.3.1986 τα οποία αναφέρουν:-

"Στο παρόν στάδιο ο κ Πελεκάνος κάνει δύο δηλώσεις:-

- (α) Η Δικαστική Επιτροπή σε συνεδρία της προ 15 ημερών αποφάσισε όπως παραπεμφθεί ενώπιον της ο παράγοντας κ Λουκά Ιατρού για περιφρόνηση της Επιτροπής. Με ρύπη της όμως διαπιστώνει ότι ο κ Ιατρού δεν έχει ακόμη παραπεμφθεί ενώπιον της. Παρακαλούμε το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ να επιληφθεί της υπόθεσης αυτής το συντομότερο δυνατό, και όπως ο κ Ιατρού είναι ενώπιον της στην επόμενη συνεδρία."

Εξ άλλου ο δικηγόρος της ΚΟΠ, ενώ αρχικά δήλωσε ότι: "Τα γεγονότα είναι ενώπιον της ΑΔΕΑ και τα αφήνουμε στην κρίση σας. Επί της ουσίας δεν έχουμε απόψεις" αργότερα όταν κλήθηκε από την ΑΔΕΑ να επιχειρηματολογήσει πάνω στο θέμα αυτό, υπέβαλε ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ είχε συμφυή εξουσία (INHERENT JURISDICTION) να εκδικάζει υποθέσεις για περιφρόνηση της Δικαστικής Επιτροπής για να προστατεύσει το κύρος της και επίσης υποστήριξε ότι δόθηκαν όλες οι ευκαιρίες στον Αιτητή για να υπερασπιστεί.

Η ΑΔΕΑ επανειλημμένα αποφάσισε ότι οι κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης πρέπει να εφαρμόζονται από Ομοσπονδίες, Σωματεία και τα όργανα τους όταν ασκούν πειθαρχική εξουσία ή όταν λαμβάνουν αποφάσεις που συνεπάγονται την επιβολή κυρώσεων στα μέλη τους.

Η ΑΔΕΑ εξέτασε σε έκταση το θέμα της εφαρμογής των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης σε διάφορες υποθέσεις, μεταξύ των οποίων, στις υποθέσεις αρ. 1/79 (Ηρακλής Γερολάκκου και Ποδοσφαιριστής Κωνσταντίνου vs ΚΟΠ), 7/80 (ΑΠΟΕΛ - ΠΟΑ και Ποδοσφαιριστές Α Μιανηλιώτης και Θ Θεοφάνους εναντίον ΚΟΠ) και 7/82 (Σωματείων Ανόρθωση και άλλοι vs ΚΟΚ) και τόνισε πως η ετυμηγορία ενός οργάνου επιφορτισμένου με την άσκηση δικαστικής εξουσίας, πρέπει να είναι σεβαστή και γι' αυτό το όργανο πρέπει να περιβάλλεται με εγγυήσεις οι οποίες πείθουν πως είναι δίκαιη. Βασική εγγύηση είναι η παροχή ευκαιρίας και ευχέρειας σε εκείνο που υπόκειται σε τιμωρία ή που αντιμετωπίζει το ενδεχόμενο να υποστεί τις

συνέπειες μιας απόφασης να υπερασπίσει τον εαυτό του και παράλειψη της εφαρμογής αυτού και των άλλων κανόνων φυσικής δικαιοσύνης θεωρείται ουσιώδης παράλειψη και συνεπάγεται ακυρότητα της επίδικης απόφασης.

Εξετάσαμε με μεγάλη προσοχή την επιχειρηματολογία τόσο των δικηγόρων του Αιτητή όσο και του δικηγόρου της ΚΟΠ και βρίσκουμε ότι στην προκειμένη περίπτωση η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν έδωσε την ευκαιρία στον Αιτητή να λάβει πλήρη γνώση της εναντίον του υπόθεσης και να υπερασπιστεί. Όπως φαίνεται και από τα πρακτικά η Δικαστική Επιτροπή είχε ήδη αποφασίσει για την ενοχή του Αιτητή χωρίς να δοθεί σε αυτόν η ευκαιρία να υπερασπιστεί και το μόνο που του επέτρεψε ήταν να ζητήσει αναβολή, εάν ήθελε, για να εξεύρει δικηγόρο να προβάλλει τα ελαφρυντικά του.

Περιγέρον η ΑΔΕΑ κρίνει ότι η αυτεπάγγελτη άσκηση πειθαρχικής εξουσίας από μέρους της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ χωρίς να προσαφθεί οποιαδήποτε κατηγορία εναντίον του Αιτητή και να παραπεμφθεί ενώπιον της από το Διοικητικό Συμβούλιο, έχινε κατά παράβαση των άρθρων 19(1) και (5) και 20(1)(β) του καταστατικού της. Από τα άρθρα αυτά προκύπτει ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ έχει αρμοδιότητες να επιλαμβάνεται ζητημάτων που παραπέμπονται σ' αυτή από το Γενικό Γραμματέα ή το Διοικητικό Συμβούλιο ή τη Γενική Συνέλευση, και ειδικότερα το άρθρο 20(1)(β), βάσει του οποίου η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ επιλήφθηκε της υπόθεσης του Αιτητή, προβλέπει ότι η Δικαστική Επιτροπή έχει αρμοδιότητα και "εκδικάζει τελεσίδικα τα υπό του Διοικητικού Συμβουλίου εις αυτήν παραπεμπόμενα θέματα αφορόντα...".

Δε συμφωνούμε με την εισήγηση του εκπροσώπου της ΚΟΠ ότι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ έχει συμφυή εξουσία να εκδικάζει υποθέσεις περιφρόνησης της Επιτροπής για να προστατεύει το κύρος της, και έχουμε τη γνώμη ότι η Δικαστική Επιτροπή δεν έχει οποιασδήποτε εξουσίες πέραν των όσων περιοριστικά αναφέρονται στο Καταστατικό της ΚΟΠ (βλέπε υπόθ. αρ. 7/80 ανωτέρω).

Κατά την κρίση μας, και με βάση τα όσα αναφέρονται στα πρακτικά που παραθέτουμε πιο πάνω, προκύπτει ότι στην περίπτωση αυτή δεν τηρήθηκαν οι κανόνες φυσικής δικαιοσύνης, και ειδικότερα δεν δόθηκε στον κατηγορούμενο

πλήρης ευκαιρία για να προβάλλει την υπεράσπιση του, παρά το γεγονός ότι ο ίδιος ο κατηγορούμενος δε θέλησε ή παράλειψε να χρησιμοποιήσει την όση ευκαιρία ή ευχέρεια του δόθηκε, περαιτέρω, ότι η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των προαναφερθέντων άρθρων του Καταστατικού της ΚΟΠ και γι' αυτούς τους λόγους βρίσκουμε ότι η απόφαση αυτή είναι άκυρη.

Με την απόφαση μας αυτή έχουμε αποφασίσει για τα νομικά σημεία σε ό,τι αφορά τη δικαιοδοσία της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ να ασκεί πειθαρχική εξουσία αλλά δεν έχουμε ασχοληθεί με την ουσία της υπόθεσης.

Η ΑΔΕΑ ωστόσο θεωρεί αναγκαίο να κάμει ορισμένες παρατηρήσεις σε ό,τι αφορά τον τρόπο με τον οποίο ενήργησαν οι αρμόδιες αρχές πάνω στο θέμα αυτό.

Μετά την αναφορά του θέματος στην ΚΟΠ από τη Δικαστική Επιτροπή, όπως αναφέρεται στα Πρακτικά που προαναφέρουμε, η Εκτελεστική Επιτροπή της ΚΟΠ αντί να παραπέμψη την υπόθεση στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ για εκδίκαση περιορίστηκε να απευθύνει στις 4/3/1986 επιστολή προς τον κατηγορηθέντα που κατατέθηκε μπροστά στην ΑΔΕΑ ως Τεκμήριο 1. Στο Τεκμήριο 1 αναφέρεται:-

"Παρόλο ότι η Δικαστική Επιτροπή ζήτησε να σας παραπέμψουμε ενώπιον της με την κατηγορία της περιφρόνησης του Δικαστηρίου ωστόσο η Εκτελεστική Επιτροπή αποφάσισε να σας προειδοποιήσει απλώς, στο παρόν στάδιο, ότι επανάληψη παρόμοιας συμπεριφοράς θα έχει σαν συνέπεια την παραπομπή σας για εκδίκαση."

Επειδή ο δικηγόρος του εφεσείοντος έθεσε ενώπιον της ΑΔΕΑ την εισήγηση ότι η υπόθεση του κατηγορουμένου είχε ήδη "εκδικασθεί" από την ΚΟΠ και ήδη επιβλήθηκε σ' αυτόν η ποινή της "προειδοποίησης" πράγμα που, σύμφωνα με το δικηγόρο του εφεσείοντος, αποκλείει εκδίκαση της κατηγορίας και, πιθανά, επιβολή ποινής για δεύτερη φορά, διευκρινίζουμε ότι η Εκτελεστική Επιτροπή της ΚΟΠ δεν είχε δικαίωμα ή αρμοδιότητα να εκδικάσει η ίδια την υπόθεση και, κατά ακολουθία, και αν ακόμα θεωρηθεί ότι το Τεκμήριο 1 συνιστά επιβολή "ποινής", θέμα για το οποίο δεν εκφράζουμε γνώμη, τόσο η ισχυριζόμενη εκδίκαση όσο και η "ποινή" είναι ενέργειες άκυρες εξυπαρχής και μη ισχύουσες.

Η μόνη αρμοδιότητα και καθήκον του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ ήταν να παραπέμψει την υπόθεση στο αρμόδιο όργανο, δηλαδή τη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ για εκδίκαση της υπόθεσης.

Στην άσκηση αυτής της αρμοδιότητας και σε εκπλήρωση αυτού του καθήκοντος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΟΠ πρέπει να καθοδηγείται από την πηγή της καταχρησίας και τη σοβαρότητα των καταχρεωμένων.

1) Η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ είναι όργανο της ΚΟΠ εντεταγμένο για την ερμηνεία και εφαρμογή του Καταστατικού και των Κανονισμών και η εύρυθμη λειτουργία αυτού του οργάνου όσο και η περιβολή του με το ανάλογο κύρος και αξιοπιστία πρέπει να θεωρούνται ουσιώδεις προϋποθέσεις για την εκπλήρωση του όλου έργου και αρμοδιοτήτων της ΚΟΠ. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ έχει καθήκον να περιφρουρεί και να διασφαλίζει το κύρος και την αξιοπιστία της Δικαστικής Επιτροπής της ΚΟΠ και των νομικών που αποτελούν τη Δικαστική Επιτροπή, και προσφέρουν με ανιδιοτέλεια τις υπηρεσίες τους για την ομαλή εκπλήρωση του έργου και την άσκηση των αρμοδιοτήτων της ΚΟΠ. Θεωρούμε αυταπόδεικτο ότι αν δημιουργηθεί η εντύπωση ότι οποιοσδήποτε ανεξάρτητα από θέση, βαθμό, ιδιότητα ή περιστάσεις μπορεί ατιμωρητί να προσβάλλει είτε το θεσμό είτε τα μέλη που τον απαρτίζουν ή να δείχνει περιφρόνηση προς το όργανο ή τα μέλη του, τότε τόσο ο θεσμός όσο και τα μέλη που τον απαρτίζουν, εκτίθενται στον κίνδυνο να περιχθούν σε αναξιοπιστία και ανυποληψία.

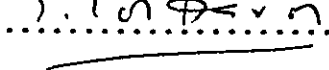
Δεν επιθυμούμε να εκφράσουμε, στο τυρινό στάδιο, οποιαδήποτε σχόλια πάνω στην ουσία της υπόθεσης, πέρα από του να επισημάνουμε τα όσα αναφέρονται πιο πάνω και ότι θεωρούμε πως μια καταχρησία για οποιαδήποτε εκδήλωση προσβολής ή περιφρόνησης ενός ολικού δικαστικού οργάνου όπως είναι η Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ, εχείρει θέμα αρχής μέγιστης σοβαρότητας.

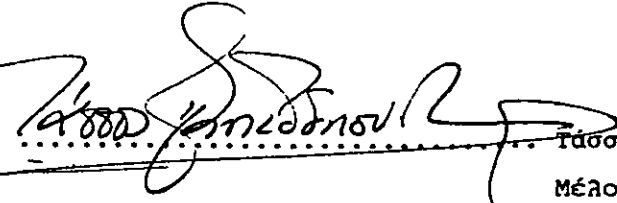
Ενόψει της απόφασης μας όσον αφορά τις αρμοδιότητες των διαφόρων οργάνων και την ορθή διαδικασία, επαφίεται τώρα στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΟΠ να αποφασίσει αν θα παραπέμψει ή όχι το θέμα στη Δικαστική Επιτροπή της ΚΟΠ για εκδίκαση.

Κάτω από τις περιστάσεις δε θεωρούμε σωστό να εκδώσουμε διαταγή σχετικά με τα έξοδα και το παράβολο επιστρέφεται.

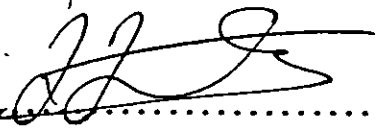
Λευκωσία Οκτώβρη 1986.

1.  Αλέκος Ευαγγέλου,
Πρόεδρος

2.  Τίτος Πίνος,
Αντιπρόεδρος

3.  Τάσος Παπαδόπουλος,
Μέλος

4.  Αντώνης Αράκος
Μέλος

5.  Ξένιος Ξενοπούλος,
Μέλος