



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Στασίου 1, Έγκωμη, Τοχ. Θυρίε 1384 ΛΕΥΚΩΣΙΑ, Τηλ. 43088-7, Τηλ. Διεύθ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ 2/1984)

"ΚΕΡΑΥΝΟΣ" ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ
Κ Ο Π ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 5/2/1984

Ημερ: 14.3.1984

Ωρα: 11 πμ

Τόπος: Γραφεία ΚΟΑ

Ενώπιον: κκ Αλέκου Ευαγγέλου Προέδρου, Τίτου Φάνου Αντιπροέδρου, Αντώνη Δράκου και Ανδρέα Δικηγορόπουλου Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή το Σωματείο ΚΕΡΑΥΝΟΣ προσβάλλει την απόφαση της ΚΟΠ για καταχώρηση του αποτελέσματος του αγώνα ΘΥΙ-ΚΕΡΑΥΝΟΣ, ημερομηνίας 5.2.1984, με το σκόρ 2-1.

Κατά την ακροαματική διαδικασία εγέρθηκε εκ μέρους της ΚΟΠ και υιοθετήθηκε από τα ενδιαφερόμενα μέρη προδικαστική ένσταση ότι η ΑΔΕΑ δεν έχει δικαιοδοσία να εκδικάσει την παρούσα προσφυγή.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 14(1)(α) των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικάί Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών, η ΑΔΕΑ κέκτηται αρμοδιότητα ως πρωτοβάθμια Δικαστική Επιτροπή "όπως εκδικάζει αθλητικές υποθέσεις οσάκις το καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας δεν προβλέπει περί τούτου." Ο Κανονισμός 2 ερμηνεύει τη φράση "αθλητική δικαστική υπόθεση".

Υπό τις περιστάσεις εγείρεται το ερώτημα κατά πόσο η παρούσα υπόθεση αποτελεί αθλητική διαφορά και εάν η απάντηση εις το ερώτημα αυτό είναι καταφατική, κατά πόσο το Καταστατικό της ΚΟΠ δεν προβλέπει περί τούτου.

Εκ μέρους του Σωματείου ΚΕΡΑΥΝΟΣ προβλήθηκε το επιχείρημα ότι εγείρεται θέμα ερμηνείας του περιεχομένου του Φύλλου Αγώνος. Στη συνέχεια όμως ο συνήγορος του Σωματείου πρόσθεσε ότι αναπόφευκτα εγείρεται και θέμα κατά πόσο ο διαιτητής ορθά κατακύρωσε το 2ο τέρμα εις βάρος της ομάδας του ΚΕΡΑΥΝΟΥ. Εξάλλου ο δικηγόρος της ΚΟΠ ισχυρίστηκε ότι στην παρούσα περίπτωση δεν υπάρχει αθλητική διαφορά αλλά ισχυρισμός για παράβαση των Κανονισμών παιδιάς από το διαιτητή και εν πάσει περιπτώσει το θέμα αυτό ρυθμίζεται από το Καταστατικό της ΚΟΠ σύμφωνα με το άρθρο 20(1)(δ) και το άρθρο 22 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων. Η θέση αυτή υιοθετήθηκε και από το ενδιαφερόμενο μέρος.

Στην ουσία εγείρεται θέμα εξετάσεως αντικανονικής εφαρμογής των Κανονισμών παιδιάς από το διαιτητή και όχι ερμηνείας του Φύλλου Αγώνος ή οποιωνδήποτε Κανονισμών. Πρέπει ωστόσο να σημειωθεί ότι το Φύλλο Αγώνος επιβεβαιώθηκε τόσο από το διαιτητή και τους επόπτες γραμμών όσο και από τους αρχηγούς των ομάδων, όπως προβλέπει ο Κανονισμός 15 (1)(ζ) των Κανονισμών πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, έγινε αναφορά στην υπόθεση 2/1983 μεταξύ ποδοσφαιριστών του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ Λευκωσίας και της ΚΟΠ όπου η ΑΔΕΑ αποφάσισε ότι είχε αρμοδιότητα. Η υπόθεση εκείνη είναι διαφορετική από την παρούσα υπόθεση τόσο όσον αφορά τα γεγονότα όσο και τα επίδικα θέματα. Στην υπόθεση εκείνη το επίδικο θέμα πάνω στο οποίο είχε κληθεί να αποφασίσει η ΑΔΕΑ ήταν να επιλύσει διαφορά σχετικά με την ερμηνεία του Φύλλου Αγώνος όσον αφορά την αποβολή ποδοσφαιριστών, δηλαδή κατά πόσο η ενέργεια του διαιτητή συνιστούσε αποβολή ή απλή καταγγελία και εάν υπό τις περιστάσεις εφαρμόζεται ο Κανονισμός για αυτόματο αποκλεισμό από συμμετοχή σε ποδοσφαιρικούς αγώνες.

Στην προκείμενη περίπτωση καλούμεθα να αποφασίσουμε κατά πόσο ο διαιτητής ορθά ή λανθασμένα κατακύρωσε το δεύτερο τέρμα εις βάρος του ΚΕΡΑΥΝΟΥ δηλαδή εάν ορθά εφάρμοσε τους Κανονισμούς παιδιάς.

Η Α Δ Ε Α μελέτησε με μεγάλη προσοχή τα επιχειρήματα των διαδίκων και αποφάσισε κατά πλειοψηφία, του κ Δικηγόρου διαφωνούντος, ότι η άσκηση της εξουσίας του διαιτητή να εφαρμόζει τους διεθνείς κανονισμούς παιδιάς δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αμφισβήτησης σ' ό,τι αφορά το κύρος ή το αποτέλεσμα ποδοσφαιρικού αγώνα, δεδομένου ότι η οικεία Ομοσπονδία (ΚΟΠ) έχει προβλέψει για το θέμα αυτό στο άρθρο 20(1)(δ) του Καταστατικού της και σε εκδοθέντες δυνάμει αυτού Κανονισμούς, καθορίζοντας περιριστικά τις περιπτώσεις στις οποίες τα διαγωνιζόμενα σωματεία δύνανται να υποβάλουν ένσταση κατά του κύρους ή του αποτελέσματος ποδοσφαιρικού αγώνα.

Το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής δεν εμπίπτει σε καμιά από τις περιπτώσεις αυτές, που προβλέπονται στο άρθρο 22 των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της ΚΟΠ.

Εξάλλου, εκτός από την πιο πάνω ρύθμιση, το Καταστατικό της ΚΟΠ προβλέπει επίσης και διαδικασία για υποβολή και εκδίκαση καταγγελιών για πλημμελή διαιτησία σύμφωνα με το άρθρο 10(8) των Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Ομοσπονδίας και τις οικείες διατάξεις στο κεφάλαιο Δ των Κανονισμών Διαιτησίας της ΚΟΠ (άρθρα 27 έως 36).

Για τους πιο πάνω λόγους κρίνουμε ότι η ενώπιόν μας περίπτωση δεν αποτελεί αθλητική δικαστική υπόθεση που η Α Δ Ε Α θα μπορούσε να εκδικάσει δυνάμει των Κανονισμών 14(1)(α) και 2 των περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (Γενικάί Διατάξεις και Πειθαρχία) Κανονισμών του 1970 έως 1971.

Εν όψει των ανωτέρω η ΑΔΕΑ αποφασίζει κατά πλειοψηφία, του κ Δικηγόρου διαφωνούντος, ότι υπό τις περιστάσεις δεν έχει δικαιοδοσία να εκδικάσει την παρούσα προσφυγή. Επιβάλλονται έξοδα £25 και το υπόλοιπο παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος

Αντώνης Δράκος

Μέλος

Ανδρέας Δικηγόρουλος

Μέλος