



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Στασίου 1, Έγκωμη, Ταχ. Θυρίς 1384 ΛΕΥΚΩΣΙΑ, Τηλ. 43088-7, Τηλ. Δευθ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 2/1983

ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΣΤΕΣ "ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ" ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
ΚΑΤΑ ΔΙΑΙΤΗΤΟΥ κ. Σ. ΑΥΞΕΝΤΙΟΥ ΚΑΙ/Η
ΑΠΟΦΑΣΗΣ Κ.Ο.Π.

Ημερ.: 12. 7. 1983

Ώρα: 6 μ.μ.

Τόπος: Γραφεία Κ.Ο.Α.

Ενώπιον: κ.κ. Αλέκου Ευαγγέλου Προέδρου, Τίτου Φάνου Αντιπροέδρου,
Τάσσου Παπαδόπουλου, Αντώνη Δρακου και Ανδρέα Δικηγο-
ροπούλου Μελών.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή προσβάλλεται η ενέργεια του
διαιτητή του αγώνα ΟΜΟΝΟΙΔΕΣ-ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ της 1ης Μαΐου 1983 να
αναφέρει στο Φύλλον Αγώνος τους ακόλουθους ποδοσφαιριστές ως
αποβληθέντες ή/ και η απόφαση της ΚΟΠ να θεωρήσει αυτούς ως
αποβληθέντες.

Φώτος Χατζηδημητρίου, Γεώργιος Αριστείδου, Αντώνης
Παπαγεωργίου, Χριστάκης Παπέττας, Γεώργιος Κώστα και
Βραχίμης Κοντού.

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία εγέρθηκε
προδικαστική ένσταση ότι η Α.Δ.Ε.Α. δεν έχει δικαιοδοσία
να εκδικάσει την παρούσα προσφυγή.

Σχετικά με την προδικαστική ένσταση η Α.Δ.Ε.Α. αποφάσισε
ότι υπάρχει αθλητική διαφορά, κάτω από τις περιστάσεις της παρού-
σας υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη ότι ενώ το άρθρο 27 των
Κανονισμών Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Π. προβλέπει για αυτόματο απο-
κλεισμό ποδοσφαιριστή από συμμετοχή σε ποδοσφαιρικούς αγώνες,
ύστερα από την αποβολή του από διαιτητή. κατά τη διάρκεια
ποδοσφαιρικού αγώνα, δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια στο Καταστα-
τικό ή τους Κανονισμούς της Κ.Ο.Π. που να προβλέπει διαδικασία

για επίλυση διαφοράς που δυνατόν να αναφυεί όσον αφορά την αποβολή.

Το άρθρο 27 προβλέπει ως εξής:-

"Ποδοσφαιριστής αποβληθείς υπό του Διαιτητού κατά τη διάρκεια οιοιυδήποτε αγώνος, Πρωταθλήματος ή φιλικού, τιμωρείται αυτομάτως εκ των δύο αμέσως επομένων αγώνων Πρωταθλήματος της ομάδος του, ως τούτο καθορίζεται εις το άρθρον 1 των παρόντων Κανονισμών, ως επίσης και εκ των ενδιαμέσων αγώνων Ευρωπαϊκών Πρωταθλημάτων Σωματείων διοργανουμένων υπό της ΟΥΕΦΑ, ή οιοιυδήποτε διεθνών αγώνων των Εθνικών ομάδων οιοιυδήποτε διεθνούς Πρωταθλήματος ως επίσης και από οιοιυδήποτε ενδιαμέσον διεθνή φιλικόν αγώνα."

Σε όφι αφορά την ουσία της παρούσας υπόθεσης, από την μαρτυρία που ακούσθηκε ενώπιον της Α.Δ.Ε.Α. προκύπτει ότι ο διαιτητής διέκοφε τον αγώνα στο 59' αφού προηγουμένως υπέστη, όπως κατάθεσε, επίθεση από ποδοσφαιριστές του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ.

Σύμφωνα πάντοτε με τη μαρτυρία του διαιτητή, οι ποδοσφαιριστές Γ. Κώστα και Βρ. Κοντού δεν αποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια του αγώνα και επομένως η ενέργεια του διαιτητή να τους αναφέρει στο Φύλλον Αγώνος "ως αποβληθέντες" δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου 27.

Όσον αφορά τον ποδοσφαιριστή Παπέττα, ο ίδιος ο διαιτητής παραδέχτηκε στη μαρτυρία του ότι πιθανόν εκείνος που τον κλώτσησε να ήταν ο Μαυρης και όχι ο Παπέττας. Ανεξάρτητα από οιοιαδήποτε άλλα στοιχεία, η κατάθεση του διαιτητή δημιουργεί αμφιβολία και επομένως ούτε ο ποδοσφαιριστής αυτός μπορεί να θεωρηθεί ότι αποβλήθηκε κατά τη διάρκεια του αγώνα. Έτσι και στην περίπτωση αυτή δεν ισχύουν οι συνέπειες που προβλέπει το πιο πάνω άρθρο 27.

Όσον αφορά τους τρεις άλλους ποδοσφαιριστές, δηλαδή το Φώτο Χατζηδημητρίου, Γεώργιο Αριστείδου και Αντώνη Παπαγεωργίου, που αναφέρονται επίσης στο Φύλλον Αγώνος ως αποβληθέντες, είναι φανερό από την ενώπιον μας μαρτυρία ότι ο διαιτητής έλαβε

απόφαση να τους αποβάλει και προσπάθησε να εκδηλώσει την απόφασή του αυτή βγάζοντας την κόκκινη κάρτα από την τσέπη του. Προτού όμως επιδείξει την κάρτα παρεμποδίστηκε από ορισμένους ποδοσφαιριστές του ΟΛΥΜΠΙΑΕΟΥ που του είχαν επιτεθεί. Στη συνέχεια και μέχρι της στιγμής που ο διαιτητής αποχώρησε από το γήπεδο ο ίδιος παραδέχτηκε ότι δεν προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια για να κάνει γνωστή την απόφασή του για αποβολή.

Κατά την κρίση της πλειοψηφίας (του κ. Παπαδόπουλου διαφωνούντος) για να υπάρξει αποβολή, πρέπει απαραίτητα ο διαιτητής να εκδηλώσει την απόφαση του είτε προφορικά ή/και με οποιαδήποτε καθιερωμένη ενέργεια, όπως η επίδειξη κάρτας. Η θέση αυτή υπαγορεύεται από την ανάγκη να γίνεται γνωστή η απόφαση του διαιτητή για αποβολή ώστε να υπάρχει ευχέρεια αναθεώρησής της από το διαιτητή σε περίπτωση που έχει διαπραχθεί σφάλμα, όπως στην περίπτωση Παπέττα που ο ίδιος ο διαιτητής παραδέχτηκε ότι ενδεχόμενα είχε κάνει εσφαλμένη αναγνώριση του ποδοσφαιριστή.

Ο κ. Παπαδόπουλος, διαφωνώντας με την κρίση της πλειοψηφίας, φρονεί ότι σε περίπτωση που ο διαιτητής εμποδίζεται να εκδηλώσει την απόφασή του από αντιαθλητική ενέργεια ποδοσφαιριστών της ομάδας του αποβαλλόμενου ή συμπαικτών του αποβαλλόμενου, μπορεί να θεωρηθεί ολοκληρωμένη η πράξη της αποβολής χωρίς οποιαδήποτε εκδήλωση της απόφασης αποβολής.

Ο κ. Δράκος συμφωνώντας με τη νομική θέση, όπως εκτίθεται στην απόφασή της πλειοψηφίας, διαφωνεί με το πόρισμα ότι ο διαιτητής δεν εκδήλωσε την απόφασή του για αποβολή όσον αφορά τους τρεις ποδοσφαιριστές, δηλαδή τους Χατζηδημητρίου, Αριστείδου και Παπαγεωργίου, και βρίσκει ότι ο διαιτητής εκδήλωσε υπό τις περιστάσεις την απόφασή του, με το να βγάλει από την τσέπη του την κόκκινη κάρτα.

Εν πάση όμως περιπτώσει η Α.Δ.Ε.Α. ομόφωνα κρίνει ότι ανεξάρτητα από το εάν ένας ποδοσφαιριστής έχει αποβληθεί ή όχι κατά τη διάρκεια του αγώνα, δύναται να καταγγελθεί από το διαιτητή για αντιαθλητική συμπεριφορά και έτσι το θέμα να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης από το αρμόδιο όργανο της Ομοσπονδίας και να

επιβληθεί στον παρεκτραπέντα ποδοσφαιριστή η αρμόζουσα υπό τις περιστάσεις ποινή, η οποία μπορεί να είναι αυστηρότερη από την ελάχιστη τιμωρία του αυτόματου αποκλεισμού από δύο συναντήσεις.

Κάτω από τις περιστάσεις η Α.Δ.Ε.Α. ομόφωνα αποφασίζει ότι οι τρεις ποδοσφαιριστές, (Παπέττας, Κοντού και Κώστα) δε θεωρούνται αποβληθέντες κατά τη διάρκεια του αγώνα αλλά θεωρούνται ως καταγγελθέντες για αντιαθλητική συμπεριφορά και επομένως εναπόκειται στην αρμόδια αρχή της οικείας Ομοσπονδίας να επιληφθεί του θέματος.

Όσον αφορά τους άλλους 3 ποδοσφαιριστές (Φώτο Χατζηδημητρίου, Γεώργιο Αριστείδου και Αντώνη Παπαγεωργίου), η Α.Δ.Ε.Α. αποφασίζει κατά πλειοψηφία (των κ.κ. Παπαδόπουλου και Δράκου διαφωνούντων) ότι και αυτοί πρέπει να θεωρηθούν ως μη αποβληθέντες αλλά ως καταγγελθέντες για αντιαθλητική συμπεριφορά, όπως και οι πιο πάνω, και επομένως εναπόκειται στην αρμόδια αρχή της οικείας Ομοσπονδίας να επιληφθεί του θέματος. Ο κ. Παπαδόπουλος κρίνει εν όψει της προσαχθείσας μαρτυρίας και με βάση τα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω ότι ο διαιτητής εμποδίστηκε να εκδηλώσει την απόφασή του για αποβολή τους και επομένως αυτοί πρέπει να θεωρηθούν ως αποβληθέντες κατά τη διάρκεια του αγώνα. Ο κ. Δράκος για τους λόγους που αναφέρθηκαν πιο πάνω κρίνει ότι οι τρεις αυτοί ποδοσφαιριστές πρέπει να θεωρηθούν ως αποβληθέντες.

Το παράβολο επιστρέφεται.

Αλέκος Ευαγγέλου

Πρόεδρος.....

Τίτος Φάνος

Αντιπρόεδρος.....

Τάσος Παπαδόπουλος

Μέλος.....

Αντώνης Δράκος

Μέλος.....

Ανδρέας Δικηγορόπουλος

Μέλος.....