



ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Στασίου 1, Έγκωμη Ταχ. Θυρίς 1384 ΛΕΥΚΩΣΙΑ Τηλ. 43096-7 Τηλ. Διεύθ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΙΣ ΑΡ.2/1976)

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ "ΑΧΙΛΛΕΩΣ" ΚΑΪΜΑΚΛΙΟΥ
ΚΑΤΑ Τ.Ε.Α.Κ.

Ημερομ: 13.7.1976

Ωρα: 4η μ.μ.

Τόπος: Γραφεία Κ.Ο.Α.

Ενώπιον: κ.κ. Εάνθου Κληρίδη Προέδρου καί "Αντη Τριανταφυλλίδη
Αντιπροέδρου.

Παρόντες:

Μ. Παπαέτρου	- Δικηγόρος ΑΧΙΛΛΕΩΣ
Τ. Λύρας	- Έκ μέρους του ΑΧΙΛΛΕΩΣ
Μ. Βασιλείου	- Δικηγόρος Τ.Ε.Α.Κ.
Π. Παπαμιχαήλ	- Έκ μέρους της Τ.Ε.Α.Κ.

Τό Σωματεϊόν Α.Ε.Α. ειδοποιήθη αλλά δέν προσήλθεν.

Λαβών τόν λόγον ο Δικηγόρος του Σωματείου "ΑΧΙΛΛΕΥΣ" Καϊμακλίου ειπε τά εξής:-

Βασικά θα αρχίσωμεν από τό άρθρον 44(1) τό όποϊον λέγει
ότι άγών τελεσθεϊς, έστω καί κατά παράβασιν τών Κανονισμών,
θεωρεϊται έγκυρος, άναφέρει δέ μόνον τρεϊς περιπτώσεις εις τάς
όποϊας χωρεϊένστασιν κατά του κύρους ή του άποτελέσματος άγώνος.

Ο άγών αυτός, όστις έλαβε χώραν τήν 15ην Νοεμβρίου 1975,
μεταξύ ΑΧΙΛΛΕΩΣ καί Α.Ε.Α., έληξε κανονικά, μετά δέ από τρεϊς
συνεδριάσεις του Διοικητικοϋ Συμβουλίου της Τ.Ε.Α.Κ., καί κατόπιν
ύποβολής ένστάσεως ύπό της Α.Ε.Α. έζητήθη έκθεσις του διαιτητοϋ
ή όποια καί ήλθεν μετά από τρεϊς ολόκληρους μήνας. Τό Διοικη-
τικόν Συμβούλιον, βάσει του άρθρου 44 παρέπεμψε τήν ένστασιν
εις τήν Δικαστικήν Έπιτροπήν διά νά τήν εκδικάσρ.

Ἡ ὑπόθεσις ἐνώπιον τῆς Δικαστικῆς Ἐπιτροπῆς ἤχθη τὴν 1ην Δεκεμβρίου 1975, Κατὰ τὴν ἐν λόγῳ συνεδρίαν ὁ Πρόεδρος τῆς Δικαστικῆς Ἐπιτροπῆς κ. Ν. Πελλίδης ἐζήτησε ἀπὸ τὸν Δικηγόρον τῆς Α.Ε.Α. νὰ ἐξηγήσῃ ἐπὶ ποίων ἄρθρων βασίζεται τὴν ἔνστασιν του. Ἀντ' αὐτοῦ οὗτος τὴν ἀπέσυρε καὶ οὕτω ἡ ἔνστασις ἐθεωρήθη ὡς ἀπορριφθεῖσα.

Ἐν συνεχείᾳ τὸ θέμα, βάσει ἐπιστολῆς τῆς Α.Ε.Α. ἡμερομηνίας 18ης Δεκεμβρίου 1975, διὰ τῆς ὁποίας ἰσχυρίζετο ὅτι δὲν ἔκανεν ἔνστασιν εἰς τὴν Δικαστικὴν Ἐπιτροπὴν ἀλλὰ ἔθεσε τὸ θέμα ἐνώπιον τοῦ Διοικητικοῦ Συμβουλίου τὸ ὁποῖον καὶ τὸ ἔστειλε εἰς τὴν Δικαστικὴν Ἐπιτροπὴν διὰ γνωμάτευσιν, ἐπανῆλθεν ἐνώπιον τοῦ Διοικητικοῦ Συμβουλίου τῆς Τ.Ε.Α.Κ. τὸ ὁποῖον καὶ ἀπεφάσισε τὴν ἐπανάληψιν τοῦ ἀγῶνος.

Ὑποβάλλω ὅτι τὸ Διοικητικὸν Συμβούλιον οὐδεμίαν ἀρμοδιότητα ἔχει νὰ ἐξετάζῃ τοιαύτας περιπτώσεις. Τοῦτο πρέπει νὰ περιορίζεται εἰς τὸν κύκλο τῆς ἀρμοδιότητος του καὶ συγκεκριμένο θέμα ρυθμίζεται εἰς τὸ Καταστατικόν, δηλαδή τὸ Διοικητικὸν Συμβούλιον μεριμνᾷ διὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῶν Κανονισμῶν καὶ τῶν ἀποφάσεων πού παίρνει ἡ Δικαστικὴ Ἐπιτροπὴ.

Ἀκολουθῶς λαβὼν τὸν λόγον ὁ Δικηγόρος τῆς Τ.Ε.Α.Κ. κ. Μ. Βασιλείου, εἶπεν ὅτι ὁ λόγος πού ᾤθησεν τὸ Διοικητικὸν Συμβούλιον νὰ λάβῃ τὸ ἴδιον ἀπόφασιν ἐπὶ τῆς ὑποθέσεως αὐτῆς εἶναι τὸ γεγονός ὅτι ἐτέθη ἐνώπιον τοῦ θέμα ὅτι ἔγινεν παράληψις τῆς ἐκτελέσεως ἐνὸς Κανονισμοῦ ἀπὸ τὸν διαιτητὴν, καὶ ἐφ' ὅσον δὲν ὑπῆρχε ρητὴ διάταξις εἰς τὸ Καταστατικόν πού νὰ ρυθμίζῃ ἓν τοιοῦτον παράπτωμα, τὸ Συμβούλιον, ὡς θεματοφύλακας τοῦ Πρωταθλήματος ἔπρεπε νὰ λάβῃ θέσιν διὰ νὰ προστατεύσῃ τὸ Πρωτάθλημα.

ΔΙΚΑΣΤΗΡ: Ἐάν ἡ Δικαστικὴ Ἐπιτροπὴ ἀπεφάσισε ἐναντὶον τῆς μιᾶς ἢ τῆς ἄλλης ομάδος, θά μπορούσε τὸ Διοικητικὸν Συμβούλιον τῆς Τ.Ε.Α.Κ. νὰ ἐπέμβῃ;

ΒΑΣΙΛ: "Οχι

ΔΙΚΑΣΤΗΡ: 'Εάν ή Δικαστική απέρριπτε τήν Ξνστασιν θά μπορούσε ή Τ.Ε.Α.Κ. νά επέμβη;

ΒΑΣΙΛ: "Οχι

ΔΙΚΑΣΤΗΡ: Είς τήν παροῦσαν περίπτωσιν διατί επανήλθεν τό θέμα είς τό Διοικητικόν Συμβούλιον;

ΒΑΣΙΛ: Διότι ή Δικαστική 'Επιτροπή δέν απέρριψε τήν Ξνστασιν. Δέν εΐπεν αποσύρεται καί απορρίπτεται.

ΔΙΚΑΣΤΗΡ: 'Επί τῃ βάσει ποίου ἄρθρου επανεφέρατε τό θέμα από τήν Δικαστικήν είς τό Συμβούλιον;

ΒΑΣΙΛ: Δέν υπάρχει ἄρθρον πού νά λέει ὅτι επαναφέρεται ἓνα θέμα από τήν Δικαστικήν είς τό Συμβούλιον. 'Η Τ.Ε.Α.Κ. εκύταξε τό θέμα αὐτό ως θέμα ήθικῆς. Τό εκύταξε πιδ ελευθερα.

'Εγώ ως Δικηγόρος πιστεύω ὅτι ἔπρεπε νά υπάρχει είς τό Καταστατικόν ρητή διάταξις. Είς τήν προκειμένην περίπτωσιν τό Συμβούλιον τῆς Τ.Ε.Α.Κ. ἔλαβε τήν απόφασιν αὐτήν διά νά μὴν υπάρξῃ ἄλλη περίπτωσις πού ὁ διαιτητής νά παραβῇ ἓναν Κανονισμόν.

Μετά ταῦτα τό Δικαστήριον απεσύρθη διά νά λάβῃ απόφασιν.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Σ

Είς τήν παρούσαν υπόθεσιν ὁ "ΑΧΙΛΛΕΥΣ" Καϊμακλίου παρα-
πονεῖται διὰ τήν ἀπόφασιν τοῦ Διοικητικοῦ Συμβουλίου τῆς
Τ.Ε.Α.Κ. ἡμερομηνίας 9ης Φεβρουαρίου 1976, διὰ τῆς ὁποίας
τοῦτο ἠκύρωσε τόν ἀγῶνα μεταξύ ΑΧΙΛΛΕΩΣ καί Α.Ε.Λ. ὅστις ἔλαβε
χώραν τήν 15ην Νοεμβρίου 1975, καί ὅστις κατέληξε εἰς νίκην
τοῦ ΑΧΙΛΛΕΩΣ.

Ἐκ τῶν γεγονότων τῆς υποθέσεως φαίνεται ὅτι τό θέμα,
κατ'ἀρχήν ἤχθη ἐνώπιον τοῦ Διοικητικοῦ Συμβουλίου τῆς Τ.Ε.Α.Κ.
τό ὅποῖον καί δι'ἀποφάσεως του ἡμερομηνίας 21ης Νοεμβρίου 1975
παρέπεμψε εἰς τήν Δικαστικήν Ἐπιτροπὴν πρὸς ἐκδόκασιν.

Ἐνώπιον τῆς Δικαστικῆς Ἐπιτροπῆς ἡ υπόθεσις ἤχθη τήν
1ην Δεκεμβρίου 1975, καί κατά τήν ἐν λόγῳ συνεδρίαν ὁ Πρόεδρος
τῆς Δικαστικῆς Ἐπιτροπῆς ἐζήτησεν ἀπό τοὺς Δικηγόρους τῶν
ἐνδιαφερομένων μερῶν ἵνα ἐξηγήσουν ἐπὶ ποίων ἄρθρων βασίζουσιν
τάς ἐνστάσεις των ἢ νά ἀποσύρουν ταύτας.

ὑπὸ τῷ φῶς τῆς ὡς ἄνω παρατηρήσεως οἱ Δικηγόροι ἀπέσυρον
τάς ἐνστάσεις των καί ἡ υπόθεσις ἐνώπιον τῆς Δικαστικῆς δέον νά
θεωρῇται ὡς ἀπορριφθεῖσα.

Εἰς τήν συνεδρίαν τοῦ Διοικητικοῦ Συμβουλίου τῆς Τ.Ε.Α.Κ.
τῆς 9ης Φεβρουαρίου 1976, ὁ κ. Δ. Δημητριάδης, Πρόεδρος τῆς
Τ.Ε.Α.Κ. εἶπεν ὅτι παρ'ὄλον πού δέν ὑπάρχει εἰδική πρόνοια εἰς
τὸ καταστατικόν ἐν τούτοις τὸ Συμβούλιον ὡς θεματοφύλακας τοῦ
Πρωταθλήματος πρέπει νά λάβῃ θέσιν διὰ νά προστατεύσῃ τὸ πρωτα-
θλημα. Κατ'ἀκολουθίαν μέ ψήφους 8 ὑπέρ καί 5 ἀποχές ἀπεφασίσθη
ὅπως ἐπαναληφθῇ ὁ ἀγὼν εἰς ἡμερομηνίαν τήν ὅποیان ἤθελε καθορίσει
ἡ Τ.Ε.Α.Κ.

Τὰ ἐνώπιον μας ἐγειρόμενα θέματα εἶναι δύο:

1ον Κατὰ πόσον τὸ Διοικητικόν Συμβούλιον τῆς Τ.Ε.Α.Κ. εἶχε ἢ ὄχι
ἀρμοδιότητα νά ἐπιληφθῇ τῆς παρούσης υποθέσεως;

2ον 'Εάν είχε τολαύτην αρμοδιότητα, κατά πόσον, εάν παραδεχθώμεν ότι ο διαιτητής ενήργησε κατά παράβασιν των Κανονισμών του, αθλήματος εν όφει του άρθρου 44 των Κανονισμών της Τ.Ε.Α.Κ., έδικαιολογεΐτο απόφασις περί άκυρώσεως του αγώνος;

Συμφώνως προς τό άρθρον 45 αΐ ενστάσεις κατά του κύρους αγώνων θά εκδικάζονται υπό της Δικαστικής 'Επιτροπής εις τήν όποσαν παραπέμπονται υπό της Γραμματείας της Τ.Ε.Α.Κ. Συνεπώς τό Διοικητικόν Συμβούλιον της Τ.Ε.Α.Κ. δέν έχει δικαιοδοσία νά αποφασίζη επί ενστάσεων κατά του κύρους αγώνων, καί τοσοῦτο μάλλον έφ'όσον ή υπόθεσις παρεπέμφθη ενώπιον της Δικαστικής 'Επιτροπής καί άκολούθως άπασύρθη.

'Αλλά καί εάν άκόμη υποθέσωμεν ότι τό Διοικητικόν Συμβούλιον της Τ.Ε.Α.Κ. έχει δικαιοδοσίαν οί λόγοι άκυρώσεως καθορίζονται σαφώς εις τό άρθρον 44 τό όποϊον καί προνοεί ότι αγών τελεσθείς, έστω καί κατά παράβασιν των Κανονισμών, θεωρεΐται έγκυρος, αναφέρει δέ μόνον τρεΐς περιπτώσεις εις τάς όποίας χωρεΐ ένστασιν κατά του κύρους ή του αποτελέσματος αγώνος.

Αί τρεΐς αὗται περιπτώσεις δέν συμπεριλαμβάνουν ως λόγον άκυρώσεως αγώνος παράβασιν των Κανονισμών της Παιδείας. Κατ' άκολουθίαν καί μέ τήν προϋπόθεσιν ότι ο Διαιτητής έσφαλε εις τήν παρούσαν περίπτωσιν, τοῦτο δέν άποτελεΐ λόγον άκυρώσεως συμφώνως του άρθρου 44.

Διά τούς άνωτέρω λόγους ή προσφυγή γίνεται άποδεκτή καί ή απόφασις του Διοικητικοῦ Συμβουλίου περί έπαναλήψεως του αγώνος άκυροῦται.

Τό παράβολον έπιστρέφεται.

Λευκωσία τῃ 13ῃ 'Ιουλίου 1976.